תגובה לתגובה

דבריו של כבוד הרב שלמה דיכובסקי, גיליון ניסן תשפ"ב, 'האם תיתכן פסיקת הלכה שלא על פי ההלכה' הזכירו לי מעשה שהייתי בו עד: רב צעיר, בעצמו חוזר בתשובה, הגיע לעיר בצפון מערב קנדה, בה חיו מעט מאד יהודים, מתי מעט מהם  שומרי מצוות. הרב הצליח, בין השאר, להקים מניין יומי. ואז הגיעו ימי החורף, בהם שעות העבודה הרגילות בעיר החלו לפני עלות השחר. הרב שאל את הרב משה פיינשטין זצ"ל, **ה**פוסק של צפון אמריקה, האם להתפלל במניין לפני עה"ש, או לבטל מניין שחרית בימות החורף. הרב פיינשטין ענה: אתה שהקמת את המניין, במו ידיך תהרסנו ותגרום לחוזרים בתשובה שלא להתפלל במניין? עליך להמשיך את המניין אף שלפני עה"ש! דודי אברהם הלוי פרנקל, מתימטיקאי דגול, אחרי שעלה ארצה מגרמניה לפני השואה, שאל את הראי"ה קוק זצ"ל האם להצטרף לסגל של האוניברסיטה העברית,  מוסד חילוני. הרב השיב: אדרבה, שיראו שאיש מכובד בכל העולם המדעי גם שומר מצוות! כאשר יסדתי את פרויקט השו"ת ב-1963 עלתה בלבי באופן טבעי השאלה האם הדיינים כיום נוהגים לפי ההלכה שהדיין רשאי להתחיל בדיון רק כאשר שני בעלי הדין עומדים לפניו, שנלמדת מהפסוק: שָׁמֹ֤עַ בֵּין־אֲחֵיכֶם֙ וּשְׁפַטְתֶּ֣ם צֶ֔דֶק בֵּֽין־אִ֥ישׁ וּבֵין־ אָחִ֖יו וּבֵ֥ין גֵּרֽוֹ. אספתי שותי"ם ושאלתי רבנים האם לפרסם "חומר נפיץ" כזה. הרוח הכללית הייתה: תמשיך לאסוף חומר ואח"כ נראה. לבסוף שאלתי את הרב חיים סבתו והוא אמר לי, אדרבה פרסם! כך נולד המאמר. "יחסי גומלין בין בית דין לבין מתדיינים", גיליון טבת תשפ"ב. (בינתיים נולדו מחשבים ואף מחשבי כיס בהם ניתן לשמוע ולראות יחדיו את הדיין ואת בעלי הדין; האם "שני בעלי הדין עומדים לפניו"? מחלוקת בדבר, אך דומה שהדעה המכרעת שאין זה מספיק.)

דבריו של הרב שלמה דיכובסקי מאד דיברו ונגעו לליבי. יש לו גם תקדים אילעי: עמד רבי יהושע על רגליו ואמר: לא בשמים היא... נצחוני בניי, נצחוני בניי...