יחסי גומלין בין בית דין לבין מתדיינים

אביעזרי פרנקל

**1. הקדמה**

לפי ההגיון הפשוט, על שני המתדיינים להיות נוכחים בעת הדיון. וכך אמנם מובא במקורות שונים ללא מחלוקת. יש רק מחלוקת מניין לומדים זאת.

שָׁמֹ֤עַ בֵּין־אֲחֵיכֶם֙ וּשְׁפַטְתֶּ֣ם ..." (דברים א טז) אמר רבי חנינא, אזהרה לבית דין שלא ישמע דברי בעל דין קודם שיבוא בעל דין חברו, ואזהרה לבעל דין שלא יטעים דבריו קודם שיבוא בעל דין חברו ... רב כהנא אמר מהכא: מ'לא תשא [שמע שוא]' (שמות כג א)", [קרי ביה] לא תשיא [רש"י: לא תשא, אזהרה למקבל; לא תשיא, אזהרה לבעל דין] (סנהדרין ז ע"ב).[[1]](#footnote-1) לפנינו שתי אזהרות: לדיין שלא ישמע צד אחד בלבד, כדי שלא תיכנס בליבו דעה קדומה, ולבעל דין שלא ינקוט תחבולות להביא את טיעוניו בפני הדיין או הדיינים ללא נוכחותו של בעל דין חברו (ספר המצוות לרמב"ם, לא תעשה רפא). וכך נפסקה ההלכה (רמב"ם הל' סנהדרין פכ"א ה"ז, טוש"ע ח"מ סי' יז סעיף ה).

אך סדרי הדין השתנו. פסקי דין החלו להיכתב ע"י גדולי הדור, אליהם פונים ממקומות רחוקים, בנוסף או במקום בתי דין מקומיים. השאלה שאנו שואלים כאן היא כיצד עיקרון השוויוניות בפני הדין נשמרת בתנאים חדשים אלה, שקשים יותר לפחות בחמשת ההיבטים הבאים:

**א. הערמה.** בעל דין שנוגע בעניין או מצוי במחלוקת עם חבריו, עלול לנצל את הפוסק הגדול בתחבולות שונות כדי לסחוט ממנו פסיקה שתומכת בדעתו, מבלי שיריבו אף מודע לפנייה לפוסק. בנסיבות אחרות הוא יפנה במסווה של שאלה שאינה נוגעת לעצמו אלא לטובת הציבור. פעמים אחרות הוא יתן חלק מהעובדות או אף יעוות אותן, יעמיד את העניין כבעיית דת של 'זמן אמיתי' שיש לענות עליה מיד כדי להסיר מכשול, יצליח להשחיר את פניו של הצד השני ככופר, ועוד כהנה וכהנה.

**ב. דין ללא בע"ד חברו.** בפנייה בכתב למשיב גדול מדובר במקרים רבים לא רק באיסור שלא לשמוע את בעלי הדין בנפרד, אלא במתן גזר דין ללא שמיעת הצד השני כל עיקר, כגון בכל אחד ממקרי ההערמה הנ"ל.

**ג. לחץ.** לעיתים קיים לחץ מצד שלישי על הפוסק לפסוק בעניין מבלי לשמוע את הצד השני. במקרים אחרים הלחץ בא מצד התובע, שהוא ידיד או תלמיד של הפוסק, או תלמיד חכם.

**ד. חקירה ודרישה.** אף אם המשיב קיבל איגרות משני הצדדים, אין באפשרותו לחקור ולדרוש את בעלי הדין כראוי אם אחד מהם או שניהם אינם במקום מגוריו של הפוסק (סנדהריו ג ע"א).

**ה. הכרת רקע ותנאים**. הפוסק אינו מכיר בהכרח את התנאים האמתיים ואת הרקע, כך שהוא לא יבין מעצמו להיכן נוטה האמת. במצב כזה הפוסק אינו יכול לכתוב דעה שקולה אף אם הוא שומע את שני הצדדים, כל שכן אם הוא שומע או מקבל איגרת מצד אחד בלבד.

הנושא רחב מאד, וכדי להקיפו יש לעיין ולמלא ספר עב כרס. נסתפק כאן במתן מספר מצומצם של דוגמאות מספרות השו"ת. בפרק 2 נפתח בדברי משיבים שהתייחסו לבעיה, וכיצד התמודדו אתה.[[2]](#footnote-2) בפרק 3 נדגים הערמות ותחבולות של בעלי דין. בפרקים 4 ו-5 נדגים את הבעיות האלה בצורה יותר מקיפה ע"י מתן רקע נוסף לתשובות הפוסקים.

אמנם בזמננו אנו, כשהעולם הופך לכפר קטן בגלל טלפונים חכמים, פקס, אינטרנט, [כיום גם סקייפ וזום!] חריפות הבעיות שהעלינו כהתה במקצת, אך בפרק 5 נראה שהן לא פגו.

**2. השוויון בפני הדין – להלכה ולמעשה**

**חו"מ סי' יז סעיף ה**: 'אסור לדייןלשמוע דברי בעל דין האחד שלא בפני בעל דין חברו'. הרמ"א מוסיף: 'ולא יכתוב שום חכם פסק לאחד מבעלי הדינין בדרך א"כ [אם כן; כלומר, 'אם נכונים הדברים, אזי הדין הוא ...'], או שיכתוב לו דעתו בלא פסק, כל זמן שלא שמע דברי שניהם, שמא מתוך דבריו ילמדו לשקר;[[3]](#footnote-3) גם משום שאח"כ יטעון השני בדרך אחר ויצטרך לכתוב להיפך, ואיכא זילותא לחכם'. סכנה נוספת היא שאם הדיין שגה בדין לאחר ששמע רק צד אחד, הרי עתה, לאחר שקיבל תמונה יותר מאוזנת, הוא עלול להתחפר בדעתו המקורית כי הוא בוש מלחזור בו (שם סעיף ח[[4]](#footnote-4)). וכך אמרו (שבועות ל ע"ב): 'ת"ר, מניין לדיין שלא יעשה סניגורין לדבריו [שיצדיק את דבריו בכל מחיר], תלמוד לומר מִדְּבַר־שֶׁ֖קֶר תִּרְחָ֑ק (משפטים, כג ז).

לפי רוב הדעות, לרבות הרמב"ם כפי שראינו לעיל, האיסור לדון בפני צד אחד בלבד הוא איסור תורה. אך יש החולקים שסוברים שזהו דין דרבנן. יש גם מחלוקת אם בדיעבד הדין תקף אם לאו. ויש הסוברים שאם האיסור דין תורה, אזי הדין בטל, ואם הוא מדרבנן, אזי הדין תקף בדיעבד. על כל אלה ואחרים, עיין פתחי תשובה בחו"מ שם.

**שו"ת בנימין זאב:**[[5]](#footnote-5) בסי' קכו מובא שהאלוף [שר] מהר"ר משה נסים פנה אל הרב בנימין בדבר אשה בת 18 'שנשואה לזקן בן 60 זה שש שנים וטוענת שאין לאיש גבורתו ... שעדיין היא בבתוליה, ובכל עת שבא עליה מצער אותה ואינה יכולה לסבול .. [ו]מאשה אחרת שהיתה נשואה לו מקודם לא הוליד ממנה בנים, וגם עתה יש לו נערה בביתו לנסות עצמו עמה ואינה יולדת, והבעל אומר שיש לו גבורת אנשים אבל אין לו כח, וטוען עוד שעשו לו כשפים, ונשאלתי מה דין האשה.' אני איני כדא[[6]](#endnote-1)י ששאלתני ... ועל הכל ממה שראיתי משני צנתרות הזהב,[[7]](#footnote-6) הגאון מהר"ר עזריאל והגאון מהר"ר כ"ץ שכתבו על הדרוש; ומה אוכל אני לחדש על רובי תורתם ... [אך] כדי להפיק רצון האלוף הנ"ל, אלקטנה אחרי הקוצרים, ואודיע דדעת תלמידכם נוטה שיוציאנה בגט.

לאחר דיון הלכתי ארוך הוא כותב 'ונחזור לעניינו, דקשה עלי לכתוב בנדון זה כאשר לא שמעתי כת החולק, והתורה אמרה 'שמע בין אחיכם ...' , ואמר ר' יוחנן[[8]](#footnote-7) פ"ק דסנהדריו אזהרה לדיין שלא לשמוע בעל הדין קודם שיבוא בעל דין חברו. וכן בשבועות פרק שבועת העדות, מניין לדיין כו', ת"ל 'מדבר שקר תרחק'. מכל מקום, בשקליא וטריא ו'באם כן' [בהנחה שאכן נכונים הדברים שהובאו בפני] הוא כתבתי מה שכתבתי. ואף על גב דמצאתי משם אחד הגדולים שכתב דתקנה קדמונית שכל רב שפוסק דין ב'אם כן', הוא שאותו הרב לא יורה עוד, מכל מקום כיון שראיתי רבנים אחרים גדולים ונכבדים שכתבו על הנדון, אמר לי לבי לכתוב גם אני'. לאחר מכן הוא 'גוזר בגזרת נח"ש [נידוי חרם שמתא] על כמ"ר ראובן ... אחרי ראותו או ישמע פסקי זה , תוך ג' חדשים לפטור את אשתו מרת פאצינא ... בגט כשר, אם יסכים גם הגאון מהר"ר אברהם כ"ץ מבולוניא עם הפסק הזה'.

**מסקנה:** מאלף הוא שלאחר הבאת ההלכה והתקנה שאין לדון ללא שמיעת הצד השני, אומר הרב בנימין בגילוי לב שהוא בכל זאת עושה כן, ומסתמך על רבנים גדולים אחרים שעשו כן, והוא אף מוציא גזרת נח"ש בתנאי שגאון אחד יסכים עמו. ייתכן שגם הלחץ של השר גרם לו לפסוק אעפ"י שלא שמע את הצד השני. הבעיות ב, ג, ד עליהן הצבענו בהקדמה, משתקפות בתשובה זו באופן בולט, בנוסף להתנגשות עם הרמ"א בחו"מ לעיל שלא לכתוב בדרך 'אם כן'.

**שו"ת החתם סופר:** היישובים היהודיים בירושלים וצפת חיו בתנאים קשים לפני כמאתיים שנה. התעורר ביניהם ויכוח כיצד לחלק את מעט הכספים שהגיעו אליהם מהגולה. פנו לחתם סופר[[9]](#footnote-8): שליח מטעם היישוב בירושלים, ומכתב מרבני צפת. לאחר דיון ארוך כתב רבי משה סופר בשו"ת חתם סופר חלק ב (יו"ד) סי' רל"ד, ש'מצווה להקדים במנה יפה יושבי ירושלים על שאר עיירות א"י ... אבל כשיש לאנשי ירושלים אפילו רק לחם צר, שוב אין להם שום תביעה עד שיגיע לכל אחת מעיירות האחרות גם כן כשיעור הזה ... ושוב מהנותר שיצטרכו למותרות וכסות ... וכן בכל מילי לא אמרו לדחות אלא להקדים'. וממשיך: 'אך מה אעשה, שָׁמֹ֤עַ בֵּין־אֲחֵיכֶם֙. (דברים א טז). שמעתי טענת השליח הרב מהר"ז שפירא אומר שאנשי ירושלים עטופים ברעבם וגם נתונים בתוא מכמר[[10]](#footnote-9) בסכנות נפשות'. וכפי מכתב רבני צפת, הם הם הנתונים בצרה ולא הם [אנשי ירושלים]. ואם שניהם שווים, יש קדימה לאנשי ירושלים, ואם אינם שווים פשוט שמקדמים מי שצריך יותר. ואי אפשר לבוא על תוכן העניין [לגופו של עניין] ... ואין שום בי"ד שבא"י שאינו נוגע בדבר זה. על כן יפה עשו המפשרים באמ"ד [כנראה אמסטרדם] שמסרו הדבר לבי"ד של ארם צובה הסמוכה וקרובה אל אה"ק ואינם נוגעים בדבר כלל, ויודעים את מכאובם של כל כת וכת, ועל פיהם על מקומם יבוא בשלום ...' .

**מסקנה**: למען הדיוק, הח"ס פסק על פי שמועות בלבד, ומבלי לדעת את הרקע האמתי, בניגוד ל-שָׁמֹ֤עַ בֵּין־ֵיכֶם֙. נראה שבמצב מסובך זה הן המפשרים והן הח"ס אימצו את דעתו של רבי יהושע בן קרחה: מצוה לבצוע [לפשר], שנאמר: אמת ומשפט שלום שפטו בשעריכם. והלא במקום שיש משפט - אין שלום, ובמקום שיש שלום - אין משפט. אלא איזהו משפט שיש בו שלום - הוי אומר: זה ביצוע. וכן בדוד הוא אומר ויהי דוד עושה משפט וצדקה, והלא כל מקום שיש משפט - אין צדקה, וצדקה - אין משפט, אלא איזהו משפט שיש בו צדקה - הוי אומר: זה ביצוע (סנהדרין ו ע"ב). אמנם לא ברור אם זו פשרה אמתית, מבחינה זו ששני הצדדים ניאותו לה.

**שו"ת הרמ"א**:[[11]](#footnote-10) אנו מביאים כאן תשובה אחת משו"ת הרמ"א, סימן קיב:

'אמרו רז"ל (אבות פ"ד משנה טו): 'יהא כבוד תלמידך חביב עליך ככבוד עצמך ...' וא"כ כמו שלא יתגנה אדם אם יחקור טובתו כך לא יתגנה אם יחקור טובת תלמידו כמוני היום, שנתבקשתי מכמהר"ר מרדכי במוה"ר אהרן משה תלמידי, למד בכאן ימים ושנים; לעניין דינו אשר מתיירא על נפשו בסבת ירושת אשתו ז"ל אשר הלכה לעולמה ... ולא נודע עדיין מה נעשה עם הבת אשר היתה לו עמה ז"ל, אם הבת עודנה בחיים או אזלה ח"ו בתר שבקה או קדמה לאם בפטירתה. וא"כ היו נופלים חילוקים בענייני ירושת אשתו כאשר יתבאר. ועל כל זה הפציר בי להראות לו דרך אשר ילך בו ואת המעשה אשר יעשה, ונעתרתי לו ונתפתיתי לדבריו. אף כי נאמר שמוע בין אחיכם, ואסור לדיין לשמוע טענת אחד קודם שישמע טענת חברו, והרי הוא בכלל לא תשא, מ"מ שאני כאן כי אין זה תלוי בטענה שבין איש לחברו רק בדיני נחלות אשר ממשמשים ובאים, ואין חילוק בזה בעניין טענה עד שצריך הדיין לשומען. ועוד, כי אף לא יהיו דברי דרך פסק רק כמראה לו מקום, אשר מצד זה לא יוכל לזכות בדינו אם לא יהיו חלוקים אחרים בינו לבין יורשי אשתו, רק הספק הגלוי בעיני כל. ובזה אני מחויב להורות לו ולא למנוע ממנו דבר אשר יקבוהו לאומים. ואחר התנצלותי אבוא לבאר דינו אף כי פשוט הוא; מ"מ להפיק רצונו אראה שהדין עמו.

השאלה: הנה ר' מרדכי הנ"ל אומר שהיה איזה קטט[ה] בינו לבין אשתו והיה בחשקו לגרשה, כי לא מצאה חן בעיניו או סבות אחרות רחוקות או קרובות שתלה עצמו בהן בתחילה, ונסע מאשתו ובא הנה ק"ק קראקא ללמוד. ובעוד שהיה בכאן חתר דרכים וכתב כתבים לק"ק פוזנא, באם היה בדרך אפשרות להשוות עמה לגרשה ולא אבתה שמוע, וזהו גלוי וידוע לכל. ואח"כ נפטרה אשתו ז"ל והלכה לעולמה, ולכן מתיירא לנפשו שלא יאמרו עליו שנתן עיניו לגרשה ואינו יורש אשתו.

והנה אומר כי אין בכאן פקפוק כלל שלא יירש אשתו משום זה ...' .

**מסקנה:** גם כאן נתקלים בבעיות ב, ג, ד שנמנו בהקדמה. לאחר שתלמידו הפציר בו, נאות הרמ"א לענות לתלמידו על אף הדעה הנחרצת בגמרא על שמע בין עיניכם, בנימוקים שדיני נחלות הם עניינים אובייקטיביים ובלתי תלויים בטענה זו או אחרת; וכן שאינו פוסק אלא מראה לו מקום. והרי ראינו שבהגה בחו"מ בתחילת פרק 2 לעיל, הרמ"א עצמו כתב שגם 'שיכתוב לו דעתו בלא פסק' אין לעשות. הוא אינו מתייחס לבעייתיות הנוספת של היות השואל תלמידו – ניגוד אינטרסים חמור בלשוננו אנו.

**3. הערמות ותחבולות של בעלי דין**

**תשובה של הריבש**:[[12]](#footnote-11) בסימנים קמ"ד, קמ"ה עוסק הריב"ש בענייני ירושה שנשאל ע"י אחד הממונים על הקהל. שאלה נוספת בענייני ירושה, ארוכה ומפורטת, נידונה בסי' קע"ט, שם כתב הריב"ש בתחילת התשובה: בריב זה כבר שאלני עליו ר' מכלוף בן חנין ולו ידעתי שהוא בעל דבר לא הייתי משיב לו. כי העונה על ריב ומשיב על דבר בטרם ישמע כל טענות שתי הכתות יחד איוולת היא לו וכלימה, יען צַדִּ֣יק הָרִאשׁ֣וֹן בְּרִיב֑וֹ יבא־וּבָֽא־רֵ֝עֵ֗הוּ וַחֲקָרֽוֹ (משלי יח יז)[[13]](#footnote-12) ויהיה המשיב צריך לסתור תשובתו הראשונה ולעזה עליו מדינה. ועוד כי מתוך תשובת המשיב ילמוד הבעל דבר לטעון טענות שיהיו בעזרו ונמצא המשיב נעשה כעורכי הדיינין[[14]](#footnote-13). אבל רבי מכלוף הנזכר עשה בערמה וסדר השאלה כאלו הריב הוא בין שני אנשים אחרים ובהיות הוא ממונה לזקן על הקהל ההוא חשבתי שהדין הזה בא לפניו ושמע כל טענות שתי הכתות ושישאלני כדי לדון הוא ביניהם ע"פ התורה. אמנם ראיתי והבנתי בשאלתו כי הוא היה מהפך בזכות היורש ומרבה בטענותיו ומעלים טענות הסוחר וכן אמרתי לו בסוף תשובתי (לעיל סי' קמ"ה). וחשבתי שהוא אוהב היורש ושונא הסוחר לא שיהי' הוא היורש ובעל דבר והשבתי לו כפי שאלתו אם הדבר כן. ועתה כבא אלי שאלתך ראיתי שיש התחלפות רב בין שאלתך לשאלתו ... ולזה ראיתי לשלוח לך טופס התשובה שהשבתי לו למען תראה בעיניך ההתחלפות שבין טענותיו לטענותיך, וכמו שהשבתי אליו כפי טענותיו כן אשיב לך כפי טענותיך.[[15]](#footnote-14)

**מסקנה:** הערימו על גדול הדור (בעיקר בעיה א דלעיל), שהשיב לצד אחד בחשבו שמדובר בממונה ששואל בעניין של אחרים. לאחר שהוטעה והתנצל ארוכות, הריב"ש ענה גם לבעל הדין השני עפ"י טענותיו של זה השני, כדי לשוות לעניין מידה מסוימת של שוויוניות.

**שו"ת באר שבע**[[16]](#footnote-15) סי' לט

'... וראיתי השאלה חצבה עמודיה שבעה שהציע מכ"ת לפני. והנה אף כי אין זה חק סדרי להשיב על טענת ריב ממון בלתי שמוע בין אחים אף כאשר יבא השואל לדרוש דבר תורה לבד ומראה פנים כי תורה היא וללמוד הוא צריך ומציע לפני השאלה בלשון ראובן ושמעון אפ"ה באשר לא נעלם ממני תחבולת בעלי הריב אשר מסתירים עצה וגנבי גנובי לשאול בלשון ראובן ושמעון דרך ערמה על דרך הגבעונים שאמרו מארץ רחוקה באנו כי יודעים המה שלא יכתוב שום חכס /חכם/ פסק לאחד מבעלי הדינין בדרך אם כן או שיכתוב לו דעתו בלא פסק כל זמן שלא שמע דברי שניהם כדי שלא יעשה עצמו כעורכי הדיינין כדאמר רבי יוחנן בפרק נערה ורב נחמן בפרק הכותב וכמו שכתב מהר"ם בתשובה וששאלתם על הדינים אין לי להשיב כי אם לדיינים שלא אעשה עצמי כעורכי הדיינין וכו' ואחריו נמשכו כל הבאים אחריו קמאי ובתראי ז"ל כמ"ש ריב"ש בריש סי' קע"ט ומהרא"י בפסקיו סימן רס"ז ומהר"ל אבן חביב ז"ל בריש סי' כ"ט וכאלה רבים. מכל מקום יען כי יודע אני שמכ"ת לא כן ידמה ולבבו לא כן יחשוב שכל מעשיו לשם שמים על כן לא אמנע טוב מבעליו בהיות לאל ידי לעשות ת"ל ואשיב על שאלתו אחת לאחת למצוא חשבון על ראשון ראשון ועל אחרון אחרון ככתבו וכלשונו בלי תוספת וגרעון אות אחת כי דינא הכי כדאיתא בירושלמי א"ר סימון צריך הדיין לשנות טענותיהן שנאמר ויאמר המלך זאת אומרת זה בני החי וגו'. וזה יצא ראשונה וז"ל: אם נשאו בנות בחיי אביהן ויש עוד בנות להנשא אחר מיתת אביהן ואין בן שיורש את אביו רק הבנות יורשות ...' .

**מסקנה**: הפוסק מודע לבעייתיות במתן תשובה כאשר שמע רק צד אחד, אך מחליט בכל זאת לעשות כן, כי הוא יודע שכל מעשיו של השואל לשם שמים. האם נימוק זה מספיק?

4**. שאלה מקצה ארץ הגולה**

בפרק זה נדון קצת יותר לעומק במעשה אחד שחלקים ממנו משתרעים על פני שלוש תשובות של שני משיבים גדולים. נתחיל בתשובה של הרב אברהם יצחק הכהן קוק. [[17]](#footnote-16)

**שו"ת אורח משפט** אורח חיים סימן יב

מכתבו קבלתי, ונבהלתי משאלתו, אשר הציע שנמצא בעדתו ביהמ"ד =בית המדרש= אחד שהמתפללים בו הם בני א"י מעה"ק ירושלים וצפת ת"ו, ובראשם עומד איש שהוא עושה בעדם את כל הדברים הדתיים, ובכלל זה ג"כ שהוא מסדר קידושין ושוחט עופות, והאיש הזה החנות שלו פתוחה היא ביום ש"ק =שבת קודש=, אלא שהוא מתנצל שהנהגת העסק היא ע"י אשתו. ודורש כת"ר שאכתב את הדין, שאיש כזה המחלל שבת בפרהסיא ע"י הנהגת עסק מפורסם בשבת, אסור לו לסדר קידושין ושחיטתו אסורה.

הנה בודאי אם הי' הדבר מתברר לי בבירור המספיק ע"פ דין תורה שזה האיש הוא עושה כן, אין בזה שום ספק, שמפני חילול השם לבדו, אסור לאיש כזה לעסוק בכל דבר שבקדושה ולהיות בדברים כאלה בא כח של קהל ועדה מישראל. והרי גם בשוחט שנתפס בגניבה, שע"פ ד"ת אין החשוד על הגניבה חשוד על נבילה, כמש"כ התוס' חולין י"ב ע"ב ד"ה הרי, מ"מ כתב הרמב"ם בתשובה שחילול השם הוא שמי שנתפס בגניבה יהי' ממונה לשוחט אצל קהל מישראל. וק"ו בחילול שבת בפרהסיא, שאם הוא בעצמו מחלל ש"ק הלא אין בזה שום ספק ששחיטתו אסורה, ואפילו אם הוא מחזיק חנותו פתוחה ואיננו מתעסק בה הרי הוא ג"כ חילול שבת בפרהסיא אפילו אם העסק יעשה ע"י פועלים נכרים, הרי בדבר מפורסם הכל אסור, ובפרט שאין זה כלום מה שהוא מתנצל שאשתו היא מנהגת את העסק. ופשוט הוא שאיש כזה אסור לקהל להחזיק אותו לשוחט, אפילו רק לשחוט עופות, וגם הוא חילול השם גדול אם יסדר קידושין ויתעסק בדברים שבקדושה.

אמנם איני יכול לכתוב דבר זה בתורת פסק, מאחר שאין לי גביות עדות על הדבר כדין תורה, כמו שיבין כל בן תורה, שאין חבין לאדם ע"פ עד אחד, אפילו כשיהי' העד ת"ח וחשוב, דלפסול אדם מחזקתו חמיר טובא, וצריך ע"ז קבלת עדות בפניו. אבל אם העדה יודעת את הדבר באין ספק שהחנות של הנ"ל היא פתוחה ביום ש"ק, ודאי שאסור לו להיות מסדר קידושין ושוחט, כ"ז שהוא מתנהג בחילול ש"ק. ואם ישוב מעוון זה, ויתקן הדבר ויקבל עליו על להבא לשמור ש"ק מחללו כדין תורה, אז לענין שארי דברים שבקדושה התלויים בכבוד לבד ראוי לקרבו מפני תקנת השבים, אבל לגבי ענין של סידור קידושין להיות עד על הקדושין ועל הכתובה, ולענין שחיטה, דבר זה צריך עדיין בירור באיזה אופן ישוב לחזקתו אחרי קבלת דברי חבירות.[[18]](#footnote-17) ואם ישאלו ע"ז הקהל הקדוש, בל"נ =בלי נדר= אשיב להם מה שראוי להתנהג בזה ע"פ דת תוה"ק.

ומובטחני בקדושת עם ד', וביחוד באחינו בני אה"ק, מילידי עקו"ת ירושלים עה"ק ועה"ק צפת ת"ו, שישימו לבם לדברי אלה האמורים באמת וצדק, וגם הוא בעצמו ישים אל לבו לדברנו ויראה לתקן את המעוות, ושלו' שלו' לרחוק ולקרוב, וגדול כח התשובה המקרבת רחוקים, וישאו ברכה מאת ד', ושלו' רב מהר הקודש מירושלים, כנה"י ונפש דוש"ת באה"ר מצפה לחסדי ד' ורחמיו על עמו ועל נחלתו במהרה בימינו בקרוב. הק' אברהם יצחק ה"ק.

הקהילה היהודית הקטנה בעיר פערט (PERTH) , עיר הבירה של מערב אוסטרליה, פנתה בסוף המאה ה-19 לדר' הרמן (נפתלי) אדלר, הרב הראשי של הממלכה המאוחדת, בבקשה לקבל בוגר של COLLEGE JEWS, סמינר לרבנים בלונדון (נוסד ב-1855 ע"י אביו, הרב נתן מרכוס אדלר), כמנהיג רוחני,[[19]](#footnote-18) חזן ומוהל. ועדה בראשותו של הרב אדלר בחרה במר דוד יצחק פרידמן. פרידמו שימש בתפקיד זה מ-1897, בהיותו בן 23, ועד למותו ב-1939. היה בעל מרץ רב, והטביע את חותמו על הקהילה במשך תקופה ארוכה זו.

פרידמן היה ליברלי-רפןרמי, לא ידע הרבה יהדות, לא דיבר עברית או יידיש. לא היתה מקווה במקום, היו בעיות עם שחיטה וחברא קדישא; בתקופה מסוימת היתה מקהלה מעורבת של צעירים וצעירות בביהכ"נ, ועל הכל, הוא גייר על דעת עצמו. הרב אדלר כתב לו לגייר רק ע"י ביה"ד שמונה ע"י הרב אדלר במלבורן, במזרחה של אוסטרליה, שם היישוב היהודי הגדול ביותר ביבשת עד היום. היה מחסור בנשי יהודיות, ועל כן מר פרידמן גייר נשים. נשים אלה היו מעורות בחיי הקהילו ונהגו כיהודיות. רק מיעוט בקהילה התנגד לגיורים אלה. אך ב-1907 הוא גייר על דעת עצמו גוי שנתן עינו בבת ישראל, מבלי שהגוי קיבל על עצמו לנהוג כיהודי. מעשה זה גרם למחלוקת רבתי, וחלק מהציבור, בהנהגתו של MORRIS FERSTAT, פרשו מהקהילה וייסדו קהילה נפרדת בשם 'עדת ישורון. הם פנו לרב חיים עוזר גרוז'ינסקי, הרב הראשי של ווילנא (רבו המובהק של החזון איש), בשאלות על הגיור הזה. אשתו של מוריס פרסטדט הפעילה את חנותם בשבתות.

התשובה ממנחם אב תרסז (1907), מובאת ב**שו"ת אחיעזר** חלק ג סי' כז:

הנה שמחתי לראות מכתב מנהלי עדת ישרון בק' פעסט[[20]](#footnote-19) כי לא אלמן ישראל גם בקצה ארץ הגולה אוסטרליא /אוסטרליה/ הנדחה והנעזבה מישוב ישראלי גדול מאנשים ישרים שומרי משמרת הדת אשר ישימו לב לעניני היהדות לדרוש ולחקור בדברים הנוגעים בעקרי הגרות אשר ע"ז תלוי יסוד טהרת המשפחה והיוחסין בישראל והנני למלאות מבוקשם ולהשיב כתורה על שאלותיהם. - והנה שאלתם בנכרי שנתן עיניו בבת ישראל ובא אח"כ להתגייר והראבינער קבלהו להתגייר והמוהלים היו שני רופאים ערלים והדבר הי' במעמד הראבינער ומצאוהו מהול ובקש אותם הראבינער לחתוך עוד קצת ערלה היינו הטפת ד"ב =דם ברית= והטיפו ד"ב ואח"כ הוציאו קול שהוא נולד מישראלית ומהול והציעו שאלות אחדות בנידון זה: אם הא דבודקין אחרי איש או אשה שבאו להתגייר אם נתן עיניו בבת ישראלית או סבה אחרת אם הוא לעכובא בזמן הזה, ואם ערל יאמר שאמו היתה ישראלית והוא מהול מילדותו אם דבורו די להחזיק שהוא יהודי, ואם כל עניני הגירות יכול הראבינער לבדו לגייר בלא בי"ד של שלשה, והנני להשיבם ... '.

הדיון ההלכתי ארוך – עי"ש. תמצית הדברים: ודאי שיש לבדוק אחרי הנימוקים לרצונו של האיש להתגייר, שאם הוא לשם אישות, אין מקבלים אותו. אך אם גיירוהו, מקבלים אותו בדיעבד. אין האיש נאמן כלל ועיקר לומר שיהודי הוא, במיוחד מאחר והתנהג כנכרי כל ימיו, ובעצמו מודה שעתה בא להתגייר. יש צורך בבי"ד של שלושה לכתחילה, ומחלוקת אם מועיל בדיעבד. ויש המחלקים בין טבילה ומילה. 'ופסקא דמילתא בנ"ד קדושיו הם ספק קדושין מה"ת [זולת לשי' היש"ש הוא ישראל גמור מה"ת וקדושיו קדושין ודאי מה"ת] עכ"פ למהוי ישראל גמור ע"פ הדין צריך הטפת ד"ב ודי לזה בדקירה בעלמא ע"י רופא או מוהל ישראל להוציא מעט דם וסגי בכך, אם יתר הפרטים הטבילה וקבלת מצוות נעשו כתורה'.

בשנים 1909-14, הגיעו לפערט יהודים ממזרח אירופה, ואח"כ גם מצפת. בחלקם הגדול הצטרפו לעדת ישורון. זה חרה למר פרידמן שגם פנה לערכאות, אך ללא הועיל. ב-1915 התנדב פרידמן לכוחות המשלוח האוסטרליים כרב צבאי, וחזר למשרתו הקודמת ב-1918. לדבריו, הרב הראשי של קהיר, רב קלייזר הכתיר אותו בתאר כבוד של רב, ומאז הוא אימץ לעצמו תאר זה, והיה ידוע בשם רב פרידמן. בעת היעדרותו הגדילה עדת ישורון את כוחה, ושתי הקהילות שיתפו פעולה בענייני קבורה, מידע על חיילים אוסטרליים ומגביות למטרות לאומיות אוסטרליות.

לפרידמן חרה המצב המשופר של קהילת עדת ישורון, והוא ניסה להתנכל לה, במיוחד לסמכותו של פרשטדט לערוך חופה וקידושין, ולקבוע הכתובות על מצבות. פניותיו לערכאות לא הועילו. לכן, לאחר שנודע לו שהחנות של פרטדט פתוחה בשבת, אם כי בידי אשתו, הוא פנה לרב קוק.[[21]](#footnote-20) פרידמן הראה לראשי הקהל עדת ישורון את הפסק של הרב קוק. בסופו של דבר עדת ישורון פנתה לעזרת 'סמכות רבנית' מעבר לים, שפנתה מחדש לרב קוק. תגובתו מובאת בשו"ת אורח משפט, או"ח סי' יג:

ב"ה עיה"ק ירושלים תובב"א לכבוד ידידי הרה"ח מו"ה משה קאזארנאווסקי נ"י.[[22]](#footnote-21) אחדשה"ט.

אשר דרש כבודו בדבר אשר נשאלתי מק' פערט (וועסטאויסטראליען), בענין אחד שאשתו מחללת שבת בפרהסיא, בהיותה עוסקת בחנותה הפתוחה, אם ראוי להיות מנהיג בביהכ"נ, וכבר השבתי שהוא דבר שאי אפשר ומוקצה מן הדעת מפני חילול השם. כי סוף כל סוף אף על פי שנוכל לדון אותו לכ"ז ]לכף זכות] אין בכוחו לכוף את אשתו שתחדל מחילול הגדול הזה, נגד הבריות הרי הוא הדבר נקרא גם על שמו, וכדי בזיון וקצף וחילול השם שיאמרו קלי עולם אם עובד עבודת הדת והיהדות עושה כן מה נעשה אנחנו.

אמנם כאשר כתבו לכבודו ששם יש ביהכ"נ ריפורמי. ואדם אחר לא יש מי שינהיג זה הביהכ"נ, שפרשו את עצמם מן הריפורמים על ידו, ואם יתבטל זה הביהכ"נ, שהאיש הנ"ל, שאשתו היא בעלת החנות הפתוחה בשבת, מנהיג אותה, ישתקעו אחינו שמה בהקהילה הריפורמית, שתביא אותם לטמיעה בין הגויים1

והנה אנחנו מרחוק אין אנו יכולים לדעת אם הציורים שמציירים הצדדים הם ע"פ האמת, אבל אם יהיה דבר זה אמת, ודאי שראוי עכ"פ להעלים עין מזה, וד' ירחם על עמו, ולא יתבטל הקיבוץ אם הוא באמת נועד להציל את נדחי אחינו אלה מלהטמע בין האומות. אבל הציבור בעצמו חייב הוא להשתדל בכל עז להשיג מנהיג שאין בו דופי, כראוי לעדה קדושה בישראל. וצריכים אחינו היקרים לדעת את החומר הגדול של חילול שבת קודש, ביחוד בפרהסיא, שהרי כשיבנה בית המקדש במהרה בימינו אמרו חז"ל חולין ד' ד' שמקבלים קרבנות מפושעי ישראל כדי שיחזרו בהם בתשובה, ומכל - מקום ממחלל את השבת בפרהסיא אין מקבלים שום קרבן, ועתה שהאיר ד' לנו וזמן הגאולה והישועה הולך וקרב, צריכים אחינו לשום אל לבם להשמר מהחרפה הגדולה הזאת, וישתדלו שיהי' להם יד ושם בחצרות ד' ומקדשו ויעלו לציון ברינה, ויזכו לראות בטוב ד' בארץ חיים עם כל ישראל חברים. הק' אברהם יצחק ה"ק.

**מסקנה**: העובדות שפרידמן הביא בפני הרב קוק היו נכונות, אך הוא העלים את הרקע, ובכך נהפכה שאלתו למגמתית. על אף זהירותו של הרב ('הנה בודאי אם הי' הדבר מתברר לי בבירור המספיק ע"פ דין תורה שזה האיש הוא עושה כן, אין בזה שום ספק, שמפני חילול השם לבדו, אסור לאיש כזה לעסוק בכל דבר שבקדושה'), הוא נאלץ לחזור בו מאחר ששמע צד אחד בלבד; צד הנוגע בעניין, שבא לנגח את יריביו ע"י מידע נכון,אך חלקי. פרק זה מדגים היטב 'ולא יכתוב שום חכם פסק לאחד מבעלי הדין 'אם כן' שהובא בפתח פרק ברמ"א מחו"מ. הןא גם מדגים היטב את הבעיות א, ב, ד, ה בפרק א לעיל.

**5. בין שוויץ, ארה"ב וישראל**

בשנת תשלה (1975) הוציא לאור הרב יצחק שמשון לנגה את הספר 'פרושי התורה לרבי יהודה החסיד / יוצא לאור בפעם הראשונה על פי כתבי יד קמברידז' ומוסקבה ועל פי כתבי יד נוספים וספרים שנדפסו, עם מראי מקומות והערות' .

על מצבתו נכתב: 'פ"נ מורנו הרב יצחק שמשון לנגה בן מורנו הרב מרדכי מורה ומחנך הוציא לאור כמה חבורי רבותינו הראשונים ו' טבת תר"ע י"ב טבת תשמ"א תנצב"ה'

[1909-1980]

הובאה בפני הרב משה פיינשטיין[[23]](#footnote-22) בארה"ב טענה ע"י הרב דניאל מציריך, שוויץ, על שלושה מקומות תמוהים בספר, אשר על כן הוצע לגונזו.

**שו"ת אגרות משה** יורה דעה חלק ג סימן קיד

מאחר שקבלתי בדואר של אתמול עוד מכתב איך שמר פ'[[24]](#footnote-23) מתעקש להוציא את הספר שהוא ע"ש ר"י החסיד כמו שהוא, מוכרח אני להשיב תיכף אף שלא נקל כל כך מצד חולשתי ל"ע ה' יחזקני.

והנה בסנהדרין דף צ"ט תניא כי דבר ה' בזה זה האומר אין תורה מן השמים ואפילו אמר כל התורה כולה מן השמים חוץ מפסוק זה שלא אמרו הקדוש ברוך הוא אלא משה מפי עצמו זהו כי דבר ה' בזה ...

מה שכתב שפי' אביו דוישם את אפרים לפני מנשה הוא על משה שאפרים היה בראש דגל שא"כ הוקשה לו דהיה לו לומר ואני שמתי את אפרים לפני מנשה שלכן מסיק דיהושע כתבו או אנשי כנה"ג כתבו, הוא כפירה בתורה על פסוק זה שלא כתבו משה מפי הגבורה, ובכלל הם דברי שטות וכי משה סידר הדגלים הא הקדוש ברוך הוא סידרם כמפורש בקרא בפ' במדבר ככל אשר צוה ה' את משה כן חנו לדגליהם וא"כ אף לפי' אביו לא קאי על משה אלא על הקדוש ברוך הוא ולא קשה כלום אף במשה כתבו, ונמצא שהמזייף היה רשע ואפיקורס וגם שוטה.

וכן מש"כ דשירת ישראל על הבאר היה לא עלי באר שנכתב בתורה אלא הלל הגדול וזה היה כתוב בחומש אלא שדוד המלך הסיר שירה זו מן התורה וחיברו בתהלים הוא כפירה היותר גדולה בתורה ודברי דופי בדוד המלך ... שהיו רק ע"פ ה' ולא בשום חשבונות בני אדם אף לא של משה וכמפורש בקראי, ובכל שנות המדבר שתו רק מבארה של מרים, והוא כנראה כופר בזה ...

וכן מש"כ בדבר עציון גבר דשל אדום היה לא מצד שהיה מארץ אדום אלא שהיה זה של מהיטבאל בת מטרד שהיה עיר שמביאין שם הזהב והיה זה קודם שמלך שאול ולכן כתבו בימי כנסת הגדולה בחומש שלא תתמה איך בא עציון גבר לאדום, הרי הוא הכפירה שפרשת ואלה המלכים שבוישלח כתבו אחר כך שהוא כפירה בתורה ובנבואה ... ספר זה עוד גרע כי הרי הכופרים הרשעים זייפו זה בתוך ספר שנקרא על שם ר' יהודה החסיד כדי להטעות את העולם בהסתה והדחה כזו שגם ריה"ח אמר זה לכן פשוט שאסור להדפיס ספר זה ועוד גרוע הוא מספרי מינים ששם המין המחבר כתוב עליו, שהרבה אפילו מפשוטי העם לא יאמינו לזה אבל כששם ריה"ח כתוב יש לחוש שגם יותר יטעו ויעשו כופרים בתורה עי"ז ולכן ברור שאסור באיסור היותר גדול דמחטיא את הרבים. ואני הייתי אומר שלא ידפיסו כלל אף לא הדברים האחרים כי אפשר לא נבדק היטב ובפרט כי נעשה ספק גדול ממילא על כל הספר מי הוא מחברו ואף אם נמצא שם איזה דבר שנמצא בשמו של ריה"ח בספרי הראשונים אין ראיה על שאר הדברים מאחר שאיכא ריעותא גדולה כזה.

אחרי כתבי השיגו הספר ציוני של ר' מנחם ציוני ומצאתי מה שמר פ' אמר לכם שמביא זה בשם הרי"ח, אבל זה אינו מתרץ כלום שודאי הוא כפירה בתורה ומי שיאמר זה הוא כפירה בתורה וגם ענין גדוף על דוד המלך, ולא ידוע לנו בברור מי הוא ר' מנחם ציוני וכנראה שהעתיק מה שנמצא באיזה ספר על שם ריה"ח בלא עיון, ואני הייתי אומר שאסור למכור ולקנות גם ספר ציוני מאחר שנמצא דבר כפירה זו וטוב לכתוב זה לגדולי א"י. והנני ידידו מוקירו, משה פיינשטיין.

ויש איגרת נוספת בנושא זה, **שו"ת אגרות משה** יורה דעה חלק ג סימן קטו

עוד בדבר פירוש התורה המיוחס לר"י החסיד בעה"י. עש"ק פנחס י"ח תמוז תשל"ו. מע"כ ידידי הגאון הגדול המפורסם מוהר"ר שלמה זלמן אויערבאך שליט"א שלו' וברכה לעולם.

ארהיב בנפשי עוז לכתוב להדר"ג באשר שבא הנידון לפני בתחלה מחמת שידידי הרב הגאון מוהר"ר דניאל לוי שליט"א ראה עוד קודם שגמר המוציא לאור שהוא תושב בעירו בשוויץ דברי כפירה בתורתנו הקדושה אשר רשעים מסיתים ומדיחים משנים דשש מאות ושבע מאות קודם זמננו ויותר העמידו בספר פירוש על חומש שהיה על שם ר' יהודה החסיד כדי להטעות את העולם ודבר אתי בטעלעפאן ... [שהמוציא לאור] גמר הדפסתו ומכרו כבר להרבה אנשים. ואמר לי הרה"ג ר' דניאל שליט"א בטעלעפאן בשבוע זו אשר הדר"ג שליט"א עם הגאון רי"ש אלישיב שליט"א קראו להמו"ל והבטיח שלא ימכור יותר מאלו שהדפיס אם ירשו לו להדפיס מחדש בלא ג' המקומות ושם יודיע בתחלת הספר שהספר שנדפס מכבר היו שם ג' זיופים ונסתלקו, אבל הא פשוט וברור שאין להאמין גם לכל דברי הספר המזויף הזה ששלטו בו ידי רשעים מסיתים ומדיחים כי מי הוא אשר יוכל לעיין ולדקדק בכל הספר לראות עוד הרבה דברים דכפירה ודברי נבלה ... ומכיון שודאי אין מי שיעיין בכל הספר מתחלתו ועד סופו אסור להדפיס אף דבר אחד משם לע"ד.

וגם בלא זה הא מצינו דבשביל שלא ידעו חכמים לפרש דברי יחזקאל אף שידעו שהוא נבואה מהשי"ת וכל הכופר בנבואת יחזקאל הוא אפיקורס ורשע גמור, מ"מ כיון שמחמת זה אפשר לטועין ח"ו לחשוב שאיכא סתירה מיחזקאל הנביא לספר התורה שניתנה ע"י משה רבינו ויבא לכפור ח"ו או בתורה או בנביאים או בשניהם רצו בשביל זה לגנזו ... וכן היה בספר משלי ... רצו לגונזו אף שנכתב ברוח הקדש לכו"ע ... ומש"כ מהרש"א בח"א ד"ה שתחלתו: דגם גבי משלי בעי למימר במגילה דף ז' דמשלים בעלמא הן ולא נאמרו ברוה"ק [ברוח הקודש] מיהו לא קאי התם הכי .. אלא שרבנן הקשו לר"ש בן מנסיא שאמר שקהלת אינו מטמא את הידים מפני שחכמתו של שלמה היא ... דברור ופשוט שלא היה ספק לחכמים שכל דברי שלמה אמת אף שלא ידעו לתרץ דבריו, ולא רק מה שאמר ברוה"ק אלא אף דברי חכמתו הם אמת כיון שהקרא משבח חכמתו ודאי הוא אמת ... אלא שאף שידעו באמונה שלימה שליכא באמת שום סתירה בדבריו אבל כיון שאין מבינים יש להטועין לטעות ולחשוב שהוא סתירה ויבאו להכחיש הקראי דבמלכים ודה"י [ודברי הימים] רצו לגונזו אף שהוא עקירת תורה דספר זה דמשלי וקהלת בשביל קיום עיקרי האמונה שלא יכשלו אינשי בהו, וכהא שיש כח לחכמים לעקור דבר מן התורה שעקרו מצות שופר ולולב בשביל שלא יבואו לעבור על הוצאה דשבת וטובא כה"ג.

וא"כ הא יקשה דלא היה להו לגנוז כל הספר[ים] אלא רק מקומות שהוקשה להו ביחזקאל ומשלי וקהלת שיעקרו רק מעט ולא כל הספר שהוא עקירה מתורה ומדברי נבואה ... כדי שיוכלו לקרות ספר יחזקאל ומשלי וקהלת במקום שליכא שום חשש, אלא צריך לומר דכיון דחזו בהו דברים שאף לחכמים גדולי העולם היו מוקשים, חששו שאולי סתם אינשי יטעו בעוד מקומות אף שלהחכמים לא נראה להו שיש לטעות, שלכן רצו לגנוז כל הספר עד שדרש חנניה בן חזקיה ספר יחזקאל ועיינו היטב בקהלת ומשלי וראו שלחכמים אין למיטעי, ששוב לא חששו לטועין מסתם אינשי דמאחר דחכמים יאמרו להם שהם יודעין כל הספר יאמינו להם שאין להרהר כלום ח"ו אחר ספרים אלו.

וא"כ בספר של אחד מרבותינו שרשעים זייפו וכתבו שם כשהעתיקו את הספר דברי כפירה להטעות את העולם בכוונה שיאמרו שהצדיק הגדול ח"ו כתב זה, שודאי אין לסמוך על מה שנוציא משם מה שראינו דודאי אפשר שהרבה דברים לא ראינו לפום ריהטא וצריך גם לבער ממש גם ע"י שרפה והוא זכות היותר גדול לרבנו ר' יהודה החסיד שלא יכשלו ע"י גדלו ושמו הטוב יותר ממה שנקיים אף דברים הטובים שכתב הוא, דליכא שום חיוב ומצוה על האדם שילמוד ספרי כל רבותינו שהוא דבר שא"א במציאות לקיים ללמוד כל הספרים ויכול אדם ללמוד בספרים המפורסמים לטוב.

ומאחר שכבר נתפרסם בעוה"ר ספר המזויף הזה אין לנו שוב מה לחוש להצניע הדבר ויש לפרסם שספר הנדפס על החומש בשם ר' יהודה החסיד הוא מזויף וצריך לבערו מן העולם. והנני ידידו, משה פיינשטיין.

אך דעה אחרת לחלוטין נכתבה ב**שו"ת משנה הלכות**[[25]](#footnote-24) חלק יב סימן ריד:

הספר הציוני הוא מאחד הקדושים מע"כ ידידי הרב הגאון המפורסם כו' כג"ת מוה"ר שלום ווייס שליט"א, אבד"ק אוהעל ובעמח"ס הרבה.

אחדשכת"ר בידידות.

על דבר אשר תמה מה שראה בספר אג"מ שכתב שספר הציוני לא ראה מעולם וכיון שהביא מס"ח כת"י פי' זר אשר לכן כתב לאסרו לעיין בכת"י הנ"ל וכיון שגם בספר הציוני הביא דברים זרים מכת"י הנ"ל לכן יש לאסור גם הספר הציוני לעיין בו, וכת"ר תמה עליו היאך יעלה על פי צדיק לאסור ספר הקדוש הציוני שהי' קדמון קדוש ה' והאריך בדבר, להקשות על דבריו.

ולפענ"ד יפה כיון מעכ"ת וגם אני הקטן תמהתי כשראיתי דבר זה כי ספר הציוני הוא הי' מגדולי המקובלים אשר סמכו עליו הן בהלכה והן בקבלה מגדולי האחרונים ז"ל וגם המגלה עמוקות הביאו ועיין עטרת זקנים א"ח סי' ק"ו על גליון הש"ע שם לענין חוזר ה' אלקיכם אמת ... עכ"פ הציוני מקדמוני בעלי המקובלים וגדולי הפוסקים גאון וקדוש ה' ואשרי מי שזוכה להבינו ולחקרו וללמדו, וח"ו להוציא לע"ז על קדוש ה'.

אבל האמת כי לא אאמין אשר דברים אלו יצאו מפי הגרמ"פ אלא נלפענ"ד שאיזה תלמיד טועה כתבו והכניסו בין מכתביו לאחר פטירתו וידי זרים שלטו בו ותלה עצמו באילן גדול גם כי לא אאמין שהגרמ"פ לא ראה ספר הציוני אשר מפורסם בעולם וודאי שהגרמ"פ ז"ל ראה את ספר הציוני והמפרשים המביאים דבריו כי דברי הש"ע היו שגורים וסדורים לפניו כשלחן ערוך אלא מי שהוא אחר הכניס בתשו' ושארי ליה מארי להאי אחר.

ובאמת כי לפ"ז גם הכת"י של ר"י החסיד אין לרחקו ולגנזו אלא כמ"ש (שבת י"ג ע"ב) ברם זכור אותו האיש לטוב וחנניה בן חזקיה שמו שאלמלא הוא נגנז ספר יחזקאל שהיו דבריו סותרין דברי תורה מה עשה העלו לו ג' מאות גרבי שמן וישב בעלייה ודרשן עיין רש"י והכ"נ יש לישב שבעה נקיים ושלש מאות גרבי שמן ולדרוש דברי רבינו יהודה החסיד ולא לגונזן וב"ה עיינתי בדבריהם וראיתי שיש לפרשם לפי דרכו בקודש ע"פ ההלכה אלא שאין כאן מקומן. ומחמת שאין הז"ג כעת יותר הנני לקצר בברכה בלב ונפש, מנשה הקטן.

במקום אחר הוא כתב על הציוני : "ובכל העולם כולו יצא שמו ואומרים עליו מקודש מקודש, הוא קדוש וגופו טהור וספרו קדוש כאחד השרפים העומדים ממעל לו והוא רחום יכפר".

**מסקנה:** בכל המקרים הקודמים היה על המשיב להתמודד עם 'שמע בין אחיכם' ועם האפשרות הסבירה שגם בעל הדין השני ישטח את טענותיו כשישמע על הפסק של המשיב. לעומת זאת, במקרה דנן, שני מחסומים אלה לא קיימים, ולכן המשיב יכול להשתלח בנאשם באין מפריע. חשוב אפוא שבעתיים לבדוק ולדרוש היטב. דומה שהגרמ"פ לא קרא את הספר, לפחות לא את כולו ('כי מי הוא אשר יוכל לעיין ולדקדק בכל הספר לראות עוד הרבה דברים דכפירה ודברי נבלה ... ומכיון שודאי אין מי שיעיין בכל הספר מתחלתו ועד סופו אסור להדפיס אף דבר אחד משם לע"ד.) אך הרב לנגה תלה את דבריו באשלי רברבא, ברב מנחם ציון [נקרא ציוני ע"ש ספרו]. אלא שהגרמ"פ כתב 'אחרי כתבי השיגו הספר ציוני ... ומצאתי מה שמר פ' אמר לכם שמביא זה בשם הרי"ח,' ואז הגרמ"פ פסל גם את ציוני. שמא יש כאן הבעיה המוזכרת בתחילת פרק 2, חו"מ יז ח? מתעוררות כמה שאלות נוספות, כגון: האם נפל לידי הרב לנגה כ"י מזויף? האם כה"י מהימן אך זויף בידי לנגה? מיהו מר פ' שהגרמ"פ מזכיר כמה פעמים? יש צורך בזיהוי מהימן האם מר פ. אכן זהה לרב לנגה. האם לאשר הוצאת הספר ללא שלושת המקומות התמוהים? האם יש כאן מקום להושיב איש או חבורה קטנה בעלייה עם 300 גרבי שמן לחקור ולדרוש את שלושת המקומות התמוהים? שאלות מסוג זה היה מקום לחקור ולדרוש ע"י בי"ד מהימן ללא 'ניגוד עניינים'. לפחות לחלק מהדיונים היה לכאורה צורך לזמן את לנגה כדי לקיים משהו דומה ל-'שמע בין אחיכם'.

1. שני הדינים נלמדים גם מ"דבר שקר תרחק" (שמות כג ז) בשבועות לא ע"א, ילקוט שמעוני משפטים שנב (שם מובא גם המקור "לא תשא שמע שוא"), מ"ועמדו שני האנשים [אשר להם הריב לפני ה', לפני הכהנים והשופטים]" (דברים יט יז) במכילתא דרבי ישמעאל משפטים פרשה כ, ספרי דברים פיסקא קצ, מדרש תנאים לדברים שם, אליהו רבה פרשה כז. המקורות האלה מהתורה מצוטטים במקומות נוספים. בי"ד רשאי לקבל עדות שלא בפני בעל דין במקרים חריגים מאד. עיין ב"ק קיב ע"ב, חו"מ סימן כח סעיף טו, רמב"ם הלכ' עדות ג יא, ובתשובות רבות של הרשב"א, כגון חלק ב סי' רכז, שם שם סי' שסב, שסד, שעו; רשב"א חלק ג סי' שכז ומקורות רבים נוספים. אנו גם ניגע מעט בנושא זה, כגון בשו"ת חתם סופר להלן. [↑](#footnote-ref-1)
2. לכאורה, הפוסק הכותב שו"ת עלול לטעון שאין מדובר בבי"ד, ולכן הוא יכול לכתוב את דעתו. אך אין המשיבים מסתתרים מאחרי טענה כזו, מה גם שבמקרים רבים דעתם בעלת תהודה והשפעה גדולה בהרבה מזו של בי"ד מקומי.

בתי הדין בישראל דנים ופוסקים לעתים בדיני ממונות לפי טענות התובע בלבד. הם מסתמכים על תקנות בתי הדין הרבניים בישראל (מהדורה מתוקנת, תשל"ח, פרק ט סעיף צב; ראה גם פרק ו, סעיף נא): 'הופיע התובע ולא הופיע הנתבע, והוא הוזמו כדין, רשאי בי"ד להחליט על ברור התביעה שלא בפני הנתבע ולהוציא פסק דין או לדחות את הישיבה לתאריך אחר (מקור: חו"מ סי' יג בקצות החושן ס"ק א)'. במאמר 'דיני ממונות במעמד צד אחד', תחומין י 151-166, מסיק פרופ' זאב לב שבי"ד שדן דיני ממונות במעמד צד אחד בלבד – דינו בטל, גם אם ביה"ד נזקק לכך משום שהצד השני מסרב להופיע בפניו. עיין גם מאמר תגובה של הרב אברהם שרמן שם 168-176, ותגובה לתגובה שם 177-178. מאמרים אלה אינם דנים בשאלה של תקפותם של פוסקים שכותבים פסקי דין על סמך קבלת איגרת מצד אחד הצדדים, או שניהם, אך אין חקירה ודרישה כראוי. [↑](#footnote-ref-2)
3. 'שמעון בן שטח אומר: הווי מרבה לחקור את העדים והווי זהיר בדבריך, שמא מתוכם ילמדו לשקר' (להתאים את טיעוניהם לפי הדברים שבליבן) – אבות א מ"ט. [↑](#footnote-ref-3)
4. 'דיין שדן דין ולבו נוקפו לומר שהוא טועה, לא יחזיק דבריו להביא ראיות להעמידם, שהוא בוש לחזור ...' [↑](#footnote-ref-4)
5. רבי בנימין בן מתתיה חי במחצית הראשונה של המאה ה-16 (באותה תקופה כמו ר' יוסף קארו – האם הכירו? עיין גם בסוף ה-'מסקנה' למטה) בארטא בצפון מערב יוון, שם כיהן כדיין בביה"ד. חי תקופה מסוימת בוונציה. הכרעותיו בהלכה היו שנויות במחלוקת, והוויכוח עליהן הגיע לרבני איטליה ועוד. לאחר תקופתו התקבל ספר השו:ת שלו, בנימין זאב [יטרף], כספר שו"ת מוערך. בתשובותיו מצוי חומר רב על חיי היהודים בתורכיה, יוון ואסיה הקטנה, לרבות ענייני אנוסים. [↑](#footnote-ref-5)
6. [↑](#endnote-ref-1)
7. וָאַ֣עַן שֵׁנִ֔ית וָאֹמַ֖ר אֵלָ֑יו מַה־שְׁתֵּ֞י שִׁבֲּלֵ֣י הַזֵּיתִ֗ים אֲשֶׁר֙ בְּיַ֗ד שְׁנֵי֙ צַנְתְּ֣רוֹת הַזָּהָ֔ב הַֽמְרִיקִ֥ים מֵעֲלֵיהֶ֖ם הַזָּהָֽב (זכריה ד יב). [שני צנתרות הזהב – שני כלים בהם נדרכים הזיתים לשמן הנרות.] [↑](#footnote-ref-6)
8. צ"ל חנינא, כפי שכתבנו בתחילת ההקדמה. אך בדקדוקי ספרים: חנין. [↑](#footnote-ref-7)
9. רבי משה סופר שרייבר, בעל חידושי תורת משה סופר (חתמ"ס). נולד בפרנקפורט דמיין ב-1762. נתמנה לרב העיר פרסבורג (הונגריה) ב-1806, ונפטר שם ב-1839. הוכר כגדול הדור, ונחשב לאביה הרוחני של יהדות הונגריה בעת החדשה. לחם קשות בתנועת הרפורמים , היה חובב ציון ועודד את היישוב בארץ. צאצאיו ישבו על כיסא הרבנות בהונגריה, אוסטריה ופולניה. [↑](#footnote-ref-8)
10. תאו הנלכד ברשת: בָּנַ֜יִךְ עֻלְּפ֥וּ שָׁכְב֛וּ בְּרֹ֥אשׁ כָּל־חוּצ֖וֹת כְּת֣וֹא מִכְמָ֑ר (ישעיהו נא כ). [↑](#footnote-ref-9)
11. רבי משה בן ישראל איסרליס, הרמ"א (1525-1572), קראקא, פולניה. אמרו עליו שהיה גדול הפוסקים באירופה האשכנזית. הרמ"א שימש רב, אב"ד וראש ישיבה בעיר מולדתו, ומשם פרס את מצודתו על כל ערי גרמניה, פולניה וצפון איטליה. לאחר שר' יוסף קארו חיב את ספרו המפורסם השולחן ערוך, הוסיף הרמ"א הגהות ('המפה') עפ"י שיטות הפוסקים האשכנזים, כך שהש"ע משמש את יהדות ספרד ואשכנז כאחד. השיב תשובות רבות בהלכה, ועסק גם בפילוסופיה ובקבלה. עליו נאמר הפתגם: ממשה עד משה לא קם כמשה. [↑](#footnote-ref-10)
12. רבי יצחק בר ששת, הריב"ש, נולד בברצלונה ב-1326, ונפטר באלג'ר ב-1408. היה לגדול הדור לאחר פטירת רבו הגדול ר' נסים (הר"ן). שימש ברבנות בקהילות רבות בספרד. ב-1391, בעקבות המהומות האנטי-יהודיות שפקדו את ספרד, ברח הריב"ש לצפון אפריקה, שם שימש כרב ואב"ד בעיר אלג'יר. מאות מפסקיו שימשו מקור לפסקי השולחן ערוך, של רבי יוסף קארו. [↑](#footnote-ref-11)
13. אם הדיין שומע את הראשון בלבד, הוא מאמין בצדקתו אפילו יבוא השני לאחר מכן, עד לאחר חקירה שלמה (עפ"י הרלב"ג). יש פירושים אחרים, אך המשותף לכולם שאל לו לדיין לשמוע טענת האחד ללא נוכחות רעהו. [↑](#footnote-ref-12)
14. ... יהודה בן טבאי אומר: אל תעש עצמך כעורכי הדיינין ... (ללמד צד אחד כיצד כיצד לטעון) – אבות א מ"ח. [↑](#footnote-ref-13)
15. ב שו"ת הריב"ש סי' ה כתב הריב"ש לאיש שארס אישה לפי חוקי הגויים, ואביה חזר בו, לדבריו, מההבטחה לתת לו את בתו. על אף החשש מפני 'שמע בין אחיכם': 'דע לך כי אין מדרך בעלי הוראה להורות בריב שנפל בין שני כתות אם לא בהיותו נשאל מן הדיין או משני הכתות יחד פן יטעים הא' דבריו לחכם וצדיק הראשון בריבו ובא רעהו וחקרו וצריך לסתור הדין ואיכא זילותא לחכם. גם כי יש לחוש שמתוך תשובת החכם ילמוד לשקר. אמנם להיות הדרך רחוק בינינו למען לא אשיבך ריקם אשיבך מעט בקצרה מבלי שאעתיק תורף השאלה למען לא תלקח ראיה גמורה מדעתי רק שתהי' לך לבדך. אין ספק כי הארוסין ההם או השדוכין, תקראם כמו שתרצה, שנעשו בנימוסי העמים, אין בהם חשש קידושין, אף אם היו בפני עדים כשרים שהרי לא נתקיים בהם נתן הוא ואמר הוא ... ' [↑](#footnote-ref-14)
16. רבי יששכר בער בן ישראל לעזער פרנס איילנבורג נולד בפוזן, פולין, בערך ב-1550, ונפטר באוסטרליץ, מורביה, ב-1623. בפוזן למד אצל ר' מרדכי יפה, בעל פירוש הלבוש לשולחן ערוך, וכן אצל בעל ספר מאירת עיניים (הסמ"ע). חיבר פירושים לגמרא, וכן תשובות שכללם בחיבורו באר שבע. מגאריצ'יה, איטליה, שבה כיהן כרב, שלח את חיבורו לרבני צפת לקבל את הסכמותיהם. בדרכו לקבל משרת רבנות הקהילה האשכנזית שבצפת, הוא נפטר. [↑](#footnote-ref-15)
17. רבי אברהם יצחק הכהן קוק נולד בגריבה אשר בלטביה בשנת ה"א תרכ"ה (1865) ונפטר בירושלים בשנת ה"א תרצ"ה (1935). כרב הראשי האשכנזי הראשון של ארץ ישראל היה הרב קוק דמות בעלת השפעה מרכזית בתולדות היישוב החדש שבארץ ישראל. אהבתו לחלוצים, אף לכופרים שבהם, ידועה ומפורסמת. עזבונו הספרותי והתורני הוא רחב ביותר - קבלה, פילוסופיה, הלכה, פירושים לגמרא, תשובות ופיוטים - בכתב יד ובדפוס. ישיבתו שבירושלים, ישיבת מרכז הרב, משמשת עד היום מרכז גדול ללימוד התורה, ודרכה החינוכית המיוחדת מדגישה את אהבת עם ישראל וארץ ישראל. [↑](#footnote-ref-16)
18. דברי חברות – דברים שחבר נזהר בהם; וכאן ובמקומות רבים אחרים, בהשאלה: קבלת עול מצוות (תוספתא דמאי פרק ב הלכה ה, ע"ז לט ע"א ומקומות רבים נוספים בש"ס ופוסקים). [↑](#footnote-ref-17)
19. REVEREND תאר של כבוד בכנסייה באנגליה ובמושבותיה לשעבר, לרבות אוסטרליה, דרום אפריקה ועוד. השתמשו בתאר זה, בהשאלה, עבור מנהיג רוחני שאין לו סמיכה לרבנות. במקצת קהילות התאר בשימוש עד היום. [↑](#footnote-ref-18)
20. צ"ל פערט. דומה שזו שגיאה שהכניס ה'בחור הזעטצער' ששמע על פעסט אך לא על פערט. [↑](#footnote-ref-19)
21. דברים אלה מבוססים על הספרD MOSSENSOHN, HEBREW,ISRAELITE JEW – THE HISTORY OF THE JEWS OF WESTERN AUSTRALIA, AUSTRALIAN PRESS, 1990. ש ד הספר מבוסס בעיקר על פנקסי הקהילות, דוחות שנתיים של הקהילות, של חברה קדישא, ועדת השחיטה; תכתובות שונות, כגון מכתבים של הרב הראשי אדלר של הממלכה המאוחדת אל מר פרידמן, עיתונות בין לאומי ומקומית, תזכורות שונות, מסמכים ממשלתיים, שיחות עם צאצאים, ועוד. [↑](#footnote-ref-20)
22. דומה שמדובר ברב משה קזרנובסקי, שהיה מחשובי רבני חב"ד, ישראל-ארה"ב, 1896-1988. [↑](#footnote-ref-21)
23. הגאון רב משה פיינשטיין (גרמ"פ), 1895-1986. האם הוא הכיר את הרב מנשה קליין 1923-2011? הרב קליין מזכיר אותו בתשובותיו (פרק 5 להלן.) [↑](#footnote-ref-22)
24. מיהו מר פ', שגם מוזכר להלן? האם אין מדובר ברב יצחק שמשון לנגה? [↑](#footnote-ref-23)
25. לרב מנשה קליין 1923-2011, ברוקלין, ישראל. היה רב חרדי. התפרסם בגלל כרכי השו"ת שלו משנה הלכות (29 חלקים) ועוד ספרים ומאמרים רבים. [↑](#footnote-ref-24)