**לא לפחד כלל**

**דוד אנוך, 23.10.2018.**

ניסיתי להימנע מתגובה, גם כדי לא להכביד עוד על תיבותינו, וגם משום כבוד למצוות אי-האכלת טרולים. אבל אני בכל זאת נכנע לפיתוי. אז הנה, לפי הסדר: מדוע לא חששתי, מדוע לא היה כל פסול בהתנהגותי, מדוע היה חשוב לנהוג כך, מילה על ההמונים התומכים/ות בד"ר מלאך, ומילה על ד"ר ברגמן ועל סטנלי פיש.

העניין החמור ביותר, טוען ד"ר מלאך, הוא שלא פחדתי לעשות את שעשיתי, ועוד – רחמנא ליצלן! – לחשוף את הדברים בציבור. אכן, לא חששתי כלל. אני נהנה מפריבליגיות של ממש – אני נהנה מקביעות, מגיבוי של מוסד שמבין דבר או שניים בהלכות חופש אקדמי (וחופש ביטוי בכלל), ואולי גם ממוניטין מחקרי ואישי מסוים, ומאופציות תעסוקתיות. אני שמח על המזל שנפל בחלקי (ושלא נפל בחלקם של רבים/ות, חלקם/ן טובים/ות וראויים/ות לא פחות, שחלקם/ן אף שובתים/ות בעניינים קשורים בימים אלה ממש). גם יתרונות אלה ייתכן שיפלו חללים בהמשך הידרדרות הדמוקרטיה הישראלית. אבל לעת עתה, יש בהם הגנה של ממש. אני קורא לאחרים/ות – לכל הפחות אלה שנהנים מפריבילגיות דומות – לא לחשוש גם הם, ולהמשיך לעשות את הישר והטוב, גם כנגד המאמצים של אנשי המחנה של ד"ר מלאך. לא אשתוק, ד"ר מלאך, ואתה ושכמותך ודאי לא תשתיקוני.

האם השתמשתי לרעה בכוח האדיר שיש לי על תלמידיי/ותיי כשנטלתי שתי דקות מהשיעור, והצגתי בפניהן/ם את השקופיות שגם הפצתי ברשת? אולי בסביבתו של ד"ר מלאך, כשאומר המרצה את דברו, ממהרים השומעים לאמץ את עמדותיו מיד. אבל המחשבה שזה מה שקורה בקרב תלמידיי/ותיי באוניברסיטה העברית מגוחכת על פניה. אין צורך לומר מפורשות שהדברים שנויים במחלוקת, משום שכל דיון בקורסים שלי – כפי שאני שב ומזכיר מעת לעת – שנוי במחלוקת. אין צורך לומר שאני קורא לתלמידיי/ותיי לחשוב על הדברים באופן ביקורתי, משום שקריאה כזו מופיעה מעל כל הקורס, מעל כל קורס. לכל היותר מה שאני יכול לעשות – ומה שאולי עשיתי, באופן חלקי ומוגבל – היה לעורר תשומת לב, לגרום לאנשים לראות שיש צורך לחשוב כאן על משהו. כמובן, חשיבה ביקורתית היא מסוכנת מאוד מנקודת מבטו של ד"ר מלאך. זה הופך את הקריאה לה לחשובה עוד יותר.

מדוע היה חשוב לומר את הדברים: חלקית, משום שהם דברי אמת. חלקית, משום שהפרשה הזו היא שלב נוסף בקרב על החופש האקדמי. חלקית, משום שהימנעות מאמירתם – בזמן ובמקום שבו נאמרו – יוצרת תמונה מעוותת של העיסוק הפילוסופי ואולי העיסוק האינטלקטואלי כולו, כאילו הוא מנותק ו"תיאורטי" במובן רע של מילה זו. המחשבה שצריך ללמד פילוסופיה פוליטית תוך הימנעות מעיסוק בנושאים שעל סדר היום הציבורי, או שיש לעסוק בהם מבלי לחשוף את עמדות המורה (שהרי מיסתורין גדול הוא, ואף תלמיד/ה חרוצ/ה לא י/תוכל, נאמר, לחפש בגוגל ולדעת מה עמדותיי, או עמדותיו של חבר הליכוד (בהפוגה) ד"ר מלאך) מגוחכת אף היא, ואין היא מכבדת את התלמידים/ות. יחס מכבד לתלמידים/ות משמעו הבעת עמדה ברורה, תמיכתה בטיעונים, התמודדות עם טיעונים נגדיים, וכמובן, הקפדה יתרה על העדר אפליה. אני רגוע לגבי הפרקטיקות שלי – בהוראה, בהדרכת תלמידי מחקר ובאדמניסטרציה אקדמית – על פי פרמטרים אלה, ואיני מרגיש צורך להתגונן, ודאי לא בפני ד"ר מלאך.

ד"ר מלאך מצהיר על המוני האנשים שפונים אליו על מנת להביע "הסתייגות חריפה" ממעשיי. אני מניח שגם ד"ר מלאך מודע לאפשרות של selection effect. אני, למשל, קיבלתי תגובות תומכות רבות מאוד. אני לא ממהר להסיק מכך שאחוז התומכים בי בעניין זה באוניברסיטאות דומה לאחוז התומכים בי בקרב ההודעות שקיבלתי. הייתי מציע לד"ר מלאך לנקוט זהירות דומה. ועל כל פנים, גם מי שאיננו מסכים עם תוכנו של הביטוי שלי, אמור לראות שמדובר בביטוי שנמצא עמוק בתוך מה שאמור להיות התחום המובן מאליו של חופש ביטוי (אקדמי, וכללי).

הערה אחרונה, לעניין ד"ר ברגמן, אוניברסיטאות, עשיית צדק, וסטנלי פיש. אני מבקש להזכיר שהדיון בשאלה אם תפקיד האוניברסיטאות כולל עשיית צדק עלה לא משום שהיה כלול בדבריי, אלא משום שהיה כלול בפרשנות יצירתית ושגויה של ד"ר ברגמן לדבריי. כשדיברתי על מניעת הכניסה של אלקאסם כמסכנת את היכולת של האוניברסיטה לבצע את תפקידה הפניתי, כמובן, לחלק המרכזי שיש לקיומם של קשרים בינלאומיים במילוי התפקיד האקדמי של האוניברסיטה. אינני מכיר את הטקסט האמור של פיש (אני מודה שהוא גם אינו גבוה ברשימת הקריאה שלי), ואינני חושב שהתפקיד של האוניברסיטה כולל עשיית צדק. יחד עם זאת, אני בהחלט חושב ששיקולים מוסריים – ושיקולי צדק בכללם – חלים גם על האוניברסיטה בבצעה את תפקידיה. אבל ההבחנה הזו היא כנראה עניין לדיון אחר.