**תאזות על האקדמיה**

1. התפקיד החברתי של האקדמיה הוא להוות מוקד של חתירה לידע אמיתי ומקור להפצת ידע מעודכן. בדרך כלל, הידע המיוצר באקדמיה ומופץ על ידה מציב אלטרנטיבה לידע המקובל (שנתפס ע"י שאר המוסדות החברתיים כנצחי). במהותה האקדמיה פונה אל העתיד. זה אופי המחקר שלה וזה אופי ההשכלה שהיא מספקת, או למצער זה האופי שראוי שתחתור אליו. **זה התפקיד החברתי האמיתי שלה**. מיקוד המחקר וההוראה במטרות המוצגות ע"י השלטון הפוליטי ו/או הכלכלי הנוכחי (למשל, התמקדות במחקר יישומי ובהכשרת כוח אדם מקצועי) הוא בגידה בתפקיד החברתי האמיתי.
2. הגדרת מהות הידע האמיתי היא חלק מהעיסוק האקדמי ואין צורך להידרש לכך במסגרת חשיבה על היחסים בין האקדמיה לחברה ועל אתוס אקדמי מחודש. די לקבוע, באופן נחרץ, כי **הגדרת ידע אמיתי וקביעת האמצעים לחתירה להשגתו מסורים לאקדמיה עצמה**, והם נקבעים בה באופן מבוזר (ע"י קהילת החוקרים) ולא ריכוזי (ע"י הנהלות של מוסדות). הכרזה על ידע כאמיתי היא תמיד טנטטיבית, רק החתירה אליו היא נצחית.
3. המושג של "צרכי המדינה" (הנוכחיים והעתידיים), אשר מניח אחדות חברתית וסטטיות של המצב החברתי, הינו מפוקפק. בכל מקרה המוסדות הפוליטיים והכלכליים אינם מוכשרים לקבוע את "צרכי המדינה" ואין זה תפקידם. תפקיד המוסדות הפוליטיים והכלכליים הוא בעיקר להקצות ולחלק את המשאבים הנוכחיים. הקצאת משאבים לשם פיתוח משאבים עתידיים מתמצה בהקצאת המשאבים הנוכחיים ולא בחלוקה של המשאבים העתידיים. בהקשר לאקדמיה, השאלה הפוליטית הנכונה היא כמות המשאבים המוקצים לאקדמיה ולא אופן חלוקת המשאבים הללו באקדמיה ואופן השליטה בפעילות האקדמית.
4. הפעילות האקדמית (של מחקר והוראה) היא במהותה בלתי ממוקדת ותכליתה מוגדרת באופן כללי בלבד. הניסוחים "חתירה לידע" ו"הפצה של ידע" מייצגים לא רק כלליות אלא חוסר מחויבות לתכנים הספציפיים. למחקר האקדמי אין בדרך כלל מטרה ספציפית ומחייבת אשר נקבעת מראש, מעבר לשיפור ההבנה של תחום ידע מסוים. ההוראה האקדמית אינה מתמקדת בתכנים ספציפיים אלא במסגרות מושגיות המארגנות תכנים ספציפיים.
5. הדיבור על משילות בהקשר האקדמי מייצג אי הבנה יסודית של מהות האקדמיה. בהקשר של האקדמיה, ההחלטות הניהוליות הן משניות ביחס לפעילות עצמה, משום שהפעילות היא בעיקרה פעילות בלתי ממוקדת (בתכליות ספציפיות) אשר עוסקת בתכנים מסובכים שאינם נהירים להנהלה ואינם יכולים להיקבע על ידי הנהלה. בניגוד לראייה הוולגרית המקובלת, **האקדמיה אינה מפעל תעשייתי המייצר פרסומים ותעודות**, למרות שאלו הינם התקרשויות של הפעילויות האקדמיות (של מחקר והוראה, בהתאמה).
6. ההוראה האקדמית אינה ניתנת לצמצום להכשרת כוח אדם מקצועי לסיפוק "צרכי המשק" הנוכחיים. היא מכווננת ליצירת חברה של **אזרחים משכילים אשר מבינים גם את תחום ההתמחות המקצועית שלהם וגם את החברה והתרבות הכללית באופן שמאפשר להם לתרום לניהולם ופיתוחם באופן אקטיבי**. בפרט, בניגוד ל"כוח אדם מקצועי", האזרחים המשכילים אינם מנוכרים מתחום התמחות והעיסוק שלהם אלא מרגישים בו בבית. הם מבינים אותו ולא רק מתפקדים במסגרתו.
7. המחקר האקדמי במדעי הטבע והחיים והמתמטיקה אינו ניתן לצמצום לפיתוחים טכנולוגיים של מוצרים ושירותים אשר עשויים לשמש את החברה, אלא בדחיפה של חזית הידע המדעי מעבר לידוע ובחינה של אלטרנטיבות למה שכביכול ידוע ומוסכם. פיתוח הטכנולוגי המבוסס על הידוע הוא תוצר לווי בלתי נמנע ומבורך של המחקר האקדמי, לא מטרתו.
8. המחקר האקדמי במדעי החברה והרוח אינו ניתן לצמצום לסיפוק צרכים חברתיים מוכרים וודאי שלא לסיפוקם באופן שמוכתב על ידי השלטון, אלא בהצבעה על צרכים שאינם מוכרים והבנה של החברה באופן השונה מהבנתה את עצמה ומסייע לשיפורה. תוצר לוואי בלתי נמנע ומבורך של המחקר האקדמי הוא הפצה של תמונות העולם החברתיות והתרבותיות הנוכחיות.

**הערות אקטואליות**

1. הערכת איכות הפעילות האקדמית היא חלק אינהרנטי מן הפעילות עצמה. התעסקות יתר בהערכת איכות הפעילות האקדמית, בעיקר כאשר היא מתבצעת ע"י גורמים חיצוניים שמומחיותם נופלת ממומחיות היחידות המוערכות ו/או ע"י מבקרים לרגע, אינה משפרת את איכות הפעילות האקדמית.

* כפיית מסקנות של מעריכים חיצוניים כאלו על היחידות האקדמיות המוערכות מנוגדת למהות האקדמיה, ומסתכנת בכפיית אחידות קונצנזואלית במערכת אשר כוחה בגיוון ובחילוקי דעות. (דוק: ההתנגדות היא לכפייה, לא לעצות או הצעות.)
* שיפור איכות האקדמיה מחייב את הגדלת המשאבים העומדים לרשותה, וזאת לנוכח המחנק התקציבי בו מצויים חלקים נרחבים מן האקדמיה הישראלית (בעיקר במדעי החברה והרוח) בשני העשורים האחרונים.

1. הערכת איכות של פעילות אקדמית ע"י גורמי חוץ היא אמצעי לשליטה ומשטור של האקדמיה. בדרך כלל, הניסיונות לשלוט באקדמיה אינם מכוונים לשיפור איכות האקדמיה אלא לשינוי מהותה באופן שישרת יותר את הצרכים הנוכחיים של המשטר תוך הזנחת התפקיד החברתי המרכזי שלה (שהוא להוות מוקד של חתירה לידע אמיתי ומקור להפצת ידע מעודכן). הניסיונות לשלוט באקדמיה מופיעים דווקא כאשר חשיבותה עולה בעיני המשטר, מה שיוצר פיתוי להגדיל את התועלות הנובעות ממנה בטווח קצר, תוך אי-הבנה שמישטור האקדמיה פוגם בתפקודה החברתי בטווח הבינוני והארוך.
2. השימוש במדדים כמותיים אדישי-תוכן להערכה של פעילות אקדמית פסול מיסודו מכיוון שמהות הפעילות האקדמית מתבטאת בתוכן שלה, והערכת הפעילות מחייבת את הבנת התוכן הספציפי וההקשר שלו. שימוש במדדים כאלו משרת את השליטה החיצונית באקדמיה, משום שהוא מבטל החשיבות של התוכן של הפעילות האקדמית ומצמצם אותה לכמויות מספריות אשר "מובנות מאליהן". החזות המתמטית משכיחה את העובדה שהמשמעות של הכמויות הללו אינה ברורה בכלל.
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