

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 2199/21

לפני:	כבוד השופט י' עמית כבוד השופט נ' סולברג כבוד השופטת י' וילנר
העותרת:	ועדת השופטים להענקת פרס ישראל
	נ ג ז
המשיבים:	1. שר החינוך 2. הממונה על פרס ישראל, משרד החינוך 3. יועץ השר לעניין פרס ישראל 4. היועץ המשפטי לממשלה 5. פלוני
תאריך הישיבה:	עתירה למתן צו על תנאי כ"ו בניסן התשפ"א (08.04.21)
מזכיר הרכב: קלדנית:	תמיר ברקמן מעין אלמליח
בשם העותרת:	עו"ד גלעד ברנע
בשם המשיבים 4-1:	עו"ד יונתן נד"ב; עו"ד אבי טוויג
בשם המשיב 5:	עו"ד מיכאל ספרד; עו"ד חגי בנזימן

פרוטוקול

- 1 כבוד השופט י' עמית: אנחנו בסיטואציה של סעד זמני, תגובת המדינה הוגשה אתמול
- 2 בשעה 19:30, זה סעד זמני ולא טוב שאנחנו נמצאים בו. יש מספר דברים שאמורים

1 להיות חסויים דהיינו על פי תקנון הפרס, כמו זהות העותרים, אנחנו עדיין רוצים
2 לשמור?

3
4 עו"ד ברנע: אני רוצה להסדיר מה שאפשר להציע, הדברים מעוגנים בתקנון הפרס
5 עצמו וחיסיון מכוח הדין, זה חובת סודיות, המשיבים לכאורה זה לא נכנס לסעיף של
6 דלתיים סגורות ואני לא נכנס לזה. לדעתנו מה שצריך להישאר חסוי זה שמות חברי
7 הוועדה, זהות מקבל הפרס והנימוקים, אתייחס לנספחי העתירה, לדעתנו נספחים
8 צריך להישאר חסויים זה דברים שחובת הסודיות – 3,4,5,6,7,11 לעתירה, זה או התכתבויות בין השר לוועדה, לטעמי גם בסוף התהליך
9

10
11 כבוד השופט י' עמית: מה שצריך להיות משוחרר זה הזהות.

12
13 עו"ד ברנע: יש התייחסויות לנימוקים, זה חלק מהדין הפנימי של הוועדה.

14
15 כבוד השופט י' עמית: יש התכתבות בין השר לחברי הוועדה, חברי הוועדה מציגים
16 נימוקים לדחיית עמדת השר, אני לא משוכנע שזה צריך להיות חסוי.

17
18 עו"ד ברנע: עוד דבר אחד, לא שאנחנו רוצים למנוע מהציבור לדעת מה קורה.

19
20 כבוד השופט י' עמית: לכן לא סוגרים דלתיים, עו"ד ספרד יש טעם בחיסיון שמו של
21 הזוכה?

22
23 עו"ד ספרד: לא. זה פורסם.

24
25 כבוד השופט י' עמית: אני שמח על העמדה.

26
27 עו"ד ספרד: אנחנו נשמח לציין אותו.

1

2 עו"ד נד"ב: עמדת המדינה מה-2.4 אחרי שהיה ליבון של הסוגיה, שלא הוצגה עלילה
3 בדין ואין מקום להיעתר לבקשה, ציינו אמירה לגבי ביריתו של השר להליך גלוי. בסוף
4 גם עיקר העניין שלא יהיה ישיבות הוועדה אלא דין ודברים בינם לגבי בחירת הזוכה.
5 ובמידה רבה הסיבה לחיסיון מלכתחילה זה למנוע השפעה של השופטים וכו' ובמצב
6 שלנו אנחנו אחרי הבחירה וכמובן בית משפט יחליט.

7

8 כבוד השופט י' עמית: נסכם, הדיון בדלתיים פתוחות, יהיה איסור פרסום על שמות
9 חברי הוועדה לפי התקנון ושיקולי מתן הפרס לא לפנינו והם חסויים והשאר פתוח
10 לדין.

11

12 עו"ד נד"ב: בסוף רק זה לא הסכמה, המדינה סבורה שאין עילה בדין. לקבל את
13 הבקשה לחסות את משהו פה מההליך.

14

15 כבוד השופט י' עמית: כולל שמות חברי הוועדה?

16

17 כבוד השופט נ' סולברג: אתם לא רוצים לפגוע בתקנון, אם הייתה תקלה מה שיצא
18 יצא, אבל למה לקלקל הכל?

19

20 עו"ד נד"ב: בדרך כלל אחרי שיש זכייה שמות חברי הוועדה מפורסמים, העמדה שאין
21 מקום. אם כבודם רואים קושי שהשמות יהיו גלויים, ככל שמתבקשת הסכמה שלנו
22 אני צריך לבדוק.

23

24 כבוד השופט י' עמית: נשאר את זה לסוף למרות שאני מוצא את העמדה של המדינה
25 מוזרה, סעיף 24 לתקנון אומר אחרי שיש החלטה רשמית עד לפרסום הרשמי ואין
26 פרסום כי הוא לאחר החלטת השר חייבים הכל לרבות מקבלי הפרס לשמור על
27 סודיות. אנחנו מדברים על תקנון וולונטרי, הנחיות מנהליות, הייתי מצפה שהמדינה

1 תכבד. יכול להיות שחברי וועדת השופטים לא מעוניינים להיחשף, אנחנו רוצים
2 שאנשים יתנדבו לזה. נשאיר את זה לסוף.

3
4 עו"ד נד"ב: הדבר היחיד שכבודכם חושבים שיש לחסות זה את שמות חברי הוועדה?
5

6 כבוד השופט י' עמית: כן. השיקולים למתן הפרס גם עו"ד ברנע לא התנגד להחלטה
7 מדוע נותנים את הפרס לפר' גולדנרייך. זה לא השיקולים זה המוצר המוגמר.

8
9 עו"ד נד"ב: רק שמות חברי הוועדה, אז אנחנו בהחלט יכולים לבדוק את זה.

10
11 עו"ד ברנע: זה מסמך הזמנה לטקס הפרס, זה נשלח, זה בהסכמת חבריי, אני רוצה
12 שיהיה לפניכם.

13
14 כבוד השופט י' עמית: עו"ד ספרד, חתן השמחה כאן?

15
16 כבוד השופט י' עמית: כן.

17
18 עו"ד ברנע: גם שלושה מחברי הוועדה כאן.

19
20 כבוד השופט י' עמית: עו"ד גלעד, ראינו את עמדת היועץ המשפטי לממשלה, אנחנו
21 מכירים את קורקוס הפסיקה שהתבטאויות קיצוניות במישור הפרטי אנחנו מפרידים
22 מהמקצועי, השאלה אם אין לנו כאן, סוג של שינוי משחק בעצומה האחרונה שחתם
23 פר' גולדנרייך שנוגעת לאוניברסיטת אריאל לאור חוק אחר?

24
25 עו"ד ברנע: יש מצב בלתי נסבל מבחינת ההליך, הוועדה נתנה המלצה, השר אתגר,
26 הוועדה אחרי פעם שנייה החלטה היא סופית, פנתה לשר הוא לא עשה דבר, פנתה
27 ליועמ"ש ולא קרה דבר והיה אפיזודה מהעתירה עד היום, 11 לחודש זה יום הענקת

1 הפרס, הקדימו את הפרס בגלל הקורונה ויצרו סעד זמנים לא פשוט. זה לא היה
2 בידיים נקיות זה נוצר ליצור סיטואציה, השר אומר לא החלטתי. זה לא יכול לעמוד.
3 אני מפרש מבחינתי שהשר מתנגד, זו ההבנה שלי, לא החלטתי ותנו לי זמן בלתי
4 מוגבל להחליט זה בניגוד לתקנון ולמשפט המנהלי וכל ההליך שהיה ועוד קודם נהג
5 בחוסר ניקיון כפיים. לגבי הנושא עצמו, ראינו את זה אתמול, הוועדה ראתה וקיימנו
6 גם שיחת זום. לצורך העניין אני לוקח את זה במובן שזה פורסם ב-22.03 וקראתי את
7 מה שכתוב, הוועדה הסתכלה, מה שאני אומר זה לא החלטה פורמלית של הוועדה,
8 הוועדה מוכנה להתכנס תוך שעתיים ולתת עמדה מסוימת פורמלית. על פניו המעשה
9 הזה לא נראים מסוג האירועים ששוללים קבלת הפרס, פסק הדין המנחה זה בעניין
10 שטרנהיים ויש לנו את הפסיקה של שנה שעברה בעניין הרב אריאל, אנחנו רואים
11 כמו שאנחנו מדברים על מעשים שהם נושקים לתחום הפלילי ולפגיעה באושיות
12 דמוקרטיות כמו הסטה לגזענות, אנחנו לא שם, דברים ששוללים את היותה של מדינת
13 ישראל מדינה ישראלית או דמוקרטית גם כן היו, יש לנו אירוע קצת שונה מכל מה
14 שהכרנו כי זה לא התבטאות חריגה שמוגנת מחוק חופש הביטוי אלא מכוח חוק
15 החרם נאסרה והוגדרה עבירה אזרחית, לא מעשה פלילי. השאלה אם הדבר הזה אם
16 הולכים עד הסוף להנחה הכי מחמירה שנעשה מעשה עוולה אזרחי לחוק החרם
17 ובהינתן לפסיקה שעתה בחוק החרם והפרשנות, הקושי שהיה לבית המשפט עם
18 עצם קיומו האם זה צריך לשלול ממי שהומלץ לקבל את הפרס, אני חושב שהתשובה
19 שלילית.

20 פעם אחת, תקנון הפרס לא קובע, ככל שהשר חפץ לבוא להגן בתקנון הפרס הוראה
21 שאומרת מי שהפר את חוק החרם לא יוכל לקבל את הפרס, אנא התכבד וישנה את
22 התקנון. זה בשליטתו המלאה, זה אפילו לא חקיקת משנה, מפעל יפה ומיוחד וחשוב
23 משנת 53.

24 פעם שנייה אני מזכיר, נפרץ פה לחלוטין, אם השר היה מראש קובע את זה לפני
25 שידע את זהות הזוכה ואומר אני אתנגד מראש גם אם זה לא היה כתוב בתקנון אני
26 הייתי אומר ניחא, אחרי שהוא ידע את זהות הזוכה, להבנתי הפשוטה מטעמים
27 פוליטיים גרידא בגלל הזהות והפיל בחדר, מערכת בחירות, היום הליך הרכבת

1 ממשלה, בניתוח פוליטי פשוט זה לא נוח לשר ומפלגתו הוא אומר אני לא אאשר
 2 ונתלה בפרסום. בהינתן העובדה שזה נעשה אחרי שהמסך נפרץ, לא צריך לאשר.
 3 לגוף העניין, חברי התייחס למשמעות, אפילו אם אני מניח שנעשה מעשה עוולה
 4 אזרחי, הפרת חוק החרם והוא מגביל את חופש הביטוי בהיבטים מסוימים, זה לא
 5 עולה על פי הפסיקה הקיימת, אם בית משפט רוצה ללכת למחוזות חדשים, על פי
 6 קורקוס הפסיקה בנושא פרס ישראל זה לא נכנס, לא פסק הדין בנושא שטרנהיים או
 7 הרב אריאל ושם היו התבטאויות על פניו הומופוביות, יכולות להיראות אפילו הסטה
 8 נגד ציבור, דברים לא מתקבלים על הדעת ובית המשפט עשה הבחנה נוהגת עד היום
 9 תמיד בין מה שקשור לתחום מתן הפרס לבין התבטאויות חיצוניות, השאיר פתח
 10 למקרים חריגים ונדירים, אני אקח ברוח הימים האלה, המקרה של אדם שהיה מועמד
 11 לפרס התפרסמו לגביו מדעים וטענות מסוימות, פרס מפעל חיים, משך את הפרס
 12 אבל הקטגוריה ההיא אם השר היה מתעקש סביר להניח שבית המשפט היה אומר
 13 זה נכנס לחריגים נדירים. אנחנו לא שם לדעתי.
 14 אני לא רוצה להכנס יותר מידי אבל כן הסתכלתי וגם הכל הוצב בפנינו בלוחות זמנים
 15 לא הוגנים.

16
 17 כבוד השופט י' עמית: אני מסכים עם אדוני.
 18

19 עו"ד ברנע: אני יודע לעבוד מהר אבל זה לא, בפרשנות של חוק החרם סעיף 2א יש
 20 סיטואציה שהיא לא חד משמעית ברורה אם זה נכנס, אסביר מדוע – להבנתי, שוב
 21 לא עשינו בחינה, המצב הוא שעל פי דיני האיחוד האירופי הוא לא אמור לתמוך או
 22 לשתף פעולה עם אריאל, זה לא מצב שאני פונה למדינה ואומר לו תחרים את מדינת
 23 ישראל ויש לו חופש פעולה מלא וזה קריאה לחרם, זה מצב, הסבת תשומת לב ומי
 24 שרוצה להציג בצורה בוטה יגיד מלשינים, באים לאיחוד האירופי ואומרים לו שמע
 25 אתה לא אמור לשתף פעולה עם מוסד אקדמי שנמצא בשטח כבוש, הדין הפנימי
 26 שלך, אנחנו מסבים את תשומת ליבך. לא הוגשה תביעה שיפוטית בהקשר הזה, יש
 27 ספק אם זה נכנס לשם.

1

2 כבוד השופט נ' סולברג: על זה אומר היועץ המשפטי לממשלה שצריך זמן לליבון
3 המשפטי, השאלה המשפטית לא ברורה. מדברייך שלך עולה שיש שאלה משפטית
4 כבדה על הפרק, צריך זמן ללבן אותה.

5

6 עו"ד ברנע: בכל הכבוד יש שאלה משפטית ולא עובדתית, אפשר לקחת את זה הלאה
7 ואני חושב שהמעדה הכתיב והיועץ קיבל ואומר שהיא סבירה, היא לא סבירה בעיני,
8 הוא מנשה לכלוא אתכם ללוח זמנים.

9

10 כבוד השופט נ' סולברג: ראינו דברים שהיועמ"ש לא קיבל. היועץ המשפטי לא
11 "התיישר" עם עמדת השר כפי שנטען כאן. בשלושה דברים הביע היועץ עמדה מנוגדת
12 לעמדת השר.

13

14 עו"ד ברנע: העצומה פורסמה ב-23.3, אנחנו ב-8.4 הפניות היו לאורך כול הדרך, השר
15 לא נתן תצהיר, לא קיבלנו עד עכשיו, אין תצהיר שאומר מתי הוא קיבל את המידע.
16 בהנחה שקיבל סמוך לפרסום למה לא הביא לידיעת הוועדה? למה אמר אני רוצה
17 זמן לקבל החלטה.

18

19 כבוד השופט י' עמית: בתגובה שהוגשה אתמול נאמר שנודע לו על זה אתמול. במקום
20 אחר כתוב שנודע לו על זה היום.

21

22 עו"ד נד"ב: ליועמ"ש אתמול ולשר שלשום.

23

24 עו"ד ברנע: יותר מזה, בכל הכבוד אני לוקח את זה כמו שנהוג להגיד עם קמצוץ של
25 מלח ולא ננהל חקירה, אני אומר, בואו נניח את העובדות ברמה הכי קשה, יש פה
26 שאלה משפטית אם חוק החרם והפרה של חוק החרם נניח שיש, שוללת קבלת
27 הפרס, אם רוצים להתחמק ויש תקנון פרס שאומר יש מסגרת זמנים.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

כבוד השופטת י' וילנר:

אני תוהה אם זו שאלה משפטית מלכתחילה, ההחלטה בשיקול דעתו של השר והוא אמור לשקול אם עוולה על חוק החרם מהווה שיקול, אחר כך באה ביקורת שיפוטית או חלק משפטי. מבחינתו צריך לקבל החלטה אחרי ששוקל החלטה מושכלת או זכות שימוע. זה לא עניין לבית המשפט זה עניין לשר להחליט.

עו"ד ברנע: אני חולק על זה. ההחלטה היא של הוועדה.

כבוד השופטת י' וילנר: החלטה לאשר.

עו"ד ברנע: אם השר רוצה לפעול על פי תקנון שהוא קבע היה מביא את זה לוועדה אתמול, אפילו היום מוכנה להתכנס ותיתן החלטה והשר צריך להחליט. אני לא ברחתי מזה וכתבתי את זה בעתירה. יש לשר סמכות לא לאשר אבל שיקול הדעת שלו מצומצם ובית המשפט קבע את זה. אין בעיה, אפשר לעשות הליך שהוועדה תחליט והכל כדי שלא נחרוג ואפשר שבית המשפט יחליט אם זה שולל או לא, בסוף זה שאלה משפטיות אם מעשה כזה שולל קבלת הפרס. אין בעיה והניסיון להיתלות שצריך לעשות הליכי חקירה, השר התבלבל אין דבר כזה, זה אסור ולא אמור להיות. אני מוכן להגיע לזה שהגיע המידע אליו אחרי החלטת הוועדה, בשים לב להלכת שניצר, אם זה מגיע באיחור, צריכים לשקול את זה, אם השר היה מביא תשובה שישקול ונתכנס היום או מחר בערב, אין בעיה. אבל לומר עכשיו אולי ומתישהו זה להגיד אני לא נותן את הפרס בהסוואה. אני חושב שיש כמה אפשרויות, מסלול שהוועדה תשקול ונתכנס עוד כמה שעות או שבית המשפט יחליט על פי המסמכים בנסיבות החריגות, מי שיצר את הנסיבות זה השר, הדבר לא נותן כבוד לפרס לא למדינה וזה דבר חשוב, היוקרה של הפרס צריך לשמור עליהם וזה מפעל יפה וחשוב.

1 כבוד השופט י' עמית: תוך כול קורקוס הפסיקה לגבי פרס ישראל העתירה מיוחדת
2 במינה בגלל שאדוני מייצג עותרים שלא היו עותרים. זה ייחודי.

3
4 עו"ד ברנע: אמרתי מהיום הראשון, לא היה מצב מעולם שהשר לא קיבל, גם שרים
5 שלא קיבלו עתרו נגד, עלתה שאלה אם הוועדה יכולה להגיש, בסדר.

6
7 כבוד השופט י' עמית: לא טוענים את זה וטוב שלא. יש תקדים גם, פסק דין יחימוביץ'.

8
9 עו"ד ברנע: אני הגשתי את זה.

10 דבר אחרון, זה ישן והיסטורי אבל כוחו יפה, פסק הדין של ישראל מ-1950, פר' אלדז,
11 דוד בן גוריון ניסה למנוע ממנו להיות מורה ובית המשפט שלל את זה. אני לא אומר
12 שזה דומה.

13
14 כבוד השופט י' עמית: אדוני מכיר את האגדה האורבנית סביב זה? שאלו את בן גוריון
15 מה אכפת לך שאם הוא רוצה להיות מורה לדקדוק, הוא אמר שמחיריק הוא יעשה
16 פוליטיקה.

17
18 עו"ד ספרד: למרות שאני משיב, משיב 5, אני מענה לכל השאלות, אני מבקש להקדים
19 בכמה מילים. כול סיום של הדיון הזה שהוא לא קבלת העתירה והוצאת צו מוחלט
20 הוא דרמה. לפני שנה, 20.04 היה דיון בעתירות נגד מתן ישראל לרב אריאל שאמר
21 ולא הכחיש, לא התחרט ולא התנצל, שמשפחה נורמטיבית מורכבת מאב אם וילדים,
22 משפחה לא תקינה יש לה בעיות פסיכולוגיות, חל איסור להשכיר דירה לזוג לסביות
23 (מצטט). בית משפט, העותרים לא ביקשו לבטל את הפרס, ביקשו שההתבטאויות
24 האלה שלא הכחיש והתנצל יועבר לוועדה ושהיא תשקול מחדש, בית משפט קבע
25 שאין מקום לזה, בית משפט קבע, אני מקריא (מצטט).

26 מדינת ישראל והחברה הישראלית קרועה על מספר נושאים, אנחנו קרועים. יש
27 מאבקים קשים בתוכנו, ערכיים, רעיוניים, זה חוזר לנשמה של אנשים שאכפת להם

1 מהמקום הזה. הם מגדירים את ההווי שלנו כאן, יום העצמאות ופרס ישראל אמור על
 2 הפסיקה להתרומם מעל זה, לכן אם אנשים עם רבנים שמביעים דעות הומופוביות
 3 ולסבופוביות, עם אנשים לעומת זאת שקוראים על חרם מוצרים מהתנחלויות לא
 4 ראויים לפרס, אז הפרס שמסמל גבולות לגיטימיות, גם סעיף 7 לחוק יסוד הכנסת
 5 שקובע את הגבולות, מדיר, אחרי הדיון הזה בעוד שעה או שעתיים אם לא יהיה צו
 6 מוחלט ידיר קהילה גדולה, בדרך לכאן שוחחתי, בגלל לחץ הזמנים, עם סגן נשיא
 7 האקדמיה הישראלית למדעים זוכה פרס ישראל פר' דוד אריאל, הוא פעיל בנושא של
 8 חרם על אוניברסיטת אריאל, עצומה של 155 אקדמאיים, ישראלים, קוראים לעולם
 9 לא לשתף פעולה עם אוניברסיטת אריאל, מפלגת מרצ, שלום עכשיו, חלקים של
 10 אוכלוסייה ישראל שיש חוק החרם והם מסתכנים, הם לא חלק מהחברה הישראלית,
 11 חוץ מלהטיל עליהם סכנה של עוולה נזיקית נוציא אותם מהגדר שלא קשורים
 12 לעשייה שלהם? נוציא אותם מכלל החברה בערב יום העצמאות, אם זה ייקרה זה
 13 יהיה דרמה. אני אומר משהו על העוצמה והליך שהשר ביצע.
 14 השר הוא לא מעניין אותו, לא עניין אותו, ספציפית השאלה של חרם. השר חיפש את
 15 המשיב 5.

16
 17 כבוד השופט י' עמית: והלקוח של אדוני שיחק לידי.

18
 19 עו"ד ספרד: העצומה נחתמה בינואר שהמשיב לא ידע, זה לא היה פרובוקציה.
 20 ביררתי עם המשיב. לא משום שכאשר אתה מקבל את הפרס אתה צריך להשיל את
 21 עמדותיך אבל זה נראה פרובוקציה, העצומה שחתומים 550 אנשים זה מכתב
 22 שפורסם באתר ב-23.3, זה עצומה שאספו את החתימות לאור התקופה והוא חיפש
 23 ומצב שוב. זה בתחילת ינואר צירף את שמו לעצומה יחד עם 30-40 אקדמאיים.
 24 בעצומה הראשונה, אותו מכתב לממשלת גרמניה לגבי שאלת הזיהוי של BDS
 25 ואנטישמיות חתמו 90 אקדמאיים ישראלים שמשויכים.

26

1 כבוד השופט י' עמית: זה הטריד את השר. אני מדבר לדעתי האישיית לכאורה לא
2 עובר את הסף.

3
4 עו"ד ספרד: אי אפשר לבוא ולהגיד מה אנחנו מצאנו הוא קורא לחרם, זה לא התחיל,
5 אתה חיפשת אותו, שיגרת בקשה לכל המלשינים המקצועיים שהם יוצרים אתרי
6 אינטרנט עם רשימות שחורות תביאו לי חומר על עודד גולדרייך והוא רוצה עוד זמן
7 לעשות וועדה לבחינת אנטי ישראליות של גולדרייך, אנחנו בסף מסוכן, אנחנו לא
8 מדברים על 2-3 אנשים הזויים, אנחנו מדברים על חלק נכבד של החברה הישראלית
9 שחושב שמפעל ההתנחלות הוא טרגדיה למדינת ישראל. אנחנו יצרנו עוללה נזיקים
10 שמי שניזוק יוכל להיפרע, לא אמרנו אתם לא חלק מהחברה וזה מה שרוצים לעשות
11 ואני בהלם מהיועמ"ש שמשתף פעולה עם המהלך המכוער הזה. ליצור יותר פירוק
12 בתוכנו. העצומות האלה יש זוכי פרס ישראל, אכפת להם מהמדינה, אפשר וצריך
13 להתווכח, אבל לא להעניק להם פרס על הישגים שלהם זה לא בא בחשבון.
14 הבקשה הזאת לתת חודש היא לא באמת, האשמה של פר' גולדרייך לא התחיל
15 מהחתימה לאיחוד האירופי, האשמה שלו היא שמאלנות, זה מה שהוא עשה
16 מהתחלה, ראה שמאלנים והחליט שלא ייתן לו את הפרס. לכן, הרעיון שאנחנו נעשה
17 לו מסלול מיוחד, יעלו ויבואו ברוב הדר אל מול פני האומה עם ראש הממשלה ושר
18 החינוך כול זוכי הפרס ויש את הבן החורג, המאוד לא פוליטיקלי קורט, המפגר, שלא
19 ייראה בתוך הטקס, רוצים לשים אותו בצד. לו נעשה מסלול שמאלנים, נחקור את
20 הפעילות הפוליטית על מה הוא חתם על איזה עיתונים הוא מנוי, נעשה לו שימוע
21 ואחרי זה אולי בטקס צנוע ניתן לו פרס, או שנה הבאה, איך השר יכול להתחייב
22 שיהיה שר בשנה הבאה.

23
24 כבוד השופט י' עמית: העניין של השנה הבאה מעוגן בתקנון לדעתי. אני אמצא את
25 זה.

26

1 עו"ד ספרד: אני לא מייצג רק את פר' גולדרייך, בעניין הזה אני מבקש להבין את
 2 השלכות הרוחב לא להוציא צו מוחלט. המסר מבית המשפט הזה ייצא שוב, שאנשים
 3 מדברים סרה, אני חושב שהעניין של הסטה לגזענות כחריג לפרס הוא אות מתה
 4 אחרי שהרב אריאל קיבל, אולי זה המחיר שאנחנו הופכים את הפרס שניתן לאוהל
 5 הישראלי הרחב ביותר. אם ייצא המסר שזה כן וזה לא זה פוליטי וזה יתפרש ככה.
 6 אף אחד לא יחשוב פה יש חוק חרם וזה עוולה נזיקים מאשר לסביות והומואים.

7
 8 כבוד השופט י' עמית: עדיין זו שאלה, בגלל שהשאלה אם לא נקלענו לסיטואציה,
 9 למשל תקנון הפרס מדבר על סעיף 7 לחוק יסוד הכנסת וכו' לא קובע קריטריונים.
 10 הפסיקה לא הוציאה אפשרות שיכולה להיות נסיבות של התבטאויות, השאלה אם
 11 לא נקלענו למצב שיש חוק מסוים, אפשר לאהוב אותו או לא, לגבי אותם שלוש מילים
 12 בחוק החרם, אזור, וכו' החוק הזה קיים וכאל זו לכאורה, אני אומר לכאורה, יש כאן
 13 אמירה שהיא בניגוד לחוק שמכונן עוולה אזרחית.

14
 15 עו"ד ספרד: הוא יוצר סנקציות והם קבועות בחוק, זה נזיקיות ואי השתתפות
 16 במכרזים, זה המדרון החלקלק, אפילו שופטי הרוב בפרשת אבנרי, הבינו שיש פה
 17 קושי, כב' השופט עמית כתב שהסעיף שכן עבר, עבר בדוחק את מבחן המידתיות
 18 הצר. כול אלה אני מניח הם לאור המקבץ של הסנקציות שהחוק יוצר, אם היה
 19 סנקציה פלילית זה שאלה אחרת, אם היה שלא יקבל את פרס ישראל אבל ההכשרה
 20 שהחוק צלח את מבחני חוקתיות בפרשתי אבנרי זה על בסיס הסנקציות שיש שם.

21
 22 כבוד השופט י' עמית: אין צרימה שמי מקבל פרס על הישגים אקדמאים באקדמיה
 23 קורא לחרם על אוניברסיטה שאפשר לאהוב או לא היא עדיין חלק מהאקדמיה, השר
 24 אומר קשה לי, הוא לא אמר בצורה כזאת, הוא אמר קשה לי שמי שקורא לחופש
 25 הביטוי ודוגל בזה נוקט, אני כתבתי בשעתו באבנרי, שהיא אנטי חופש ביטוי.

26

1 עו"ד ספרד: יש כאלה שיצרום להם, לי צורם שרב מדבר על משפחות בצורה שהוא
 2 מדבר. זה צורם. נבלע את זה כי זה יום העצמאות ופרס ישראל על הישגיות, לא מדובר
 3 בפדופיל או מישהו שפגע בבסיס שמלכד אותנו, חוק החרם לא מלכד אותנו הוא שנוי
 4 במחלוקת, הרוב העביר אותו ויש מיעוט שלא אוהב, זה יום העצמאות ופרס ישראל,
 5 זה שזה צורם שיצרום. אנחנו צריכים לדעת לחיות עם המתחים ולדעת לבלוע שאני
 6 לא אוהב שמישהו אמר משהו. אני אומר, מה שמוטל על הכף הוא מעבר לשאלה אם
 7 פר' גולדרייך שאתמול שעה וחצי ניסה להסביר על מה קיבל את הפרס, עדיין לא
 8 הבנתי, זה לא עליו זה יותר ממנו. אני מרשה לעצמי לדבר בשם הרבה יותר ממנו ואני
 9 מבקש להוציא צו מוחלט ולא לאפשר הליך שמריח ונראה רע, הוא מיותר ואף אחד
 10 לא צריך אותו במדינת ישראל, לתת זמן לחקור, אולי השר יסמס לציבור גם.

11
 12 כבוד השופט י' עמית: לאחר שאנחנו דנים כאילו ניתן צו על תנאי הייתם אמורים
 13 להתחיל אבל שמעתי לפי סדר הדברים.

14
 15 עו"ד נד"ב: אתחיל מעניין טכני בסיום התגובה שהוגשה אתמול, לא יכולנו להחתיים
 16 את המצהיר אם לא נצליח היום נגיש את זה בסיום.
 17 הדברים נכתבו בפירוט בתגובה, לא אחזור על כולם.

18
 19
 20 כבוד השופט י' עמית: עו"ד ספרד אם פר' גולדרייך ירצה לומר משהו, הוא נתן הצהרה
 21 בכתב.

22
 23 עו"ד ספרד: יש נטייה בישראל להכניס את כול הסוגים של חרם בתוך סל אחד, BDS
 24 זו תנועה ואידיאולוגיה ומדיניות של החרמת כול רשות ישראלית באשר ישראלית
 25 מתוך כוונה ללחוץ על מדינת ישראל לעשות כך או לא, הוא מצהיר שהוא מתנגד ל
 26 BDS והוא מתנגד ומעולם לא היה חבר בה. בזווית ישראלית רואים הכל באותו אופן
 27 אבל יש הבחנות, שאני אומר ששלוש עכשיו קראה להתנגד למוצרים מהתנחלויות

1 היא לא תומכת ב-BDS כמו פרס הראל שתומך בהימנעות משיתוף פעולה עם
2 אוניברסיטת אריאל, הוא לא תומך בהחרמת ישראל, יש לו עמדות ממוקדמות במה
3 שחושב ששיתוף פעולה.

4
5 עו"ד נד"ב: הדברים מפורטים בתגובה, אחזור על העיקר, אנחנו שוב כפי שקורה
6 לצערנו לא אחת בתיק לגבי פרס ישראל בשאלה שמה שאפשר לכנות דברים
7 חיצוניים להיבטים מקצועיים טהורים, אולי מיותר לציין שאיש לא חולק על סגולותיו
8 המקצועיות של פר' גולדרייך.

9 גם בית משפט נכבד זה בפסיקה לאורך השנים שפירטנו בתגובה ובית המשפט
10 הזכיר, נקבעו מספר עקרונות ברורים וגם חזרנו עליהם בכתובים והפסיקה היא
11 חשובה, איש לא מערער או מאתגר או בוחן אותה מחדש או משהו כזה. הפסיקה היא
12 גם מה שהשר במכתביו לוועדה מתייחס, הפסיקה מדריכה והדריכה את היועץ
13 המשפטי לממשלה. בכלל גם בעניין הזה.

14 על רקע הפסיקה נבחנים הדברים. כפי שצוין על ידי כבוד ראש ההרכב, למעשה
15 החומרים השונים שהשר דיבר עליהם, הוא עצמו עשה הבחנה בין התבטאויות
16 שלשיטתו מקוממות.

17
18 כבוד השופט י' עמית: הרף של השר נמוך.

19
20 עו"ד נד"ב: אמר שלשיטתו יש עניין של BDS וחרם והם נבדלים מזה. לכן בדבר הזה
21 בעצם בטענה הזו מתמקדים 4 פרסומים שציינו. כפי שציין כב' ראש ההרכב, הדברים
22 נכתבו זה לא סוד, לגבי שלושת הפרסומים הראשונים שהשר לשיטתו חושב שיש
23 בהם להצדיק שבשלב זה הוא לא מקבל החלטה, להם נדרש היועץ המשפטי
24 לממשלה וסבר ששלושת הפרסומים בשים לב לפסיקה לא יכולים להפיק מבחינה
25 משפטית אי אישור המלצת הוועדה בשים לב למשקלה ופסיקתו של בית משפט
26 הנכבד. לגבי שניים כפי הנראה אי אפשר לראות את מה שבמוקש או נטען שניתן
27 לראות וגם פרסום מ-2008 אם היינו מניחים שזה יכול להכנס בגדר מקרים קיצוניים

1 בשים לב נסיבות העניין זה לא היה מצדיק משפטית, אז כאמור אתמול הגיע, שלשום
 2 נודע לשר כפי שמסר, אתמול זה הועבר ליועמ"ש אותה עצומה או חברי אומר מכתב
 3 מכל מקום אותו פרסום ששוב, במקום שזה נכתב כתוב 23.3 חברי אומר שחתם
 4 בינואר, חשוב להדגיש משהו חשוב מאוד, בשלב הזה אפשר לבקר את זה, בשלב הזה
 5 אין החלטה של שר החינוך סופית גם על רקע הפרסום הרביעי לגבי המלצת הוועדה,
 6 ממילא היועץ המשפטי לממשלה לא קבע מסמרות גם לגבי הפרסום הזה, זאת
 7 שאלה אם לעמדת השר הפרסום הזה גורם לו לקבל החלטה לא לאשר, הוא לא
 8 החליט. גם היועץ המשפטי לממשלה לא קבע שהפרסום הזה גם אם השר יחליט
 9 בסופו של דבר שעל בסיסו לא נותן שמבחינת היועץ המשפטי לממשלה זה לא יוכל
 10 לעמוד, לא נקבעו מסמרות ובכלל בשאלה האם קריאה לחרם היא יכולה בכלל
 11 להכנס בגדר אותו חריג שעליו דובר בפסיקה, לא נקבעו מסמרות לא לפה ולא לפה.

12
 13 כבוד השופט נ' סולברג: מה צריך השר לעשות לקבל החלטה? אנחנו רוצים להעריך
 14 אם בלוח הזמנים הנתון הדבר אפשרי. אדוני יפרט מה השר צריך עוד לעשות האם
 15 זה חומר עובדתי או ליבון משפטי שניהם?

16
 17 עו"ד נד"ב: זה השלב הבא, השר ביקש לקבל זמן, משעה שהגיעה העצומה, לאור
 18 העיתוי שלה ששוב, הכוונה שאם משהו כן טרי, נגיד, לאור הפסיקה של בית משפט
 19 שהותירה מקום לחריגים קיצוניים ויש שאלה בלי לקבוע מסמרות שמא אולי קריאה
 20 לחרם יכולה להכנס בדבר הזה בנסיבות מסוימות והוזכר חוק החרם והחוקתיות שלו
 21 בלי שאומרים שחוק החרם חל ישירות ופרס ישראל ניתן בהתאם לחוק החרם וגם
 22 בעצם לאור זה שהשר אומר לאור, היועץ את זה יכול לקבל, לאור העצומה, התוכן
 23 והטריות הוא אומר אני לאור החומרים אני חושב אולי יכול גם להגיע עוד דברים
 24 שיראו לשיטת השר שיש לו בסיס כיום.

25
 26 כבוד השופטת י' וילנר:

1 לדעת השר הוא יכול לקבל החלטה על המכתב האחרון שלעצמו מתוך הנחה שצריך
 2 לברר אם נכון שהדברים נאמרו או שהוא חושב אולי יבואו עוד דברים? בוא נפריד את
 3 זה. האם לדעת השר בהנחה שהמכתב או העצומה יתבררו כנכונים ולא שמענו
 4 הכחשה, אין הכחשה, אפשר להניח שאכן זו חתימתו, מה עמדת השר בהינתן זה
 5 החומר.

6 אני הבנתי מעמדתכם שהשר מבקש לאפשר לו להגיב לשמוע את עמדתו וכו' בהקשר
 7 של העצומה או המכתב האחרון, אם כיום נאמר לנו כן זה אני ואני עומד מאחורי זה
 8 מה נשאר לשר לעשות?

9
 10 עו"ד נד"ב: אני חושב שגברתי שאלה שאלה מצוינת וחשוב שהדברים יהיו ברורים
 11 בתגובה ונכתב גם שהוא סבור שקיימת אפשרות שישנם מסמכים רלוונטיים נוספים,
 12 כתבנו את זה בתגובה, זה בעמוד 21,22 .

13
 14 כבוד השופט נ' סולברג: כפי שזה כתוב בתגובה זה נשאר אמורפי איך יגיעו מסמכים
 15 נוספים? תמיד יכולים לצוץ מסמכים נוספים מה מייחד את המקרה הזה?

16
 17 עו"ד נד"ב: נכון. תמיד יכול לצוץ משהו וגם מי שזכה יכול מחר להיחשף דברים, נאמר
 18 דברים למי שנקבע שזכה במפעל חיים השנה.

19
 20 כבוד השופטת י' וילנר:
 21 נגיד שאתמול קרה מקרה פלילי, נחכה עד שמה?

22
 23 עו"ד נד"ב: מה שהשר והיועמ"ש חשב במכלול נסיבות העניין עומדת במתחם
 24 הסבירות לאור שיש משהו בתקופה האחרונה, חשוב להדגיש שכחלק מהאפשרות
 25 של המסמכים נוספים, כתבנו אפשרות, לא יודע אם יידרש שימוע או זכות טיעון אנחנו
 26 לא בעולם הזה.

27

1 כבוד השופט י' עמית: כתבתם שימוע.

2

3

עו"ד נד"ב: רשמנו אפשרות להתייחס.

4

5

כבוד השופטת י' וילנר:

6

זה שימוע.

7

8

כבוד השופט י' עמית: אם הוא מעוניין.

9

10 עו"ד נד"ב: אני לא קובע מה יהיה עוד חודש ככל שתתקבל העמדה, אולי ימצאו שוב,
 11 העצומה מדברת בעד עצמה, הוא לא חייב ולא פונים אליו, כול הדברים שאמרתי כול
 12 הארבעה לא כתבנו פה, טעונה זכות הטיעון, לא אמרנו אנחנו לא בוועדת מאוימים.
 13 במכלול הנסיבות האלה, גם לאור העובדה שמקרה כזה צריך עיגון משפטי, לאור כול
 14 זה היועץ המשפטי לממשלה סבר שהעמדה של השר לא חורגת ממתחם הסבירות
 15 בכפוף לזה ש-א. זה יהיה תוך 30 ימים, ולא עוד שנתיים אולי יעלה משהו. זה היה
 16 לתת תקופה קצובה. ב. להבטיח שככל שבסוף יוחלט על ידי השר או ערכאה שיפוטית
 17 שפר' גולדרייך זוכה בפרס אז הוא יוכל לקבל את הפרס בין אם בטקס פרסי ישראל
 18 בשנה הבאה בחשיבות של הטקס והפומביות או במועד מוקדם וזה לבחירתו. במכלול
 19 הנסיבות האלה וגם בסעד הזמנים שהגענו, זה לא הטקס בעוד שנתיים, לגבי הסעיף
 20 בתקנון של שנה הבאה, הסעיף מדבר על זוכים בפרס שמסיבה שאין עליה שליטה,
 21 לא בטוח שזה זה אבל יש אמירה של שר החינוך שזה יינתן בשנה הבאה או לפני זה
 22 וזה לבחירתו.

23

24

כבוד השופטת י' וילנר:

25

מה העמדה של השר בהינתן שזה מה יש. רק המסמך הרביעי זה החומר שעל פיו

26

צריך לקבל החלטה, מדוע אי אפשר לקבל החלטה עכשיו? מה העמדה? בהינתן שלא

1 ייפול מהשמייים או גורם אחר מסמך. נניח ונצא מתוך נקודת הנחה שזה המצב, מה
2 עמדתו? האם חוק החרם או תמיכה הוא גורם שמונע כן או לא?

3
4 עו"ד נד"ב: עמדת השר כפי שנמסרה וכפי שנכתב והתגובה אושרה על ידי השר שהוא
5 חושב שבנסיבות האלה.

6
7 כבוד השופט י' עמית: אנחנו נצא להפסקה לאור הצפירה.

8
9 בית משפט לאחר הפסקה;

10
11 עו"ד נד"ב: מגיש את התצהיר לבית המשפט. הייתי באמצע להגיד לגבי שאלת הזמן,
12 כפי שנכתב כאן כמו שהפניתי, לאור זה שהשר הגיע עצומה בכתב לאחרונה, עוד
13 משהו, הוא אומר זה נותן לו יסוד לחשוב שמאוד יכול להיות שיש אולי עוד דברים
14 קיימים מהסוג הזה שיכולים להיות רלוונטיים להחלטה שלו ולאור זה שהדבר הזה
15 עשוי לדרוש ליבון שבסעד הזמני, גם משפטי, בסעד הזמנים הזה עד טקס פרסי ישראל
16 השנה ביום ראשון יהיה קשה לעשות, היועץ המשפטי לממשלה במכלול הנסיבות
17 ושוב בכפוף שזה יהיה תוך 30 יום, ההחלטה לא חורגת ממתחם הסבירות וניתן
18 לקבל מבחינה משפטית וכמובן תוך שכל טענות הצדדים שמורות לכל החלטה
19 שתתקבל. גם לגבי הדבר האחרון אין החלטה של השר וממילא לא עמדה של היועץ
20 המשפטי לממשלה אם הדבר הזה יכול להכנס בגדר הדברים, כן או לא.

21
22 כבוד השופט י' עמית: עמדה של השר יש, החלטה אין. השר הביעה עמדתו עוד בפעם
23 הקודמת.

24
25 עו"ד נד"ב: אני מבקש, העמדה של השר – אני חושב שאני צריך זמן כדי לקבל החלטה
26 אם אני מאשר את המלצת וועדת השופטים או לא. גם לגבי הדבר האחרון, הוא לא

1 אמר אם זה רק מה שיש לי אני אשר או אדחה. בשלב הזה עמדתו שכרגע הוא לא
2 יכול לקבל החלטה סופית.

3
4 כבוד השופט י' עמית: מה שמדאיג היום במדינת ישראל שהגענו למצב שיש שרים
5 שסבורים שהחלטה של היועץ המשפטי לממשלה כבר לא מחייבת. אני מקווה שזה
6 לא המצב, לכאורה לפי מה שראינו זה לא המצב.

7
8 עו"ד נד"ב: היועץ אמר שלא ניתן להצדיק בשלושת הפעמים הראשונים, בפעם
9 הרביעית פירטתי. לכן אין עמדה ולפחות כרגע אנחנו לא נמצאים במצב, אני לא יודע
10 מה תהיה החלטה, אנחנו לא במצב שכבודו תיאר.

11
12 כבוד השופט י' עמית: אנחנו במצב מצער.

13
14 עו"ד ברנע: כמו שאמרתי, השר לקח את הזמן כולל הזמן לגבי המידע החדש אפילו
15 אם נניח היה לכל הפחות מעביר מיידית לוועדה מסמך שהגיע לידיעתו, השר במקרה
16 הטוב טועה, אם בכלל הוועדה הייתה צריכה לבחון מעבר כמובן אני מזכיר את הוראת
17 הסופיות אבל חריג, מידע חדש משמעותי שנחשף היה צריך להביא בפני הוועדה, גפ
18 היום הוא לא צריך לבחון בחינה ראשונית. אני מצר שהיועץ תומך, אני חושב שהוא
19 שוגה וזה בניגוד לתקנון הפרס והפסיקה, כול המשקל זה בידי הוועדה, החלטת השר
20 היא לא חתימת קיום פורמלי בלבד, מרחב שיקול הדעת לו מצומצם ובהכרח חייב
21 לתת לוועדה לבחון, הוועדה אם צריך תתכנס תוך שעה תבחן ותיתן החלטה
22 שמתייחסת, השר והיועץ יתכבד ויעבירו התייחסות אם בכלל יש להם עמדה ובית
23 המשפט יכריע. אני אזכיר גם אפנה השר מודע שאי אפשר לעשות את הדברים, סעיף
24 29 לריאיון שהוא אמר ברדיו, דיבר על שינויים לרבות הכללת הפרה של סעיף 7א
25 רבתי לחוק יסוד הכנסת, הוא מודע שזה לא קיים וזה טעון שינוי תקנון הפרס. אי
26 אפשר לעשות שינויים תוך כדי תנועה, אחרי החלטות, זה פסול מיסודו כול פקיד
27 שהחלטה שלו הייתה מובאת וכך היה רוצה לניהול בית משפט היה מבטל את זה.

1 פה השר התנהל בצורה , בעדינות, בעייתית, מושך את הזמן ומשך לפני העתירה וגם
 2 כעת. יש דיי זמן להחליט, 2 אפשרויות יש שאלה משפטית ברורה. אנחנו מוכנים, זה
 3 תלוי בוועדה ובשם מקבל הפרס, להתייחס לעובדות שמונחות בפני הוועדה או
 4 שהוועדה תיתן החלטה ולאחר מכן בית משפט יכריע או שבית המשפט יכריע בעצמו
 5 אם על פני הדברים ההצטרפות למכתב הזה היא דבר ששולל ממקבל הפרס את
 6 קבלתו, אני לא חושב, אני לא אכנס לשיקולים, בהמשך למה שאמר כב' השופט עמית
 7 לעניין האקדמי אני חושב שאם היה מקרה ואנחנו לא שם של חס וחלילה מועמד
 8 שהיה נתפס בהעתקת מאמר או פרקטיקה פסולה בתחום האקדמי, ועדת הלסינקי
 9 ברור שזה רלוונטי, קריאה לחרם אקדמי, נניח, אני לא חושב שזה נכנס לתחום קבל
 10 הפרס והיא חוסה תחת הקביעה של בית משפט מאוד ברורה של חריגים ספורים
 11 ומוגבלים. הדברים לא צריכים להילקח בחשבון ולא לשלול ממי שראוי, פר' גולדרייך
 12 ראוי בהחלט לכך לקבלת פרס ישראל במועד. דבר אחרון, העובדה שמנסים לנהוג
 13 מנהג שונה והשרים לדורותיהם, אותו שר שנתן לרב אריאל את הפרס לא יכול
 14 להפעיל מדיניות ואמות בחינה ומידה שונות. גם שרים קודמים אישרו גם אם לא אהבו
 15 ועיקמו את האף, השר מפלה את פר' גולדרייך ברגע שאומר אני לא אעניק לו את
 16 הפרס, הוא נוהג בניגוד לתקנון ולצערי, אני בד"כ מייצג עותרים רגילים אבל
 17 הסיטואציה פגומה, לא נאה, לא לשר לא למדינת ישראל ובטח לא לפרס ישראל. לכן
 18 אנחנו סבורים שצריך לקבל החלטה והכרעה שבסופו של דבר התוצאה הענקת
 19 הפרס לפר' גולדרייך ככל מקבלי הפרס במועד שנקבע ולא לנהוג בו כמאין כבשה
 20 שחורה הנוגים אליו בצורה אחרת.

21
 22 עו"ד נד"ב: בעניין החיסיון העמדה של המדינה לאחר שהשר מסר הסכמה, שהכל
 23 יהיה פתוח למעט שמות השופטים. בעתירה יש בנספחים, תצהירים, היתר עיון. צריך
 24 לראות איך עושים את זה , זה במסמכי בתי המשפט.

25
 26 כבוד השופט י' עמית: זה עניין של תקנות העיון של בית משפט.

27

1 עו"ד ספרד: אני לא יודע אם השר מתכופף, לי נראה שיועץ מתכופף בפני השר. אני
 2 מבין שיש אפשרות שההרכב בוחן לתת לשר את הזמן, אני רוצה לומר במסגרת
 3 הסבירות שהיועץ היה צריך לשקול, זה לא באמת העמדה של השר שהוא אמר ליועץ
 4 אני צריך זמן, דעתו מגובשת זה ברור ומסיבות משפטיות זה הנוסח של העמדה שלו
 5 כפי שהיא מוצגת. בהנחה שזו עמדת השר, שחור על גבי לבן מתייחסים אליה, צריך
 6 לשקול אפקט ציבורי של דחיית קבלת הפרס. לעובדה שביום העצמאות יהיה טקס
 7 ואדם אחד שוועדת השופטות והשופטים בפרס ישראל בחרה לא יעלה ויקבל. יש לזה
 8 אפקט דרמטי, צריך לשקול במסגרת הסבירות כמה האמון הציבורי בכך שהפרס ניתן
 9 משיקולים עניינים ולא פוליטיים אי אפשר להתחמק מהשוואה של מי שקיבל את
 10 הפרס שנה שעברה, זה נזק עצום לפרס, ליוקרה, אמון הציבור לשיקולים מאחורי
 11 במיוחד על רקע התנהלות השר. הבחינה של סבירות, עמדת השר, חייבת להוביל
 12 למסקנה שהיא לא סבירה באופן קיצוני. לא ניתן לעשות החרגה ולהתחיל הליך
 13 בירור, אנחנו פסע מלבקש ממועמדים לחתום על הצהרה שלא אמרו אמרה כזו או
 14 כזו. אנחנו פסע משם. אני חושב שבהינתן השיקולים האלה אין פה אפילו לא קרוב
 15 לסבירות.

16
 17 כבוד השופט י' עמית: אנחנו לא מבקשים שהעניין יוחזר לוועדה, גם בעניין מסאללה
 18 שהחזירו לוועדה זה היה פסק הדין חריג בביקורת עליו, אני אומר לעו"ד ברנע זה
 19 לטובת חברי הוועדה שלא נקלע אותם יותר לעין הסערה, הם אנשי מקצוע ולא
 20 צריכים להיקלע שלא בטובתם עוד פעם להיקלע ולחטוף מכל הצדדים, להפך. אנחנו
 21 חושבים שזה לא במגרש שלהם הם את שלהם עשו.
 22 אנחנו דנו בתיק הזה כאילו ניתן צו על תנאי בהתאם להסכמת המדינה, החלטה תינתן
 23 או פסק דין בהמשך היום.