

ועדת השופטים להענקת פרס ישראל לשנת תשפ"א

בתחום חקר מדעי המחשב

ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברנע מרח' הר מירון 32/8,

מבשרת ציון, 9076426; טלפון: 02-6713883, פקס:

העותרת

02-6713735; דוא"ל: gilad_b@netvision.net.il

- נ ג ד -

1. שרת החינוך, ד"ר יפעת שאשא-ביטון

2. הממונה על פרס ישראל, משרד החינוך, הגברת

רויטל כרמלי-סלע

3. יועץ השר לעניין פרס ישראל, מר דוד פלבר

4. היועץ המשפטי לממשלה

כולם ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, רח' סלאח א-דין 29, ירושלים,

9711052; טלפון: 02-6466588, פקס: 02-6467011

דוא"ל: hcj-dep@justice.gov.il

5. פרופ' עודד גולדרייך

באמצעות עו"ד מיכאל ספרד ו/או אלון ספיר ו/או
קלה ספיר ו/או אלי שבילי כולם מרח' דוד חכמי 12,

תל-אביב 6777812; טל: 03-6206947/8/9, פקס: 03-

המשיבים

6206950; דוא"ל: contact@sford.co.il

תגובה מקדמית מטעם המשיב 5

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 24.11.2021 והאורכות שניתנו, המשיב 5 (להלן: "המשיב") מתכבד בזאת להגיש תגובה מקדמית מטעמו.

ואלו פרטי התגובה:

א. פתח דבר

1. המשיב מצטרף לכל האמור בכתב העתירה, מסכים שהיא תידון כאילו ניתן בה צו על-תנאי, ומבקש כי יוצא בה צו מוחלט.
2. המשיב סבור כי די בעמדתו של המשיב 4, היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש"), עוד בבג"ץ 2199/21 **ועדת השופטים להענקת פרס ישראל לשנת תשפ"א בתחום חקרה המתמטיקה, חקר מדעי המחשב נ' שר החינוך ואח'** (נבו, 12.8.2021) (להלן: "העתירה הקודמת"), לפיה החלטת השר אז (והשרה היום) אינה נתמכת בתשתית העובדתית הדרושה, בהתאם לאמות המידה המחמירות שקבע בית משפט נכבד זה לעניין התחשבות בשיקולים "חיצוניים" המצדיקים התערבות בהחלטת ועדת הפרס, כדי להוציא צו מוחלט בתיק זה.
3. המשיב סבור בנוסף ולחלופין כי די בקביעה של היועמ"ש, עוד בעתירה הקודמת, שהקריאה במכתב שעליו חתם המשיב בינואר 2021 בנוגע לאוניברסיטת אריאל (להלן: "מכתב 2021"), מהווה דרישה מהאיחוד האירופי לעמוד בכלליו-הוא, וככזה הוא מרוחק מהנסיבות ה"קיצוניות" וה"קשות" שבהן תיתכן התחשבות "חריגה" בשיקול חיצוני – כדי להוציא צו מוחלט בתיק זה.
4. בעניין זה נבקש להצטרף מאוד שהיועמ"ש "גילה" רק בתגובתו לעתירה דן שהכללים אליהם מתייחסת הקריאה במכתב 2021, אינם רק כללים פנימיים של האיחוד האירופי, **אלא כללים שיש להם ביטוי בסעיף מפורש שנקבע בהסכם בין האיחוד האירופי לממשלת ישראל, סעיף עליו חתמה ממשלת ישראל עוד בשנת 2014 (!!!)**. **במילים אחרות – שהדרישה המופיעה במכתב עליו חתם המשיב היא לקיים התחייבות שממשלת ישראל קיבלה על עצמה.**
5. חבל מאוד שהיועמ"ש לא הבהיר זאת בעתירה הקודמת, ותחת זאת הסתפק אז באמירה, שבכבוד הראוי עלולה להטעות, לפיה ההימנעות משיתופה של אוניברסיטת אריאל בפרויקטים מחקריים נובעת אך ורק מכללים - "שלמיטב ההבנה אכן חלים מבחינת האיחוד האירופי ושמדינת ישראל מודעת להם וחרף קיומם התקשרה בעניין מול האיחוד האירופי" (פסקה 54 להודעה המעדכנת מטעם המשיב 4 מיום 22.7.2021, מש/19 לתגובת היועמ"ש בתיק דנן, ההדגשה שלנו). **ייתכן שאילו היה היועמ"ש מגלה לצדדים ולבית המשפט הנכבד במסגרת ההודעה המעדכנת הנ"ל (או בתגובתו שקדמה לה מיום 7 אפריל 2021) שממשלת ישראל לא רק מודעת לכללים ש"חלים מבחינת האיחוד האירופי", אלא חתמה בעצמה על סעיף מפורש הקובע ש"הסכם זה לא יחול על האזורים הגיאוגרפיים שנכנסו תחת ממשל מדינת ישראל אחרי 5 ביוני 1967", גם שופטי הרוב בפסק הדין בעתירה הקודמת היו מכריעים אחרת, ומבוכה רבה הייתה נמנעת ממדינת ישראל וממוסד פרס ישראל.**
6. שהרי ממה נפשך: אם ממשלת ישראל לא רק "מודעת" להחרגה הגיאוגרפית שנוהג האיחוד, אלא התחייבה בעצמה להחרגה האמורה (ומאז העתירה הקודמת שבה ואישררה הממשלה נכונות זו בהסכם עוקב שנחתם לפני מספר שבועות כפי שמפורט בתגובת היועמ"ש) – ברור שאין שום דרך לראות בקריאה לקיים את החרגה כמעשה לא לגיטימי, בטח לא כזה החותר תחת הסכמות

היסוד שלנו כחברה. לפיכך עובדה זו היא משמעותית ביותר ובית המשפט הנכבד בעתירה הקודמת לא היה מודע לה.

7. אגב, גם בתגובה המקדמית הנוכחית של היועמ"ש, העובדה שממשלת ישראל חתמה על סעיף המחריג את המוסדות האקדמיים בשטחים שנכבשו בשנת 1967, מצויינת באופן נחבא אל הכלים והקוראת את התגובה צריכה לצלוח עד פסקה 87 שבעמוד 38 שלה כדי לגלות זאת.

8. די בדברים האלה כדי להצדיק ואף לחייב הוצאת צו מוחלט בתיק זה.

9. לצד האמור, עמדת המשיב היא, שבכבוד הראוי, עמדתו העקרונית של היועמ"ש וגם פסק-דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה הקודמת, מהווים סטייה מהקו העקבי של בית המשפט הנכבד ביחס ל"שיקולים החיצוניים" שבעטיים יכולה שרת החינוך להתערב בהחלטת ועדת פרס ישראל ולמנוע את מתן הפרס בשל התבטאויות הזוכה.

10. עמדת המשיב היא כי עמדת היועמ"ש ופסק-דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה הקודמת, הרחיבו את קשת המקרים המצומצמת ביותר שקבעה הפסיקה ל"שיקולים חיצוניים" כאמור, וזאת על דרך של הוספת **ביטוי פוליטי קונקרטי** המבטא עמדה של צד אחד לוויכוח הפוליטי והאידיאולוגי המרכזי שמפלג את החברה הישראלית זה כמעט שישה עשורים. זוהי אינה הרחבה של מה בכך אלא הרחבה משמעותית ו"איכותית" באשר לא מדובר בביטוי פלילי או כזה שנכנס בגדרי סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, עליו ניתן לטעון (וגם על כך יכולה להיות מחלוקת) שהוא מבטא את האני מאמין הקולקטיבי המרכזי של החברה בישראל.

11. לראיית המשיב, בהיעדר הוראה מתאימה בתקנון פרס ישראל או בחוק, **הפיכת הקריאה לחרם, בהקשר של הוויכוח על חוקיות ומוסריות ההתנחלויות הישראליות בשטחים שנכבשו במלחמת ששת הימים, לעילה למניעת פרס ישראל ממועמד/ת שנבחר/ה, היא בגדר מעשה פוליטי של תמיכה - הניתנת הלכה למעשה לצד פוליטי בוויכוח הפנים-ישראלי, וכך הדבר נתפס בציבור הרחב. לפיכך, ההרחבה של קשת ההתבטאויות שיהוו "שיקול חיצוני" כאמור, באופן שתכלול גם קריאה לחרם בהקשר האמור - גורמת הן לפגיעה ממשית בחופש הביטוי ולאפקט מצנן משמעותי על השיח הפוליטי בישראל, והן לנזק לאמון הציבור בניטראליות של המוסדות המשפטיים.**

12. להלן נציג את המשיב, הרקע לבחירה בו כחותן הפרס ולהתערבות של שר החינוך דאז בבחירתו, ולאחר מכן נפרט בקצרה את עמדת המשיב בעתירה זו.

ב. המשיב והפרס

13. המשיב 5 נולד בתל אביב בשנת 1957. עם שחרורו משירות צבאי נרשם ללימודי תואר ראשון במדעי המחשב בטכניון, תואר אותו סיים בשנת 1980. מיד לאחר מכן המשיך לתואר שני ושלישי, גם הם במדעי המחשב בטכניון, עד שבשנת 1983 יצא לפוסט דוקטורט במכון הטכנולוגי של מסצ'וסטס (Massachusetts Institute of Technology). כשחזר לארץ, בשנת 1986, הצטרף לסגל הטכניון, תחילה כמרצה בכיר ובהמשך (ב-1988) כפרופסור חבר עם קביעות. בשנת 1994

התקבל למשרה של פרופסור במכון ויצמן – תפקיד בו הוא מחזיק עד היום (מאז 1998, מחזיק בקתדרה הפרופסוריאליית על שם מאיר וייסגל). בין לבין משמש המשיב כמרצה וחוקר אורח באוניברסיטאות הנחשבות ביותר בארצות הברית, וביניהן הרווארד, קולומביה, ברקלי והמכון הטכנולוגי של מסצ'וסטס.

14. במהלך קריירה המתפרסת על פני עשורים רבים כאמור, המשיב כתב ופרסם כמאתיים מאמרים בתחום חקר מדעי המחשב, וכמה ספרים ביניהם העבודה הקנונית בשני הכרכים על "יסודות הקריפטוגרפיה" (The Foundations of Cryptography, Cambridge University Press) וספר הלימוד "תורת הסיבוכיות החישובית" (Computational Complexity: A Conceptual Perspective, Cambridge University Press) (2008), וכן זכה בפרסים רבים על מחקריו וביניהם פרס קנות' (Knuth) היוקרתי המוענק עבור תרומה יוצאת דופן ליסודות של תורת מדעי המחשב, שניתן לו בשנת 2017.

15. כפי שנכתב בתגובתו של המשיב לעתירה הקודמת, המשיב מכבד את פרס ישראל וחש גאווה גדולה על שוועדת השופטים/ות המקצועית לפרס ישראל בחרה בו לזוכה בפרס על תרומתו לחקר מדעי המחשב לשנת תשפ"א, וכי הוא נכלל באותה הרשימה ביחד עם זוכי עבר בפרס בתחום חקר מדעי המחשב ובהם עמיתיו למכון ויצמן: פרופ' אמיר פנואלי ז"ל (זוכה פרס ישראל לשנת 2000); פרופ' דוד הראל (2004); פרופ' עדי שמיר (2008); ופרופ' שמעון אולמן (2015).

16. אלא שלצער הרב, תחת לקבל את ההודעה המשמחת על זכייה בפרס כמקובל וכנהוג, המשיב "זכה" לקיתונות של השמצות והאשמות משר החינוך לשעבר, בהם שהוא "תומך בתנועת ה-BDS החותרת תחת קיומה של מדינת ישראל", שעשו דרכם לכלי התקשורת. לצער, במקום לקבל ברכות על זכייתו בפרס הוא מצא עצמו מתגונן מפני האשמות שאין להן שום קשר לעבודתו האקדמית והמחקרית שבזכותה בחרה בו הוועדה, אלא נוגעת להתבטאויות פוליטיות שלו שנעשו כאזרח מעורב שאיכפת לו מהחברה בה הוא חי, ומקדיש מזמנו ומרצו לתקן בה את מה שהוא רואה כדרוש תיקון.

17. למיטב ידיעת המשיב, העמדות שייחס לו השר לשעבר התבססו על פרסומים של ארגון ימין הרודף אקדמאים שנתפסים על-ידו כ"שמאלנים" ומנסה באמצעות מעקב אחר התבטאויותיהם הפוליטיות לגרום לפגיעה ביוקרתם, בשמם הטוב ואף במשלח ידם, במהלך של מקרתיים קלאסי (לעניין זה ראו נספח מש/2 לתגובת היועמ"ש).

18. כמתואר בפסק הדין בעתירה הקודמת, במסגרת הניסיון להדוף את ההכפשות של השר, המשיב אף הבהיר כי הוא איננו תומך בתנועת ה-BDS, אולם גם הבהיר בתגובתו לעתירה הקודמת כי אינו סבור כי לעמדותיו המדיניות והפוליטיות, לרבות בשאלת יחסו לתנועה זו, יש רלבנטיות כלשהי לשאלה אם הוא זכאי לפרס ישראל אם לאו. ההבהרה נעשתה לאור הכתבות הרבות שפורסמו ומשום שהשר ייחס לו **מבלי לברר עימו** עמדות שאינן עמדותיו, וייחוסים אלה גם פורסמו ברבים.

19. וכך במקום לחגוג את קבלת הפרס, המשיב החל לפסוע בנתיב של השפלה ציבורית שאינה רק מיותרת וגורמת לו לסבל על לא עוול בכפו, אלא אף פוגעת, להבנתו, ביוקרתו של הפרס.

20. פסק הדין בעתירה הקודמת אמנם פסל את החלטת השר לשעבר, אולם בדעת רוב החזיר את הסוגייה לשרת החינוך הנוכחית. המסר העולה מדעת הרוב הוא שקריאה להימנע מקשרים אקדמיים או כלכליים עם מוסד או אדם בשל התנגדות למדיניות ההתנחלות הישראלית בשטחים שנכבשו במלחמת ששת הימים עשויה, בנסיבות מסויימות, להוות עילה להתערבות בהחלטת ועדת הפרס. כמו כן, המסר שעלה מדעת הרוב הוא שאף ייתכן שהתבטאות בודדה בנושא, כגון מכתב 2021, תצדיק ביטול הענקת פרס ישראל לזוכה מסויים.

21. ההחלטות, של שר החינוך לשעבר ושל שרת החינוך הנוכחית, שלא להעניק למשיב את פרס ישראל התקבלו בגינויים נמרצים של האקדמיה הישראלית והבינלאומית, של הגופים המקצועיים הרלבנטיים לתחום מומחיותו של המשיב בארץ ובעולם ושל חתני פרסים מכל רחבי העולם.

ראו, בין היתר, את אסופת הודעות הגינוי הבאות, המצורפות ומסומנות **נספח 1**:

- א. הודעת (המועצה ונשיאי עבר של) **האקדמיה הישראלית למדעים**, 10 באפריל 2021
- ב. הודעת (נשיא הווה ונשיאי עבר של) **האקדמיה הישראלית למדעים** 18 בנובמבר 2021
- ג. הודעת **האיגוד הישראלי למתמטיקה**, 19 במרץ 2021
- ד. מכתבי **הועדה הבין-סנטית של האוניברסיטאות להגנה על העצמאות האקדמית** אל שר החינוך והיועמ"ש, 18 במאי 2021.
- ה. מכתב **הועדה הבין-סנטית של האוניברסיטאות להגנה על העצמאות האקדמית** אל שרת החינוך, 12 באוגוסט 2021.
- ו. מכתב של **חתני הפרסים הבינלאומיים החשובים/יוקרתיים ביותר במדעי המחשב התאורטיים** (ובתחומים נוסקים למתמטיקה) אל שר החינוך, עם עותקים לנשיא המדינה, ראש הממשלה, וראש הממשלה החליפי, 22 באפריל 2021
- ז. מכתב גלוי של **חמשת זוכי פרס ישראל תשפ"א** אל שרת החינוך, 23 בנובמבר 2021
- ח. מכתב **ועד ראשי האוניברסיטאות** (הציבוריות, מינוס בר-אילן) אל שרת החינוך, 19 בנובמבר 2021.
- ט. הודעה לעיתונות של **מכון ויצמן למדע**, 7 באפריל 2021
- י. הודעה לעיתונות של **מכון ויצמן למדע**, 18 בנובמבר 2021
- יא. עצומת **חברי הסגל האקדמי במכון ויצמן**, פורסמה בעיתון "הארץ" ביום 11 באפריל 2021
- יב. החלטת **המועצה המדעית** (תחליף סנט) של **מכון ויצמן**, פורסמה ביום 14 באפריל 2021.

22. החשוב לענייננו הוא שכחוט השני עוברת בכל ההצהרות והמכתבים של הגורמים שלעיל **התובנה שמניעת הפרס בנסיבות של עתירה זו היא עירוב של פוליטיקה בשיקולי הענקת הפרס**. אכן, בהיעדר איסור בדין על ההתבטאות, שהיא עילת ההתערבות של השרים, בהיעדר כלל מתאים בתקנון, ובהינתן שההתבטאות מבטאת את עמדתו של מחנה פוליטי שלם (גם אם מהווה מיעוט, אם כי בוודאי מיעוט "גדול"), המסקנה שהפרס נמנע מהמשיב **כמעשה פוליטי**, היא בלתי נמנעת. לתובנה זו יש השלכות חברתיות כבדות משקל.

ג. היעדר עילה להתערבות מיניסטרואלית במתן הפרס

23. כפי שנאמר בפתח דברינו, המשיב מצטרף לטענות שפורטו בכתב העתירה לפיהן התבטאויותיו הפוליטיות אינן יכולות לשמש עילה לשלילת הפרס ממנו.

24. הדבר נכון עקרונית ביחס לכל התבטאויותיו הפוליטיות לאורך השנים, ועל אחת כמה וכמה לנוכח עמדת היועמ"ש שהתקבלה ע"י בית המשפט הנכבד בפסק-דינו בעתירה הקודמת, שעל השרה לשקול אך ורק את מכתב 2021.

25. באשר למכתב 2021, בהינתן שהקריאה בו למוסדות האיחוד היא לעמוד על מגבלה שנקבעה בהסכם עליו חתמה ממשלת ישראל, כלומר שאין בו משום קריאה למנוע הטבות שממשלת ישראל עצמה לא התחייבה בחתימתה שלא יינתנו, בוודאי שאין מכתב זה יכול לשמש עילה לשלול מהמשיב את הפרס. יש במעשה זה משום חוסר הגינות כה בסיסית, שהדבר לא דורש הסבר.

26. בעניין זה נשוב ונאמר כי העובדה שהיועמ"ש לא הבהיר בתגובותיו לעתירה הקודמת שממשלת ישראל חתמה עוד בשנת 2014 על התחייבות שהסכם הורייזן 2020 לא יחול מעבר לקו הירוק, היא משום השמטה של עובדה משמעותית ביותר וייתכן שאף מצדיקה ביטולו של פסק הדין הקודם.

27. לפיכך, וגם אם נקבל את עמדתו העקרונית של היועמ"ש והקביעה של בית המשפט הנכבד בעתירה הקודמת, לפיהן בנסיבות מסוימות קריאה לחרם על האקדמיה הישראלית (כעמדת כבי' השופט עמית) או על מוסד או אדם ישראלי (כתפיסת עמדת הרוב, כבי' השופטים סולברג ווילנר) יכולים לשמש שיקול חיצוני להתערבות בהחלטת ועדת הפרס – הרי שבעניינו של המשיב אין בנמצא בסיס עובדתי להתערבות כאמור.

28. אלא שכפי שנאמר בפתח דברינו, לראיית המשיב העמדה של היועמ"ש והקביעה של בית המשפט הנכבד כמתואר לעיל, הן, בכבוד הראוי – בעייתיות, סוטות מהקו המצמצם עליו הקפיד בית המשפט הנכבד בעשרות שנות פסיקתו בנושא, מרחיבות את הפגיעה בחופש הביטוי ללא הסמכה מפורשת בחוק או מכוח החוק, ופוגעות באופן משמעותי באמון הציבור בניטראליות הפוליטית של מערכת המשפט. לכך נעבור בקצרה עתה.

ד. קריאה לחרם כשיקול להתערבות מיניסטרואלית בהחלטת ועדת הפרס

29. כאמור, לתפיסת היועמ"ש אין די במכתב 2021 ליצירת עילה להתערבות בהחלטת ועדת הפרס, ובעניין זה נתגלעה מחלוקת בינו ובין השרה שסבורה אחרת. אולם על האמת להיאמר שכפי שטוענת השרה בדברים שהובאו בסוף תגובת היועמ"ש בשמה, המחלוקת ביניהם היא עניין של **כמות**, קרי גם היועמ"ש סבור כי עקרונית ניתן למנוע את הפרס ממי שקורא לחרם על אדם או מוסד, גם בנסיבות פוליטיות כבעניינו.

30. כאמור מכתב 2021 אינו מתקרב, גם אליבא דיועמ"ש, לרף ה"קיצוני" וה"חריג" הנדרש, ולפיכך יש לקבל את העתירה מטעם זה. אולם מסיבות עקרוניות, וגם למען הזהירות, נבקש להסתייג נחרצות מהעמדה שבאה לידי ביטוי בתגובת היועמ"ש ובפסק הדין בעתירה הקודמת, ומיצירת

קטגוריה חדשה לשיקול חיצוני המצדיק מניעת הענקת פרס ישראל - קריאה לחרם על ישראל במובנו הרחב של המונח, הקבוע בחוק למניעת פגיעה בישראל באמצעות חרם, תשע"א – 2011 (להלן: "חוק החרם"). בעניין זה אנו מוצאים חובה לציין כי חוק החרם נוקט במינוח אנטי-טקסטואלי בעליל שכן החרמת אדם או מוסד בשל התנגדות להתנחלות איננה החרמה של "ישראל", ואף יש הסבורים כי הדבר הוא בגדר סיוע וחיזוק של מדינת ישראל. השימוש בתיבה "חרם על ישראל" היא דוגמא לכוח העל-טבעי של מלאכת ההגדרות המשפטיות המזכירה את הגדרת "דג" שנכללה בפקודת הדיג, 1937 וקבעה: "דג" פירושו כל חיית-מים בין שהיא דג ובין שאינה דג".

31. מכל מקום, נזכיר שהפסיקה בנושא חזרה והדגישה אינספור פעמים ולאורך עשורים רבים, שהפרס ניתן על מצוינות מקצועית ושהתבטאויות של המועמד שאינן נוגעות לתחומו המקצועי שבשלו הוא מקבל את הפרס, אינן עילה לשלול אותו.

32. בעבר שלטה בכיפה התפיסה שתפקיד שר החינוך הוא אך ורק לפקח "על תקינות פעילותן של ועדות השופטים לפרס ישראל, ואין סמכות זו מתירה לשר להתערב בהכרעותיהן ובהערכותיהן של הוועדות לגופן מטוב עד רע." (דברי כב' השופט מצא בבג"ץ 2769/04 ח"כ שאול יהלום נ' שרת החינוך, התרבות והספורט, נח(4) 823 2004 בעמ' 837 (להלן: "עניין תומרקין")). תפיסה זו קבעה שאין לשר/ה הסמכות להתערב בבחירת הזוכה בשל התבטאויות "חיצוניות" שלו/ה, ואף שה"פיקוח שבידי שר החינוך לקיים מוגבל לבחינת הפן הארגוני-ממוני של פעולת הוועדה" (שם, שם).

33. הרעיון שיש התבטאויות כה קיצוניות שבכל זאת יוכלו לשמש כ"שיקול חיצוני" שניתן בשלו למנוע את מתן הפרס, עלה כאמרת אגב בבג"ץ 2454/08 פורום משפטי למען ארץ ישראל נ' שרת החינוך (17.4.2008), (להלן: "עניין שטרנהל") בפסקה 10, שם, התייחסה כב' השופטת ארבל להבעת "עמדות גזעניות... השפלה או ביזוי כה קשים בכבודו של אדם או של ציבור" כדוגמאות לחריגים כאמור. כב' השופט (כתוארו אז) מלצר הוסיף באותה פרשה כי אותם מקרים נדירים "ייתכן וניתן ללמוד בדרך אנלוגית מסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת." (שם, בפסקה 4 לפסק דינו) כב' השופט עמית חזר על הדברים בפסק הדין בעתירה הקודמת, הן שהתחשבות בהתבטאויות חיצוניות (כסוג של שיקולים חיצוניים) "שמורה לנסיבות קיצוניות וחריגות במיוחד" (העתירה הקודמת, בפסקה 23), והן שסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת עשוי לשמש כרשימת מצאי למעשים והתבטאויות כאמור (שם, בפסקה 17).

34. גם לאחר ההרחבה הבאה לידי ביטוי בציטוט הנ"ל, עדיין מדובר בגישה מצמצמת כפולה – הן ביחס למשרעת התכנים שיכולים להיחשב "שיקול חיצוני" לגיטימי לשקילה (מישור הקטגוריות התכניות של ההתבטאויות החיצוניות), והן מבחינת עוצמת הקיצוניות והחריגות הנדרשת (מישור המידה). הקטגוריות התכניות שנכללות בסעיף 7א - הסתה לגזענות ותמיכה במאבק של מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל - הן של ביטויים שהמחוקק הישראלי אסר עליהם גם בדין הפלילי. אמנם שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית איננה מעשה פלילי (ולכן ספק אם מוצדק למנוע פרס ישראל למי שאוחז בתפיסה שונה של האופי הרצוי של המדינה) אך היא לפחות נתפסת כמייצגת את הבסיס הערכי של החברה בישראל.

35. תפיסה מצמצמת זו של התחשבות בהתבטאויות חיצוניות, הביאה לכך שבית המשפט הנכבד דחה שורה של עתירות שביקשו למנוע את הפרס מזוכים שהתבטאויותיהם היו אכן קשות ביותר ופגעו בציבורים שלמים.

36. כך נדחתה העתירה נגד מתן הפרס לפסל יגאל תומרקין אף שכאמור בפסק הדין:

"בדברים שיוחסו לו, במאמרים ובראיונות בתקשורת ביטא תומרקין טינה ובוז כלפי חלקי ציבור שונים (בעיקר כלפי חרדים ודתיים, אך גם כלפי המשתייכים לעדות מסוימות). כך, בין היתר, תלה את הסיבה לשנאת יהודים בקרב הגויים בדמותו של היהודי החרד, תיאר כמה ממצוות היהדות כ"פולחנים ברבריים" וחלקים מאוכלוסיית ישראל כ"אספסוף"

(עניין תומרקין, בעמ' 828)

37. וכך נדחתה לאחרונה העתירה נגד מתן הפרס לרב יעקב אריאל שדבריו בגנות המשפחה החד-מינית ללא ספק מהווים הסתה הומו/לסבופובית (בג"ץ 1977/20 האגודה למען הלהט"ב בישראל נ' שר החינוך ואח', פס"ד מיום 26.4.2020, אתר הרשות השופטת, להלן: "פרשת הרב אריאל"). בין היתר אמר הרב אריאל:

"משפחה נורמטיבית מורכבת מאב, אם וילדים. משפחה לא נורמטיבית היא לא משפחה מסודרת ותקינה, ויש לה בעיות פסיכולוגיות";

"כשאין לאדם קשר טבעי למין האחר זאת נכות" ו-"נכים צריכים טיפול, צריכים עזרה";

"יש תרופות, יש טיפול פסיכולוגי ודרכים כאלו ואחרות לעזור להם, אבל צריך להכיר בעובדה שמי שלא יכול להקים משפחה נורמטיבית יש לו בעיה";
"ש"צריך לפתור את הבעיה וצריך לרחם עליהם."

ועוד פורסם (ולא הוכחש) שהרב אריאל קבע כי אין להשכיר לזוג לסביות דירה.

38. אכן, כפי שקבע בית המשפט בפרשת הרב אריאל (פסקה 7 לפסק דינה של כב' השופטת ברוך):

"סקירת הפסיקה מלמדת כי לאורך השנים ניתן פרס ישראל גם למי שהחזיק בדעות אישיות שנויות במחלוקת, ולעיתים אף קיצוניות ומעוררות שאט נפש, ובית משפט זה נמנע מלהתערב".

39. על הרקע הזה, עמדת היועמ"ש והכרעת בית המשפט הנכבד בעתירה הקודמת, לפיה "קריאה לחרם על מדינת ישראל או לחרם על האקדמיה במדינת ישראל...עשויה להיכנס לגדר המקרים הקיצוניים והחריגים של התחשבות בשיקול "חיצוני" (פסקה 20 לחוות-דעתו של כב' השופט עמית), מהווה הרחבה משמעותית של קשת ההתבטאויות שניתן להתחשב בהם כשיקול חיצוני להתערבות מיניסטרילית במתן הפרס. עמדת שופטי הרוב בעתירה הקודמת, לפיה "גם חרם כלפי אדם מסוים, או כלפי מוסד מסוים, עשוי לעלות כדי מקרה חריג, שיש בכוחו לאפשר

התחשבות בשיקולים 'חיצוניים' (פסקה 5 לחוות-דעתו של השופט סולברג), מהווה הרחבה גדולה במיוחד הן במישור הקטגוריות התכניות של שיקולים חיצוניים והם במישור המידה.

40. אם פסק הדין בעתירה הקודמת יישאר על כנו, מעתה אמור: הסתה נגד זוגות חד-מיניים, קריאה שלא להשכיר להם דירות, תיוגם כ"נכים" ה"צריכים טיפול" – כל אלה –

"צורמות, בוטות ועולבות בציבור שלם – אך אינן נוגעות במישרין לעשייה המקצועית שבגינה הוחלט להעניק לו את הפרס, ומשכך ובהיותן מוגנות על ידי חופש הביטוי אינן רלוונטיות להמלצת ועדת הפרס בעניינו."

(פרשת הרב אריאל, פסקה 10 לפסק דינה של כב' השופטת ברון)

ואילו קריאה להימנעות מקשר כלכלי או אקדמי עם גוף שלראיית הקורא קיומו מהווה הפרה של הדין הבינלאומי, פוגע בזכויות אדם ואינו מוסרי – היא – **"עשויה להיכנס לגדר המקרים הקיצוניים והחריגים של התחשבות בשיקול 'חיצוני'."**

41. המשיב יטען שלהרחבה זו אין עיגון בדין. היא מהווה פגיעה בחופש הביטוי הפוליטי מבלי שפגיעה זו נקבעה בחוק או הותרה מכוח הסמכה מפורשת בו, ולכן היא לא צולחת את המבחן החוקתי הראשוני שקובע סעיף 8 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. נזכיר בעניין זה מושכלות ראשוניים:

"קשה שלא לראות את מניעת הפרס ממי שנמצא ראוי לו בשל הישגיו המקצועיים, אך על בסיס עמדות שהביע, כפגיעה בחופש הביטוי, ולו באופן עקיף. תוצאה שכזו יש לה אפקט של 'סתימת פיות' שאין לה מקום במשטר דמוקרטי, שהלוא מהו המסר המתקבל אם לא מסר של השתקה? עצם הידיעה כי הבעת דעה שאינה פופולרית עשויה לשאת כעבור זמן תוצאות במישור שיש לו היבט מקצועי, גם אם על דרך של הענקת פרס, אינה מתיישבת עם תרבות של חופש ביטוי במשטר דמוקרטי"

(עניין שטרנהל, פסקה 10 לפסק דינה של כב' השופטת ארבל, ההדגשה שלנו)

42. ההישענות על חוק החרם בעניין זה אינה יכולה לעמוד שכן החוק כלל רשימה סגורה של סנקציות המוטלות על הקוראים לחרם, וזו אינה כוללת שלילת פרסים. זאת ועוד: הרכיב בהגדרת "חרם על ישראל" הנוגע ל"שטחים שבשליטתה" עבר את הבחינה החוקתית של בית המשפט הנכבד בעור שיניו (בג"ץ 5239/11, בג"ץ 5392/11, בג"ץ 5549/11, בג"ץ 2072/11 **אורי אבנרי ואח' נ' הכנסת ואח'** (נבו, 15.4.2015), וזאת תוך ששופטי הרוב מאמצים איזון עדין ביותר שמכוחו נפסלה האפשרות לתבוע ללא הוכחת נזק, ונלקחה בחשבון משרעת הסנקציות שנקבעה בחוק: עוולה נזיקית (סעיף 2(א) לחוק החרם), ומניעת הטבות כלכליות שונות (סעיף 4(א)-(1)-(5) לחוק החרם) שהפעלתן דורשת הליך של היוועצות ופעולה לפי תקנות שיותקנו. איננו יודעים כיצד היה בית המשפט הנכבד פוסק אילו היה החוק מטיל סנקציות נוספות על קוראים לחרם תוך שהדבר מפר את האיזון האמור.

43. זאת ועוד וחשוב לא פחות: כפועל יוצא מהיעדר עיגון בדין להוספת הקטגוריה של קריאה לחרם לרשימת הנושאים שיכולים לשמש "שיקול חיזוני", הכרה בהם כבסיס לשלילת פרס ישראל בהקשר הספציפי של התבטאויות העולות כדי קריאה לחרם ביחס ל"שטחים שבשליטתה" (של מדינת ישראל) נתפסת כהכרעה **פוליטית ולא משפטית**.

44. יעידו על כך שורת ההצהרות והמכתבים של גופים אוניברסיטאיים, בין-אוניברסיטאיים, אגודות מקצועיות וזוכי פרסים שצוינו לעיל וצורפו לתגובה זו (נספח 1), ושכולם מתייחסים להחלטה נושא עתירה זו (וההחלטה נושא העתירה הקודמת) כנובעת מהתגייסות לטובת מחנה פוליטי.

45. **אין שום אפשרות להתחמק מהמסקנה הזו, ומהדימוי שידבק בפרס אם ההרחבה שנעשתה בפסק הדין הקודם תישאר על כנה: שהפרס הופך לפרס המוענק על השיגים מקצועיים של חברי וחברות מחנה פוליטי אחד בישראל.**

46. לאור האמור המשיב סבור שיש לשוב אל תלם הפסיקה החרוש היטב בנושא פרס ישראל ולבטל את ההרחבה המשמעותית והמסוכנת שנוצרה כתוצאה מפסק הדין הקודם.

ה. סוף דבר

47. המשיב סבור מהטעמים שפורטו לעיל כי יש לבטל את החלטת השרה ולקבוע שפרס ישראל במדעי המחשב ומתמטיקה לשנת תשפ"א יוענק לו בטקס הקרוב או מוקדם יותר לפי בחירתו.

48. המשיב מבקש בנוסף לחייב את המשיבים 1-4 בהוצאות המשפט שנגרמו לו ובשכר טירחת עורכי דינו. בעניין זה המשיב מפנה את תשומת לב בית המשפט הנכבד לכך שהוא נגרר, זו הפעם השנייה, להליך משפטי, וזאת ללא שהוא ביקש לעצמו את הפרס או הגיש מועמדות וכל חטאו שהוא הצטיין במדעי המחשב ובמתמטיקה.

49. בהליך הקודם החליטו שופטי הרוב (בניגוד לדעתו של כב' השופט עמית) שהוא לא זכאי להוצאות לטובתו וזאת משום שאופרטיבית ההכרעה הייתה להחזיר את הסוגייה לשרת החינוך לשיקול מחודש, ולא נקבע שהוא באופן סופי זכאי לפרס. נודה שהסבר זה לא מובן לנו, אך בכל מקרה הפעם דומה שיהיה זו בלתי הוגן במיוחד למנוע ממנו הוצאות וזאת לאחר שנאלץ להצטייד בייצוג משפטי ולהשקיע ממון ומשאבי-זמן בהליך.

לאור כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד להפוך את הצו על-תנאי למוחלט ולחייב את המשיבים 1-4 בהוצאות המשפט ובשכר טירחת עו"ד, והכל בתוספת מע"מ וריבית כחוק.

היום: 3.1.2022

אלי שבילי

אלי שבילי, עו"ד



מיכאל ספרד, עו"ד

ב"כ המשיב מס' 5

נספח 1

- א. הודעת (המועצה ונשיאי עבר של) **האקדמיה הישראלית למדעים**, 10 באפריל 2021
עמ' 1
- ב. הודעת (נשיא הווה ונשיאי עבר של) **האקדמיה הישראלית למדעים** 18 בנובמבר 2021
עמ' 2
- ג. הודעת **האיגוד הישראלי למתמטיקה**, 19 במרץ 2021
עמ' 3
- ד. מכתבי הועדה הבין-סנטית של **האוניברסיטאות להגנה על העצמאות האקדמית** אל שר החינוך והיועמ"ש, 18 במאי 2021.
עמ' 4
- ה. מכתב הועדה הבין-סנטית של **האוניברסיטאות להגנה על העצמאות האקדמית** אל שרת החינוך, 12 באוגוסט 2021.
עמ' 6
- ו. מכתב של **חתני הפרסים הבינלאומיים החשובים/יוקרתיים ביותר במדעי המחשב התאורטיים** (ובתחומים נוסקים למתמטיקה) אל שר החינוך, עם עותקים לנשיא המדינה, ראש הממשלה, וראש הממשלה החליפי, 22 באפריל 2021
עמ' 7
- ז. מכתב גלוי של **חמשת זוכי פרס ישראל תשפ"א** אל שרת החינוך, 23 בנובמבר 2021
עמ' 8
- ח. מכתב **ועד ראשי האוניברסיטאות** (הציבוריות, מינוס בר-אילן) אל שרת החינוך, 19 בנובמבר 2021.
עמ' 9
- ט. הודעה לעיתונות של **מכון ויצמן למדע**, 7 באפריל 2021
עמ' 10
- י. הודעה לעיתונות של **מכון ויצמן למדע**, 18 בנובמבר 2021
עמ' 11
- יא. עצומת **חברי הסגל האקדמי במכון ויצמן**, פורסמה בעיתון "הארץ" ביום 11 באפריל 2021
עמ' 12
- יב. החלטת **המועצה המדעית** (תחליף סנט) של **מכון ויצמן**, פורסמה ביום 14 באפריל 2021.
עמ' 13



פרס ישראל בחקר המתמטיקה ובחקר מדעי המחשב

מועצת האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים ונשיאיה הקודמים מביעים צער ודאגה על כך שבשלב זה נמנעה הענקתו של פרס ישראל בחקר המתמטיקה ובחקר מדעי המחשב לפרופ' עודד גולדרייך בשל עמדותיו הפוליטיות.

כפי שציינו במכתבנו לשר החינוך מיום 17 במרס 2021, קנה המידה להענקת פרס ישראל בתחומי המדע הוא מצוינות מחקרית, ובזכותו הפרס שומר על המעמד של אות הכבוד הגבוה ביותר שמדינת ישראל מעניקה למדעניה.

המועצה הוסיפה כי התבטאויות פוליטיות שהן בגדר המותר על פי עקרון חופש הביטוי אינן רלוונטיות להכרעה בעניין הענקת הפרס.

ועדת הפרס חזרה ומצאה את פרופ' גולדרייך ראוי לקבלת פרס ישראל נוכח הישגיו המחקריים המצטיינים. עם זאת, ההכרעה הסופית בעניינו נדחתה בשל בדיקה משפטית בשאלה אם התבטאויותיו הפוליטיות עולות כדי נסיבות חריגות שיש בהן להשליך על מתן הפרס.

מועצת האקדמיה ונשיאיה הקודמים רואים בדאגה רבה עירוב שיקולים פוליטיים בהחלטות הנוגעות למתן פרס ישראל במדעים. בנסיבות אלה יש משום פגיעה במעמדו של פרס ישראל ובמדע הישראלי כולו, וכן במעמדה המדעי של ישראל בעולם.

האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים נוסדה ופועלת על פי חוק (תשכ"א-1960), לפיו היא נדרשת לייעץ לממשלת ישראל בנושאי מחקר ותכנון מדעי-מחקרי בעלי חשיבות לאומית, ומופקדת על שמירה וקידום של המצוינות המדעית בארץ.

פרופ' נילי כהן, נשיאה

פרופ' דוד הראל, סגן הנשיאה

פרופ' ידן דודאי, יו"ר החטיבה למדעי הטבע

פרופ' סרגיי הרט, יו"ר החטיבה למדעי הרוח

פרופ' רות ארנון, הנשיאה לשעבר

פרופ' יעקב זיו, הנשיא לשעבר

פרופ' יהושע יורטנר, הנשיא לשעבר

פרופ' מנחם יערי, הנשיא לשעבר

גב' גליה פינצ'י, מנהלת האקדמיה



גילוי דעת של נשיא האקדמיה ונשיאה לשעבר בנוגע להחלטת שרת החינוך שלא להעניק פרס ישראל לפרופ' עודד גולדרייך

18/11/2021

נשיא האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים ונשיאה לשעבר מביעים את מחאתם ואת צערם העמוק לנוכח החלטתה הסופית של שרת החינוך ד"ר יפעת שאשא-ביטון שלא להעניק את פרס ישראל בחקר המתמטיקה ובחקר מדעי המחשב לפרופ' עודד גולדרייך בשל עמדותיו ופעולותיו הפוליטיות.

קנה המידה להענקת פרס ישראל בתחומי המדע הוא אך ורק מצוינות מחקרית, ובזכותו הפרס שומר על מעמד אות הכבוד הגבוה ביותר שמדינת ישראל מעניקה למדעניה. ועדת הפרס חזרה ומצאה את פרופ' גולדרייך ראוי לקבלת פרס ישראל בזכות הישגיו המחקריים המצוינים.

נשיא האקדמיה ונשיאה לשעבר רואים בדאגה רבה עירוב שיקולים פוליטיים בהחלטות הנוגעות למתן פרס ישראל במדעים ומוחים עליו בתוקף. התבטאויות ופעילויות פוליטיות, כמו במקרה הנוכחי, שהן בגדר המותר על פי עקרון חופש הביטוי אינן רלוונטיות בעניין הענקת הפרס. בנסיבות אלה יש משום פגיעה במעמדו של הפרס ובמדע הישראלי כולו, וכן במעמדה המדעי של ישראל בעולם.

האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים נוסדה ופועלת על פי חוק (תשכ"א – 1960) (<https://www.academy.ac.il/RichText>) (</GeneralPage.aspx?nodeId=805>), ולפיו היא נדרשת לייעץ לממשלת ישראל בנושאי מחקר ותכנון מדעי בעלי חשיבות לאומית ומופקדת על קידום המצוינות המדעית בארץ.

פרופ' דוד הראל (<https://www.academy.ac.il/Branches/Branch.aspx?nodeId=807&branchId=357>), הנשיא (שנות כהונה 2021 – נוכחי)

פרופ' נילי כהן (<https://www.academy.ac.il/Branches/Branch.aspx?nodeId=807&branchId=310>), הנשיאה לשעבר (שנות כהונה 2021 – 2015)

פרופ' רות ארנון (<https://www.academy.ac.il/Index2/Entry.aspx?nodeId=752&entryId=18190>), הנשיאה לשעבר (שנות כהונה 2015 – 2010)

פרופ' מנחם יערי (<https://www.academy.ac.il/Index2/Entry.aspx?nodeId=752&entryId=18334>), הנשיא לשעבר (שנות כהונה 2010 – 2004)

פרופ' יעקב זיו (<https://www.academy.ac.il/Index2/Entry.aspx?nodeId=752&entryId=18192>), הנשיא לשעבר (שנות כהונה 2004 – 1995)

פרופ' יהושע יורטנר (<https://www.academy.ac.il/Index2/Entry.aspx?nodeId=752&entryId=18258>), הנשיא לשעבר (שנות כהונה 1995 – 1986)

לעמוד הראשי (<News/?nodeId=658/>)

From: Israel Math Union <imu.doar@gmail.com>

Sent: Friday, March 19, 2021 10:36 AM

To:

Subject: מהאיגוד הישראלי למתמטיקה

לכל חברי האיגוד הישראלי למתמטיקה שלום רב,

האיגוד הישראלי למתמטיקה מברך בחום את פרופסור אבי ויגדרזון ופרופסור לאסלו לובש על זכייתם בפרס אבל למתמטיקה על תרומותיהם לחקר הקשרים בין מתמטיקה למדעי המחשב. חלק מהעבודות בגינן זכה פרופסור ויגדרזון, מהמכון ללימודים מתקדמים בפרינסטון, בפרס, נעשו בשנים בהן היה חבר סגל במחלקה למדעי המחשב באוניברסיטה העברית. זכייתו בפרס היוקרתית ביותר במתמטיקה מסבה גאווה גדולה לקהילת המתמטיקה ומדעי המחשב העיוניים בישראל.

ובנושא הפרסים בארצנו, האיגוד הישראלי למתמטיקה רואה בדאגה את כניסתם של שיקולי דעה פוליטית לאישורו של שר החינוך את החלטת וועדת פרס ישראל לבחור בפרופסור עודד גולדרייך ממכון וייצמן כחתן פרס ישראל למתמטיקה ומדעי המחשב העיוניים על תרומותיו החשובות לתורת מורכבות החישובים. האיגוד ישלח מכתב לשר החינוך בנוסח הבא:

האיגוד הישראלי למתמטיקה קורא לשר החינוך לסמוך את ידיו על החלטת הוועדה המקצועית בבחירתה כחתן פרס ישראל לחקר המתמטיקה ומדעי המחשב העיוניים.

הקהילה הישראלית של מתמטיקאים וחוקרי מדעי מחשב עיוניים נהנית ממסורת ארוכת שנים של שיתוף פעולה פורה בין חוקרים שדעותיהם הפוליטיות מכסות את כל קשת הדעות בחברה הישראלית. שיתוף פעולה זה הוביל להישגים מעולים שממצבים את ישראל כמעצמה עולמית במתמטיקה ובמדעי המחשב העיוניים.

האיגוד הישראלי מבקש מהשר לכבד את שיתוף הפעולה המתנהל בקהילתנו מתוך רעות וכבוד הדדי בקידום המחקר ולא לערב פוליטיקה בהחלטות מקצועיות.

אנא הפיצו את הודעת האיגוד לחברי הסגל במחלקותיכם.

בברכה,

מנחם קוג'מן

אריאל ידין

אינה אנטובה-איזנבוד



18.5.2021

לכבוד
ד"ר אביחי מנדלבלויט
היועץ המשפטי לממשלה

הנדון : התייחסות הסנטים של האוניברסיטאות לנושא פרס ישראל

ד"ר מנדלבלויט הנכבד,

המחלוקת בעניין הענקת פרס ישראל בתחום חקר המתמטיקה וחקר מדעי המחשב לשנת תשפ"א הגיעה לסנטים של האוניברסיטאות, אשר ששה מהם (הסנטים של האוניברסיטה העברית, של אוניברסיטת תל-אביב, של הטכניון, של אוניברסיטת חיפה, של האוניברסיטה הפתוחה, והמועצה המדעית של מכון ויצמן, שהיא המקבילה לסנט) דנו בנושא בשבועות האחרונים. סנטים אחרים עדיין לא הספיקו לדון בנושא. אנו מבקשים להביא בפניך את העמדות וההחלטות שנתקבלו, ומקווים כי תקח זאת בחשבון בעת גיבוש עמדתך אשר תוגש לבג"ץ.

הסנטים הם הגופים האקדמיים העליונים באוניברסיטאות, והם הגופים האחראים על רמתן האקדמית של האוניברסיטאות ועל שמן הטוב בארץ ובעולם. הסנטים מגנים במשך השנים על הפרדה בין מחקר מדעי על כל היבטיו, כולל הליכי שיפוט, לבין מוסדות שלטוניים. העצמאות של המוסדות האקדמיים היתה, והיא גם כיום, אבן יסוד בהפיכתה של ישראל למדינה שבהישגיה המדעיים כולנו גאים. יתר על כן, אי המעורבות של גורמים שלטוניים באקדמיה היא טיעון מרכזי במאבקים נגד יוזמות חרם אקדמי המכוון נגד האוניברסיטאות, והביאה להישגים לא מבוטלים בסיכול יוזמות אלה.

הוועדה הבין-סנטית של האוניברסיטאות בחנה את נושא פרס ישראל השנה, לאור המחלוקת שהתגלעה. הוועדה הגיעה למסקנה שבתחומי מחקר מדעי, בשונה משאר התחומים בהם מוענקים הפרסים, מן הראוי שהסנטים יאמרו את דברם. הקביעה מיהו האדם המצטיין ביותר בתחום מחקר מדעי, ומי תורם לקידום התחום, על ידי הוראה ומחקר, העמדת תלמידים ושיתוף פעולה עם חוקרים אחרים, צריכות להיות של מומחים מהשורה הראשונה בתחום. מומחים אלה ממונים על ידי השר, וחוקה עליהם שיראו את מכלול ההישגים, ושיידעו איך לקחת בחשבון את הערותיו המנומקות של השר, ככל שיש לו כאלה. החלטתם לאחר מכן היא סופית. כך נקבע בתקנון, וכך ראוי שיהיה בתחומי המחקר המדעי.

כאמור לעיל, הנושא הובא כבר לדיון בששה סנטים, וכולם אימצו את המלצות הוועדה, הקובעות שהזוכים בפרסים על הישגים בתחומי מחקר מדעי צריכים להיקבע על ידי ועדות של מומחים בתחומים אלה, ושכל התערבות פוליטית בהליכי בחירת הזוכים היא פסולה מעיקרה. הסנטים אימצו גם את המלצת הוועדה שהשר צריך לחזור בו מההחלטה להתערב בהליך, ולאשר את החלטת ועדת השופטים להעניק את פרס ישראל בחקר המתמטיקה וחקר מדעי המחשב לפרופ' עודד גולדרייך.

בכבוד רב ובברכה,

פרופ' צבי ציגלר
יו"ר הועדה



18.5.2021

לכבוד
ח"כ אלוף (מיל.) יואב גלנט
שר החינוך

הנדון : התייחסות הסנטים של האוניברסיטאות לנושא פרס ישראל

כבוד השר,

המחלוקת בעניין הענקת פרס ישראל בתחום חקר המתמטיקה וחקר מדעי המחשב לשנת תשפ"א הגיעה לסנטים של האוניברסיטאות, אשר ששה מהם (הסנטים של האוניברסיטה העברית, של אוניברסיטת תל-אביב, של הטכניון, של אוניברסיטת חיפה, של האוניברסיטה הפתוחה, והמועצה המדעית של מכון ויצמן, שהיא המקבילה לסנט) דנו בנושא בשבועות האחרונים. סנטים אחרים עדיין לא הספיקו לדון בנושא. אנו מבקשים להביא בפניך את העמדות וההחלטות שנתקבלו, ומקווים כי תקח זאת בחשבון.

הסנטים הם הגופים האקדמיים העליונים באוניברסיטאות, והם הגופים האחראים על רמתן האקדמית של האוניברסיטאות ועל שמן הטוב בארץ ובעולם. הסנטים מגנים במשך השנים על הפרדה בין מחקר מדעי על כל היבטיו, כולל הליכי שיפוט, לבין מוסדות שלטוניים. העצמאות של המוסדות האקדמיים היתה, והיא גם כיום, אבן יסוד בהפיכתה של ישראל למדינה שבהישגיה המדעיים כולנו גאים. יתר על כן, אי המעורבות של גורמים שלטוניים באקדמיה היא טיעון מרכזי במאבקים נגד יוזמות חרם אקדמי המכוון נגד האוניברסיטאות, והביאה להישגים לא מבוטלים בסיכול יוזמות אלה.

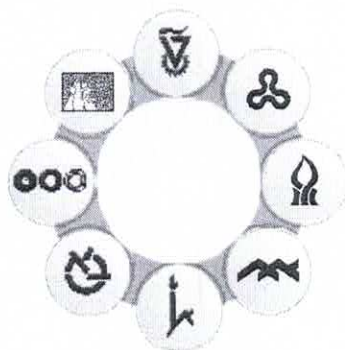
הוועדה הבין-סנטית של האוניברסיטאות בחנה את נושא פרס ישראל השנה, לאור המחלוקת שהתגלעה. הוועדה הגיעה למסקנה שבתחומי מחקר מדעי, בשונה משאר התחומים בהם מוענקים הפרסים, מן הראוי שהסנטים יאמרו את דברם. הקביעה מיהו האדם המצטיין ביותר בתחום מחקר מדעי, ומי תורם לקידום התחום בישראל, על ידי הוראה ומחקר, העמדת תלמידים ושיתוף פעולה עם חוקרים אחרים, צריכות להיות של מומחים מהשורה הראשונה בתחום. מומחים אלה ממונים על ידי השר, וחזקה עליהם שיראו את מכלול ההישגים, ושיידעו איך לקחת בחשבון את הערותיו המנומקות של השר, ככל שיש לו כאלה. החלטתם לאחר מכן היא סופית. כך נקבע בתקנון, וכך ראוי שיהיה בתחומי המחקר המדעי. התרומה למדע הישראלי ולהאדרת שמה של ישראל כמובילה בתחום היא המזכה את הזוכה בפרס.

כאמור לעיל, הנושא הובא כבר לדיון בששה סנטים, וכולם אימצו את המלצות הוועדה, הקובעות שהזוכים בפרסים על הישגים בתחומי מחקר מדעי צריכים להיקבע על ידי ועדות של מומחים בתחומים אלה, ושכל התערבות פוליטית בהליכי בחירת הזוכים היא פסולה מעיקרה. הסנטים אימצו גם את המלצת הוועדה שהשר צריך לחזור בו מהחלטה להתערב בהליך, ולאשר את החלטת ועדת השופטים להעניק את פרס ישראל בחקר המתמטיקה וחקר מדעי המחשב לפרופ' עודד גולדרייך.

אנו מקווים שתתחשב בהחלטות אלה של הקהילה האקדמית הבכירה.

בכבוד רב ובברכה,

פרופ' צבי ציגלר
יו"ר הוועדה



12.8.2021

לכבוד

ח"כ ד"ר שאשא ביטון

שרת החינוך וההשכלה הגבוהה והמשלימה

הנדון : פרס ישראל בתחומי מחקר מדעי

כבוד השרה,

עם כניסתך לתפקיד כתבתי לך, בשם הוועדה הבין-סנטית, מכתב ובו הפצרה לשקול מחדש את ההחלטה לדחות את המלצת ועדת השופטים להעניק את פרס ישראל בחקר המתמטיקה וחקר מדעי המחשב לפרופ' עודד גולדרייך. למכתבי צירפתי את המכתב אשר כתבנו לקודמך בתפקיד, השר לשעבר יואב גלנט. המכתב מצורף שנית, לנוחותך.

הבהרנו במכתבנו שהקהילה האקדמית הבכירה, אשר עמדתה באה לידי ביטוי בהחלטות של הסנטים של כל האוניברסיטאות אשר קיימו דיונים בנושא (ששה סנטים מתוך שמונה הספיקו לקיים דיונים אלה לפני חילופי הממשלה ובטרם התקבלה החלטתו הסופית של השר הקודם), אימצה את המלצתנו שאין מקום להתערבות של השר/שרה בשיקולי ועדת שופטים מקצועית כאשר הפרס מוענק בתחומי מחקר מדעי. אם לא נפל פגם בעל אופי מינהלי/טכני בעבודת הוועדה, החלטתה היא סופית.

לשמחתנו, החלטת בג"צ מהיום אימצה עמדה זו, והעבירה את הנושא לעיוןך מחדש, בציפייה שתשקלי שוב את עמדתך לאור ההערות שנכתבו בפסק הדין, והמסקנות שלהם מלשון החוק ומהפסיקה הרלוונטית. הרשיני להסב תשומת לבך במיוחד לסעיפים 12 ו-13 בפסק הדין של השופט יצחק עמית. אכן, רק יודעי ח"ן מבינים על מה מוענק פרס בחקר ענף מדעי כמו מתמטיקה ומדעי המחשב, ורק הם יכולים לקבוע מי ראוי לפרס על מצוינותו ועל תרומתו לקידום התחום. ועדת השופטים נבחרת כי חבריה הם יודעי ח"ן בתחום, וראוי שהמלצתם תכובד.

אנחנו מקווים מאד שתחליטי לקבל את ההמלצה של ועדת השופטים, וכי הנימוק הבסיסי בו תשתמש יהיה אישוש ההשקפה שאין מקום להתערבות בשיקולי ועדת השופטים כאשר מדובר בתחום מחקר מדעי. בכך תהווי מודל להתנהגות דומה בעתיד של השרים והשרות שיכהנו בתפקיד חיוני זה.

בברכה ובכבוד רב,

פרופ' צבי ציגלר

יו"ר הוועדה הבין-סנטית

Dear Mr. Yoav Gallant, Israeli minister of education,

CC: Mr. Reuven Rivlin, President of Israel

Mr. Benjamin Netanyahu, Prime Minister of Israel

Mr. Benjamin Gantz, Alternate Prime Minister and Defense Minister of Israel

We, senior computer scientists and mathematicians from around the world, congratulate Oded Goldreich on being selected as the winner of the 2021 Israel Prize and for his fundamental contributions to computer science and mathematics and their impact on technology. We regret that he has not been awarded the Prize as of yet.

We wish to express our strong support for awarding Goldreich the Prize, and congratulate the state of Israel for supporting such brilliant and transformative scientists. The Israel Prize has been an internationally recognized symbol of excellence, free of political considerations and representative of the achievements of the diverse population of the entire country. It should remain a beacon of light to the world.

We emphatically believe that refusal to grant an award to a scientist merely because of their political views will endanger the academic excellence that Israel is renowned for, and will greatly diminish the value of the Israel Prize going forward.

By signing our names below, we hereby urge you to award the 2021 Israel Prize for mathematics and computer science to Professor Goldreich.

Prof. Alfred V. Aho

Columbia University, USA

Turing award laureate, 2020

Prof. Constantinos Daskalakis

Massachusetts Institute of Technology, USA

Nevanlinna prize laureate, 2018

Prof. Shafi Goldwasser

Director of Simons Institute, UC Berkeley, USA

Weizmann Institute of Science, Israel

Turing award laureate, 2012

Prof. Sir Timothy Gowers

Collège de France, France

University of Cambridge, UK

Fields medal laureate, 1998

Prof. Martin E. Hellman

Stanford University, USA

Turing award laureate, 2015

Prof. Richard Karp

UC Berkeley, USA

Turing award laureate, 1985

Prof. Jon Kleinberg

Cornell University, USA

Nevanlinna prize laureate, 2006

Prof. Silvio Micali

Massachusetts Institute of Technology, USA

Turing award laureate, 2012

Prof. David Patterson

UC Berkeley, USA

Turing award laureate, 2017

Prof. Ronald L. Rivest

Massachusetts Institute of Technology, USA

Turing award laureate, 2002

Prof. Peter Sarnak

Institute for Advanced Study, USA

Wolf prize laureate, 2014

Prof. Peter Shor

Massachusetts Institute of Technology, USA

Nevanlinna prize laureate, 1998

Prof. Daniel A. Spielman

Yale University, USA

Nevanlinna prize laureate, 2010

Prof. Madhu Sudan

Harvard University, USA

Nevanlinna prize laureate, 2002

Prof. Terence Tao

UC Los Angeles, USA

Fields medal laureate, 2006

Prof. Jeffrey Ullman

Stanford University, USA

Turing award laureate, 2020

Prof. Leslie Valiant

Harvard University, USA

Nevanlinna prize laureate, 1986

Turing award laureate, 2010

Prof. Avi Wigderson

Institute for Advanced Study, USA

Nevanlinna prize laureate, 1994

Abel prize laureate, 2021



אנו, כלות וחתני פרס ישראל, פונים אליך שרת החינוך | מכתבים למערכת 24.11.2021

הארץ 23.11.2021 21:00

בתגובה על "השרה שאשא-ביטון החליטה שלא להעניק את פרס ישראל לפרופ' גולדרייך", מאת שירה קדרי-עובדיה ואור קשתי ("הארץ", 18.11)

לכבוד שרת החינוך, ד"ר יפעת שאשא-ביטון,

תקוות רבות תלינו בך עם כניסתך לתפקיד שרת החינוך. האמנו כי בזכותך יתוקן המעוות, ופרס ישראל בחקר מדעי המחשב יוענק לפרופ' עודד גולדרייך.

שלא כקודמך בכהונה הרמה, יואב גלנט, את הינך בשר מבשרו של שדה החינוך ההומניסטי-דמוקרטי. תואר הדוקטור בחינוך הוענק לך על-ידי אוניברסיטת חיפה, מוסד שהפלורליזם, חופש הדיבור והשוויון הם נר לרגליו. עד שהגעת אל הפוליטיקה אף כיהנת במשרה נכבדה בהנהלת מכללה אקדמית, המכבדת מגוון של השקפות ודעות.

בטחנו ואנו עדיין בוטחים בך שתגלי אומץ לב, תבטלי את ההחלטה של קודמך, ותכבדי את החלטתה של ועדת פרס ישראל במתמטיקה ומדעי המחשב להעניק את הפרס לפרופ' גולדרייך, חוקר בעל מוניטין עולמי ממכון וייצמן.

מניעת הפרס מפרופ' גולדרייך מערבת מין בשאינו מינו, שיקולים פוליטיים במצוינות אקדמית, שעליה ואך ורק עליה מוענק הפרס. השתקה של דעות שאינן מתאימות לרוח השלטון, לא עולה בקנה אחד עם אופיה היהודי של מדינתנו, שתרבות המחלוקת היא חלק בלתי נפרד ממהותה.

נדגיש, לא כולנו מסכימים עם דעותיו של פרופ' גולדרייך ועם הדרך שבה בחר לבטאן, אך אנו מאוחדים בדעה כי אין מקום להתערב בשיקולי הוועדה שהעניקה לו את הפרס. ד"ר שאשא-ביטון, אנחנו מאמינים בך, ומפצירים בך בכל לשון של בקשה כי תואילי לחזור בך מהחלטתך ולהורות בהקדם על הענקת הפרס. מודה ועוזב — ירוחם.

כלות וחתני פרס ישראל לשנת תשפ"א, ניצה בן-דב, מיכל בת-אדם, יאיר זקוביץ, נורית זרחי, אלי קשת

אנחנו נעשה את העבודה



19 בנובמבר 2021

ט"ו כסלו תשפ"ב

לכבוד

ד"ר יפעת שאשא ביטון

שרת החינוך

גברתי שרת החינוך,

התאכזבנו מאוד לשמוע על החלטתך שלא לאפשר את הענקת פרס ישראל בחקר המתמטיקה ומדעי המחשב לפרופסור עודד גולדרייך.

אי הענקת פרס ישראל לאדם בשל השקפותיו הפוליטיות או התבטאויותיו, חוטאת לרעיון שביסוד פרס ישראל ומהווה פגיעה חמורה בחופש הביטוי ובחופש המחשבה. להזכירך, פרופ' עודד גולדרייך לא עבר כל עברה על החוק, ובצדק לא הועמד מעולם לדין על התבטאויותיו.

החלטתך עלולה להתפרש כפוליטיזציה של פרס ישראל, ממנה משתמע שרק מי שדעתו והתבטאויותיו נמצאות בתחום הקונצנזוס הלאומי זכאי לפרס חשוב זה.

אנחנו, נשיאי האוניברסיטאות החתומים מטה, קוראים לך לשקול מחדש את עמדתך, ולאפשר את הענקת הפרס למי שוועדת הפרס החליטה פה אחד שהוא זכאי לו.

בכבוד רב,

פרופ' מימי אייזנשטדט – נשיאת האוניברסיטה הפתוחה

פרופ' דניאל חיימוביץ' – נשיא אוניברסיטת בן גוריון

פרופ' אלון חן – נשיא מכון ויצמן

פרופ' אשר כהן – נשיא האוניברסיטה העברית

פרופ' אורי סיון – נשיא הטכניון

פרופ' אריאל פורת – נשיא אוניברסיטת תל אביב

פרופ' רון רובין – נשיא אוניברסיטת חיפה

הודעה ממכון ויצמן למדע – הענקת פרס ישראל לפרופ' עווד גולדרייך

הנהלת מכון ויצמן למדע מסרה:

פרופ' עווד גולדרייך הוא מדען מוביל ומוערך בתחומו אשר למחקרו תרומה משמעותית לקידום המדע והרחבת הידע לטובת האנושות כולה. לפיכך, המליצה הוועדה להעניק לו השנה את פרס ישראל, אשר מוענק לאזרחים אשר גילו הצטיינות מיוחדת, מצוינות ופריצת דרך בתחומם.

בחברה דמוקרטית, יש לשמר את עקרונן חופש הביטוי כעיקרון על, והתבטאויות פוליטיות אינן צריכות להוות שיקול בהכרעה בעניין מקבלי פרס ישראל, אשר הקריטריון היחיד להענקתו הינו מצוינות.

מדינת ישראל נושאת על נס את מצוינות המדע והמחקר המתקיימים בה. אנו קוראים לשר החינוך להסיר את התנגדותו להענקת פרס ישראל בחקר המתמטיקה ומדעי המחשב לפרופ' גולדרייך, ובכך לשמר את מעמדו של הפרס כנקי משיקולים שאינם מבוססי הישגים.

הודעת מכון ויצמן למדע בתגובה להחלטת שרת החינוך שלא להעניק את פרס ישראל לפרופ' עודד גולדרייך

אנו מצרים ומוחים בחריפות על החלטת שרת החינוך, ד"ר יפעת שאשא ביטון, שלא להעניק את פרס ישראל לפרופ' עודד גולדרייך.

פרופ' גולדרייך הוא מדען מוביל ומוערך בתחומו אשר למחקרו תרומה משמעותית לקידום המדע והרחבת הידע לטובת האנושות כולה. טיעונים אלה עמדו בבסיסה של המלצת הוועדה להעניק לו את פרס ישראל, אשר מוענק לאזרחים אשר גילו הצטיינות מיוחדת, מצוינות ופריצת דרך בתחומם.

בחברה דמוקרטית, יש לשמר את עקרונ חופש הביטוי כעיקרון על, והתבטאויות פוליטיות אינן צריכות להוות שיקול בהכרעה בעניין מקבלי פרס ישראל.

מדינת ישראל נושאת על נס את מצוינות המדע והמחקר המתקיימים בה, ובזכות עבודת מדעניה היא ניצבת בחוד החנית של החדשנות העולמית. על מנת לשמור על מעמדו של פרס ישראל כאות הכבוד הגבוה ביותר שהמדינה מעניקה למדעניה, ראוי היה שהשיקול היחיד להענקתו יהיה מצוינות מחקרית.

18-11-21

אנו, החתומים/ות מטה, מדענים ומדעניות במכון ויצמן למדע, מגנים/ות בחריפות את הכוונה לפסול את עמיתנו פרופ' עודד גולדרייך מלקבל פרס ישראל, וזאת מטעמים שבינם ובין מצוינות אקדמית אין דבר וחצי דבר.

שלילת פרס ממדען מבריק בשל עמדותיו הפוליטיות היא צעד מסוכן, שיפגע אנושות ביוקרתו של הפרס ובערך המצוינות האקדמית. על כולנו מוטלת החובה לעמוד על משמר חופש המחשבה בישראל, שמהווה את נשמת אפם הן של מחקר פורץ דרך והן של חברה דמוקרטית.

ועל כן, באנו על החתום

פרופ' אבי לוי ביוכימיה
פרופ' אבישי גל-זום פיסיקה
פרופ' אברהם ירון ביוכימיה
פרופ' אברהם ארכבי הוראת המדעים
פרופ' אדם שוימר פיסיקה
פרופ' אדריס תיתי מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' אהוד אחישר ביולוגיה
פרופ' אהוד פרידנט מתמטיקה/מדמ"ח
ד"ר אהוד פוניו פיסיקה
פרופ' אהוד שמיר מתמטיקה/מדמ"ח
ד"ר אורי אבינועם ביוכימיה
פרופ' אורי קרשון פיסיקה
פרופ' אורי גניאל הוראת המדעים
פרופ' אורן שלדינגר ביולוגיה
ד"ר אורן טל כימיה
ד"ר אורן רו פיסיקה
פרופ' אחי ברנד מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' איגור אוליצקי ביולוגיה
ד"ר אייל שמעוני כימיה
פרופ' איילת ארז ביולוגיה
ד"ר אילון פועם פיסיקה
ד"ר אילת וילן כימיה
פרופ' אירית דינור מתמטיקה/מדמ"ח
ד"ר אימי תירוש ביולוגיה
פרופ' אימי הלוי כימיה
פרופ' אימי בנימיני מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' איתמר פרוקצ'ה כימיה
פרופ' איתן ראובני ביוכימיה
פרופ' איתן דומאני פיסיקה
ד"ר אלון רובין ביולוגיה
ד"ר אלי גלנטי כימיה
פרופ' אלכסנדר ברשסקי ביולוגיה
פרופ' אלעד שניידמן ביולוגיה
ד"ר אמיר עבוד מתמטיקה/מדמ"ח
ד"ר אמנון בר-שיר כימיה
פרופ' אמנון הורביץ ביולוגיה
פרופ' אסף רודי ביוכימיה
פרופ' אסף אהרוני ביוכימיה
פרופ' אפרים יבין ביולוגיה
פרופ' ארי ברז פיסיקה
פרופ' ארי אלסון ביוכימיה
פרופ' אשר פריז פיסיקה
ד"ר בארן ארן כימיה
פרופ' בעז נרלר מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' בוריס קויצ'ו הוראת המדעים
פרופ' בני שילה ביוכימיה
פרופ' בני גיגר ביולוגיה
ד"ר גייסון קופר הוראת המדעים
פרופ' גדי קחמא מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' גדעון שכטמן מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' גיא רובלום מתמטיקה/מדמ"ח
ד"ר גיורא אלכסנדרון הוראת המדעים
פרופ' גיל לבקוביץ ביולוגיה

ד"ר גילי פרידלנדר ביוכימיה
ד"ר גל חיימוביץ ביוכימיה
פרופ' גל בנימיני מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' גלעד הרן כימיה
פרופ' גלעד פרז פיסיקה
פרופ' גרשון קוריצקי כימיה
פרופ' דב שגיא ביולוגיה
פרופ' דבורה פאס כימיה
פרופ' דוד הראל מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' דוד פלג מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' דוד פורטס הוראת המדעים
פרופ' דודי כאהן כימיה
פרופ' דורון לנצט ביוכימיה
ד"ר דינה לשקוביץ ביוכימיה
פרופ' דן תופק ביוכימיה
פרופ' דן ארון כימיה
פרופ' דן יקיר כימיה
פרופ' דניאל-חנוך וגנר כימיה
פרופ' דניאלה גולדפרב כימיה
ד"ר האגן הופמן כימיה
ד"ר הדס שטריקמן פיסיקה
ד"ר הלל אהרוני פיסיקה
פרופ' הרי דים מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' ורד רום-קידר מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' זאב וגר פיסיקה
פרופ' זבולון אלעזר ביוכימיה
ד"ר זיו שלמון ביולוגיה
פרופ' חיים כהנא ביוכימיה
פרופ' חיים בידנקופף פיסיקה
פרופ' טלילה וולק ביוכימיה
פרופ' ירון דודאי ביולוגיה
פרופ' יואב סואן ביוכימיה
פרופ' יואל טבנס פיסיקה
פרופ' יובל אורג פיסיקה
פרופ' יובל גפן פיסיקה
פרופ' יונתן גרסל ביוכימיה
ד"ר יונתן שטלצר ביולוגיה
ד"ר יונתן כץ ביולוגיה
ד"ר יוסי שורצולד פיסיקה
פרופ' יוסי ניר פיסיקה
ד"ר יוסף ארדי ביוכימיה
ד"ר יורי מיאסוידוב פיסיקה
ד"ר יורי מיאסוידוב פיסיקה
ד"ר יזהר קרבט ביוכימיה
פרופ' יחיעם פריאר כימיה
פרופ' יגון רודיך כימיה
ד"ר יניב זיו ביולוגיה
ד"ר יעל פבנר-יונג ביוכימיה
ד"ר יעל גולדפרב ביולוגיה
ד"ר יעל דיסקין פונר כימיה
ד"ר יעל אילון ביוכימיה
פרופ' יעקב קליין כימיה
פרופ' יעקוב חנא ביוכימיה

ד"ר ירון ענתבי ביולוגיה
פרופ' ירון כהן ביולוגיה
פרופ' ירון ליפמן מתמטיקה/מדמ"ח
ד"ר ישי דרור כימיה
פרופ' ישראל פכט ביולוגיה
פרופ' ישראל סלמן ביולוגיה
פרופ' ישראל בר יוסף פיסיקה
ד"ר כפיר בלום פיסיקה
פרופ' לוסיו פרידמן כימיה
פרופ' מאיר וולצ'ק ביוכימיה
פרופ' מאיר להב כימיה
פרופ' מוטי הייבלום פיסיקה
פרופ' מוני נאור מתמטיקה/מדמ"ח
ד"ר מיכל אורן ביולוגיה
פרופ' מייקל ווקר ביוכימיה
ד"ר מיכאל צורי ביולוגיה
פרופ' מיכאל פיינזולבר ביולוגיה
פרופ' מיכה ברכוז פיסיקה
ד"ר מיכל שורץ ביוכימיה
פרופ' מיכל שרון ביוכימיה
פרופ' מיכל נאמן ביולוגיה
ד"ר מיכל לסקס כימיה
ד"ר מיכל להב כימיה
פרופ' מיכל אירני מתמטיקה/מדמ"ח
ד"ר מיכל רמות ביולוגיה
פרופ' מילקו ואן דר באום כימיה
ד"ר מירב גלון מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' מישה צודיקס ביולוגיה
פרופ' מנחם רובינשטיין ביוכימיה
פרופ' מנחם סגל ביולוגיה
ד"ר משה גולרשמיד ביוכימיה
פרופ' משה אורן ביולוגיה
פרופ' מתי פרידקין כימיה
פרופ' נאוו דקל ביולוגיה
ד"ר נועה נוברשטרן ביולוגיה
ד"ר נועם טל הוד פיסיקה
ד"ר נורית אברהם פיסיקה
ד"ר ניר לונדון כימיה
פרופ' ניר גוב כימיה
פרופ' ניר דרוזון פיסיקה
פרופ' ניר אריון הוראת המדעים
פרופ' נירית דודוביץ פיסיקה
ד"ר נעם גינטור ביוכימיה
פרופ' נטיב וינר כימיה
פרופ' נטיבן קרליש ביוכימיה
פרופ' סטפן זונג ביולוגיה
ד"ר סיון רפאלי-אברמסון כימיה
ד"ר סרגיי סמנוב כימיה
פרופ' סרגיי יעקובנקו מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' עדה יונת כימיה
פרופ' עדי קמחי ביוכימיה
פרופ' עדי שטרן פיסיקה
פרופ' עוזי סמילנסקי פיסיקה

ד"ר עומר יפה כימיה
ד"ר עופר פורטסברג פיסיקה
פרופ' עופר אהרוני פיסיקה
ד"ר עידו פנקס כימיה
פרופ' עידו עמית ביולוגיה
פרופ' עידית שחר ביולוגיה
פרופ' עידית ירושלמי הוראת המדעים
ד"ר עינת שגב ביוכימיה
פרופ' עמוס תנאי מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' עמוס ברסקין פיסיקה
ד"ר עמית פינקלר כימיה
פרופ' עמרי שריג מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' ענת ירון הוראת המדעים
פרופ' עפר זיתוני מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' עפר זיהר ביולוגיה
פרופ' עפר פינרמן פיסיקה
פרופ' ערן בוכבינר כימיה
ד"ר פנאיאן לפונט פיסיקה
ד"ר פליקס לאוב דוידסון
פרופ' צבי ווגל ביולוגיה
פרופ' צחי פלפל ביוכימיה
פרופ' קובי לוי כימיה
פרופ' קרינה יניב ביולוגיה
פרופ' רבקה דיקשטיין ביוכימיה
פרופ' רוברט קראוטגמא מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' רון מילוא ביוכימיה
פרופ' רון דיסקין כימיה
פרופ' רון נעמן כימיה
פרופ' רון בלוגר הוראת המדעים
פרופ' רוני נוימן כימיה
פרופ' רוני פז ביולוגיה
פרופ' רונן אלון ביולוגיה
פרופ' רונן בצרי מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' רונן אלדן מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' רועי עוזרי פיסיקה
ד"ר רות שובל ביוכימיה
פרופ' רות ארנון ביולוגיה
ד"ר רוית קפון ביוכימיה
ד"ר ריטה רונצוויז כימיה
פרופ' רן מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' רני בורניק פיסיקה
ד"ר רעי צ'מקא כימיה
פרופ' רפאל מלאך ביולוגיה
ד"ר רתם בן טוב פרו ביולוגיה
ד"ר רתם ארנון-פרידמן פיסיקה
פרופ' שחל אילני פיסיקה
פרופ' שחר רובזינסקי מתמטיקה/מדמ"ח
ד"ר שירה ריה-רובין כימיה
פרופ' שמעון אולמן מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' שפי גולדוסר מתמטיקה/מדמ"ח
פרופ' שראל פלישמץ ביוכימיה
ד"ר שרגא שורץ ביוכימיה
ד"ר תומר מאיר כימיה
פרופ' תמר פלש מתמטיקה/מדמ"ח

המועצה המדעית של מכון ויצמן למדע מברכת את עמיתנו וחבר המועצה פרופ' עודד גולדרייך על היבחרו כזוכה בפרס ישראל בחקר המתמטיקה ומדעי המחשב. המועצה גאה בהישגיו המדעיים יוצאי הדופן של עמיתנו ומצרה על שנמנע ממנו להשתתף בטקס הענקת הפרס ביום העצמאות השנה מטעמים שבינם ובין הצטיינות מדעית אין כל קשר. לגבינו פרופ' עודד גולדרייך הוא חלק בלתי נפרד מקבוצה מובחרת של זוכים פורצי דרך, מקוריים ובלתי מתפשרים. בחירתו מכבדת את הפרס ואת מדינת ישראל ומבחינתנו הוא חתן פרס ישראל לכל עניין ודבר.

**המועצה המדעית של מכון ויצמן למדע
מברכת את עמיתנו וחבר המועצה**

פרופ' עודד גולדרייך

**על היבחרו כזוכה בפרס ישראל
בחקר המתמטיקה ומדעי המחשב**

המועצה גאה בהישגיו המדעיים יוצאי הדופן של עמיתנו ומצרה על שנמנע ממנו להשתתף בטקס הענקת הפרס ביום העצמאות השנה מטעמים שבינם ובין הצטיינות מדעית אין כל קשר.

לגבינו פרופ' עודד גולדרייך הוא חלק בלתי נפרד מקבוצה מובחרת של זוכים פורצי דרך, מקוריים ובלתי מתפשרים.

בחירתו מכבדת את הפרס ואת מדינת ישראל ומבחינתנו הוא חתן פרס ישראל לכל עניין ודבר.