**ראשי פרקים (והערות) לסדרת הרצאות
של גדעון פרוידנטל על הקפיטל**

(סדרת הרצאות ב"גדה השמאלית" בחודשים מאי-יולי 2017, בחסות מק"י. רישום, עריכה והערות: עודד גולדרייך)

**הרצאה ראשונה: דברי פתיחה**

מדוע אנו קוראים את הקפיטל? הסיבה העיקרית היא שמדובר בהצגה *מופתית* של תשתית התיאוריה הסוציאליסטית של העולם החברתי-כלכלי. תיאוריה זאת מציעה הבנה שונה מאוד מן התפיסות המקובלות של העולם החברתי-כלכלי. (סיבה נוספת היא קבלה של המסורת של קריאה בכתבים הקלאסיים של מדעי הרוח והחברה, מסורת אשר אינה מקובלת במדעי הטבע.)

(עודד: בעניין הסיבה הנוספת – מה הסיבות שהביאו לצמיחת המסורת הנ"ל?)

(עודד: מדוע אין הצגות עדכניות יותר – בתוכן ובסגנון – של אותה תיאוריה? כוונתי להצגות אשר מעדכנות את התוכן והסגנון אך שומרות על עומק והיקף ההצגה המקורית? האם זה פועל יוצא של העולם האקדמי הנוכחי אשר, בהיותו שרוי בחברה הקפיטליסטית, אינו "מתגמל" פרויקטים כאלו?)

הקפיטל כולל דיונים מושגיים (במושגים כגון ערך, כסף, הון, ערך עודף, רווח) בצד סקירות היסטוריות (כגון בנישול האיכרים באנגליה במאות ה18-19).

בפתח הדבר למהדורה הראשונה נאמר "כל ההתחלות קשות – כלל זה יפה לגבי כל *מדע*." והדברים חלים לגבי הפרק הראשון העוסק במושג הסחורה ובפרט בצורת הערך שלה (להלן: ערך החליפין). למרות הפשטות הבסיסית של המושג ואולי בשל כך, הבנתו קשה מהבנת מושגים מורכבים ביותר. ההקבלה המוצעת היא למושג *התא הביולוגי* אשר קשה יותר לחקירה מאשר אורגניזם מורכב. הפשטות מהווה קושי שהבנתו דורשת חדירה לתוכו, במקרה הנוכחי בעזרת כלים מושגיים. גדעון מדגיש את (1) היומרה המדעית, ואת (2) ההקבלה למחקר ביולוגי. הסחורה היא צורת התא של החברה הקפיטליסטית, היא היחידה הקטנה ביותר (של חיים) והיא צורה בסיסית ממנה מתפתח האורגניזם כולו.

ההקבלה לביולוגיה מתבקשת משום שהחברה היא אורגניזם המשתנה ללא הרף אשר הבנתו מחייבת את הבנת קשרי הגומלין בין מרכיביו (ואין להבינו ע"י בידוד וחקירה של כל חלק כשלעצמו). ההקבלה לאורגניזם המוצעת כאן שונה באופן מהותי מן השימוש השמרני בדימוי של החברה כאורגניזם, שימוש המבקש להצדיק את הכפיפות של רוב החברה לאליטה שלה. השימוש הזה מבקש לשמר את הקיים וטוען לנצחיותו, בעוד שהראיה ההיסטורית המוצגת כאן מדגישה את ההשתנות – את האופי המשתנה שהוא מהותי לאורגניזם חי. (עודד: בניגוד לכך, הדימוי השמרני מציג את האורגניזם כבלתי-משתנה או שלמצער מתרכז באספקטים הקבועים שלו, מה שמסלף את אופיו.)

מהות **האידאולוגיה הבורגנית** הוא בתפיסת החברה הנוכחית כנצחית והבנה של חוקי הפעולה שלה כחוקים אוניברסליים של חיים חברתיים. בניגוד לכך, מרקס מדגיש שלכל תקופה היסטורית יש חוקי פעולה ייחודיים לה. האידאולוגיה הבורגנית מכחישה את האופי ההיסטורי של החברה הנוכחית, את צמיחתה ההיסטורית ואת אפשרות השתנותה בעתיד. (תופעות היסטוריות אשר אינן מסתדרות ככפופות לחוקים הקפיטליסטיים מוסברות ע"י כפייה כוחנית אשר מונעת כביכול את תקפות החוקים הקפיטליסטיים. ז"א הקפיטליזם מוצג כטבעי וכנמנע רק ע"י כפיה לא טבעית.) כאשר חקירה מדעית כפופה מראש לאידאולוגיה הבורגנית היא נקראת "מדע בורגני" (ז"א "מדע בורגני" בוגד במחויבות המדעית לחקירה ללא פניות).

צורת החברה נקבעת ע"י האינטראקציה בין האדם לטבע, אשר משוקפת באמצעי הייצור (המתווכים בין האדם לטבע). בקפיטליזם, אמצעי הייצור מהווים הון אלא שחפיפה זאת הינה ייחודית לחברה הקפיטליסטית. ראיה של אמצעי הייצור בחברות אחרות כאילו היו הון היא השלכה לא מוצדקת של מושגי חברה אחת על חברה אחרת. מכאן עולה החשיבות של בירור המושגים הנכונים. מכאן *המרכזיות של הבירור המושגי*. כישלונו מוביל לקבלת האידאולוגיה הבורגנית.

ש"ת: האם האידאולוגיה מפותחת כתרמית מודעת? חשוב להבין אותה קודם כל כתוצר ספונטני ובלתי-מודע של המציאות, למרות שלעתים היא גם מפותחת באופן מודע (בעיקר כאשר הסדר הקיים מאוים באופן ממשי).

ש"ת: מה לגבי המושג של טבע האדם? האם קיים טבע כזה, שאינו משתנה? התשובה נדחית למועד מאוחר יותר (ותברר בהמשך). (עודד: נראה לי שהמושג מוצדק רק לגבי האספקטים הפיזיים/טבעיים של הקיום האנושי (ז"א צרכים ביולוגים ואופני סיפוקם), אלא שלרוב מתייחסים במושג זה לשם הצדקת מבנים חברתיים (שאינם תולדה הכרחית של הטבע הביולוגי).)

ש"ת: האם האמת מוחלטת או יחסית? האמת המוחזקת בידינו היא תמיד חלקית וטנטטיבית. היא מנסה לקרב אמת מוחלטת, אך לעולם אינה יכולה לדעת עד כמה הקירוב הזה טוב. (עודד: הניסוח הזה מניח קיום אמת מוחלטת, אלא שזאת לעולם אינה נגישה לנו. חוסר הנגישות הזה אינו מוביל ל"רלטיביזם".)

הביטוי "חוק טבע חברתי" הינו סתירה מושגית. לכל סוג של חברה יש "חוקי" פעילות אשר תקפים לגביה, אך אינם תקפים בהכרח לגבי סוגי חברות אחרות. הניסיון לנסח חוקים כלליים התקפים לגבי כל חברה מוביל לחוקים טריוויאליים, במידה ואינו שוגה באשליה הנפוצה של זיהוי החברה הקיימת עם כל חברה אפשרית.

ש"ת: מהי הגמוניה? על רגל אחת, הגמוניה היא מצב בו גם הביקורת והערעור על סדר חברתי מסוים מנוסחים במושגים של הסדר הקיים (ז"א מנוסחים תוך אימוץ של האידאולוגיה שלו).

לנו כסוציאליסטים חשוב שלא לקבל את השפה המושגית ההגמונית. לא לזהות את המושגים שלה עם המציאות, לא לזהות את המילים (עודד: התיאורים המושגיים) עם הדברים.

ש"ת: איך נראית החברה הסוציאליסטית? ניתן ללמוד ע"י שלילת השלילות באמצעותן מתוארת החברה הקפיטליסטית (כגון: העדר תכנון תבוני ומודע). גם נאמר "חיברות של אמצעי הייצור" (ודוק: "חיברות" ולא "הלאמה"). (עודד: הבעלות הפרטית של אמצעי הייצור היא שלילת הזיקה שבין אמצעי הייצור לתהליך הייצור אשר, בעידן של פיצול העבודה, מבוסס על שיתוף פעולה חברתי).

קורא מן **הפסקה הראשונה של הפרק הראשון**: "עושר החברות שנוהג בהן אופן הייצור הקפיטליסטי נראה לעיננו כהצטברות עצומה של סחורות וכל אחת מהן צורת יסוד (אלמנטרית (עודד: אטומית)) היא לו. לפיכך פותח מחקרינו בניתוחה של הסחורה." הבחירה להתחיל את הניתוח בצורת היסוד (ולא במנגנון מורכב יותר) סבירה אבל לא מובנת מעליה, ומוצדקת בדיעבד (ע"י הצלחת הניתוח). למרות ההרגל היומיומי של הצמדת ערך השימוש לערך החליפין, חובה להבחין ביניהם:

* **ערך השימוש** שייך לתחום הטבעי והוא מוחלט.
* **ערך החליפין** מתקיים בחברה מסוג ספציפי (בעיקר בחברה קפיטליסטית). הוא חברתי.

הסחורה היא קודם כל גוף חיצוני (דבר) שיש בו בכדי לספק צורך מבין צרכי האדם. טבעם של הצרכים (ובפרט מקורם הטבעי או החברתי) אינו משנה, וכך גם אופן הסיפוק. כל דבר יש לו סגולות (טבעיות) מסוגים שונים (באיכות וכמות). הכול כאן טבעי, למעט הגילוי (החברתי) של השימוש בטבעי, וקונוונציות המדידה של הסגולות (לדוגמא: האורך הוא סגולה טבעית אך קנה המידה – ס"מ או אינצ'ים – הוא חברתי). השימושיות של דבר תלויה בסגולותיו הטבעיות (אך מתגלה בתהליך היסטורי-חברתי). מכאן, שגוף הסחורה יש לו **ערך שימוש** אשר ממושמש ע"י צריכתו. השימוש תלוי רק בחומר הטבעי, לא בצורה החברתית. אלא שהסחורה תופיע גם כערך חברתי – **ערך החליפין**.

ש"ת: הצרכים בחלקם נוצרים חברתית, אבל סיפוקם תלוי באספקט הטבעי.

 **הרצאה שניה: סחורה**

תזכורת: עושר החברות *הקפיטליסטיות* מופיע קודם כל כעושר (במגוון וכמות) של **סחורות.** הסחורה היא היחידה האטומית של האורגניזם החברתי הקפיטליסטי, ואורגניזם זה יובן מתוך ניתוח הסחורה (אנלוגיה של תא ביולוגי כבסיס לניתוח אורגניזמים). הסחורה היא קודם כל דבר/עצם שיכול לספק צורך אנושי, ויכולת זאת נעוצה בתכונותיו החומריות (באיכות ובכמות שלהן).

ערך השימוש מתממש בצריכה עצמה (דהיינו בשימוש). ייצור סחורות שאין להן שימוש (יכולת לספק צרכים) אינו ייצור. ייצור ערכי-שימוש הוא תופעה טרנס-היסטורית (אשר מתקיימת בכל חברה אנושית ובכל תקופה). *האדם הוא בעל חיים מייצר* (זהו טבעו): הוא צורך חומר טבעי לאחר שינוי תכונותיו (או משנה את התכונות הטבעיות של חומרים על מנת להשתמש בהם).

**ערך השימוש** (שראוי להיקרא **שימושיות**) ו**ערך החליפין** (ממנו נובע מושג ה**ערך**) הם היבטים שונים של הסחורה (שיש לה אופי כפול). השימושיות נובעת מתכונות טבעיות ואילו הערך (שמובנה חברתית) אין בו אפילו קמצוץ של שימושיות. הערך הוא מושג היסטורי, חברתי.

הסחורות מתייחסות אחת לשנייה באמצעות משוואת ערך פשוטה. לכל זוג סחורות יש **יחס חליפין**. ערכי החליפין משתנים בהתאם לנסיבות החברתיות (ראו להלן).

טיעון מרכזי: אם יש משוואה לכל זוג סחורות, אז חייב להיות דבר משותף שמשוואה זאת משקפת. דבר זה אינו יכול להיות איכות הסחורות (כעצמים חומריים) ו/או ערך השימוש שלהם. המשותף היחיד הוא שכל הסחורות הן תוצרים של **עבודת אדם**. מכיוון שאופי הייצור של כל סחורה שונה, הרי שעבודת האדם המושוות כאן היא *עבודה אדם מופשטת*, והיא נמדדת כמשך הייצור. יודגש שמשך הייצור המדובר הינו זה הנורמטיבי בנסיבות החברתיות: ממוצע חברתי (ז"א כמות הזמן הממוצעת שהייתה נדרשת בחברה לייצור הסחורה, ולא הזמן המסוים שהושקע ע"י יצרן מסוים). כמובן שאותו ממוצע תלוי בנסיבות היסטוריות וגיאוגרפיות. הוא יורד בדרך כלל במהלך הזמן, בשל התפתחות הטכנולוגיה וארגון העבודה.

ירידת ערך תוצרי הייצור (ז"א ירידת כמות עבודת האדם המושקעת בייצורם) הינה ברכה בחברה סוציאליסטית, משום שהיא מאפשרת השקעת פחות עבודה לייצור אותו מוצר – דבר שמפנה זמן לפנאי או לייצור מוצרים אחרים. (עודד: העובדה האינטואיטיבית הזאת מצביעה על הרציונליות של החברה הסוציאליסטית, בניגוד לאי-הרציונליות של החברה הקפיטליסטית שבה נפוצה התופעה ההפוכה.) בחברה הקפיטליסטית נפילת ערך הסחורות היא בעיה (עודד: בעיה מרכזית עבור הסדר הקפיטליסטי).

תנאי ל**חברה קפיטליסטית** (ז"א להופעת תוצרי עבודה כסחורות) הוא קודם כל חלוקת עבודה חברתית. אלא שאין די בכך. צריך שהתוצרים יופיעו כ*תוצרים של יצרנים פרטיים בלתי תלויים*. **סחורה** היא *ערך שימוש המיוצר עבור אחרים ונמסר להם ע"י אקט החליפין*. חליפין הינם בהכרח חילופין של דברים שונים, אשר נמצאים בבעלות של יצרנים שונים (בשל חלוקת העבודה החברתית). דבר שאין לו שימוש (ז"א שאין אדם אשר מעוניין להשתמש בן), גם העבודה שהושקעה בייצורו "חסרת ערך".

ש"ת: מה לגבי עבודת בעלי חיים? היא אינה נחשבת בחישוב הערך (כי אינה עבודת אדם). (עודד: נראה שההצדקה לכך הינה חברתית – מושג הערך עולה מתוך חברה מסוג מסוים. ז"א אופן החישוב מתאר חברה היסטורית מסוימת ואינו מהווה קביעה אוניברסלית או שיפוט מוסרי.)

דבר עשוי להיות בעל ערך שימוש למרות שאין לו ערך (ז"א אינו תוצר עבודת אדם). לדוגמה: אויר לנשימה וקרקע בתולה. אלא שלדברים אלו (כגון קרקע) יכול להיות "מחיר" בשל מונופול (חזקה כוחנית). (עודד: מופיעים מונופולים על מים אך לא על אויר, משום שקשה יותר לתפוס חזקה על אויר.) גם מופיעות סחורות שאין להן ערך שימוש (כגון "כיבודים") או שערך השימוש שלהם נמוך בהרבה מהערך (ערך החליפין) שלהם (למשל: יהלומים). הנתק בין ערך השימוש לערך החליפין הוא תופעה ביזארית אשר מתאפשרת ביתר קלות עם הופעת הכסף (כסחורה אוניברסלית (ראו להלן)).

כמו שלסחורה יש אופי כפול (כדבר שימושי וכגיבוש של ערך), כך גם לעבודה יש אופי כפול: מצד אחד היא מייצרת ערכי-שימוש ומצד שני היא מהווה בסיס למדידה של ערך.

**עבודה פשוטה** היא עבודה שכל אדם מסוגל לבצעה (כמעט ללא הכשרה), וזאת בניגוד ל**עבודה מורכבת** אשר דורשת הכשרה. הערך מוגדר במונחים של (זמן) עבודה פשוטה, ואילו (זמן) עבודה מורכבת ניתן לרדוקציה למקרה הפשוט, על ידי הכפלה במכפיל קבוע. (עודד: נראה שהעבודה הפשוטה הייתה בבסיס החלק הארי של הייצור בתקופת מרקס, ואילו מגוון ודירוג העבודה בימינו מסובך יותר. לדעתי, המכפילים נקבעים כחלק מקביעת היחסים החברתיים.)

ש"ת: איך נקבע היחס בין עבודה פשוטה לעבודה מורכבת? העיקרון החשוב הוא שהאחרונה ניתנת לרדוקציה לראשונה על ידי הכפלה במכפיל קבוע. לפיכך ניתן לנהל את כל הדיון במונחים של עבודה פשוטה בלבד. מרקס רק מציין שהמכפילים הללו נקבעים חברתית ולא ע"י הצדדים באקט החליפין הספציפי. בכל מקרה, עקרון זה מצביע על כך, שלצורך קביעת ערכים, עבודת אדם היא בעקרון מאיכות (אופי) זהה, אשר ניתנת להשוואה והמרה. עקרון זה מוכח בעצם מעשה החליפין (ז"א העובדה שיש יחס חליפין בין סחורות שייצורן מצריך עבודה מורכבת לבין סחורות שמיוצרות בעבודה פשוטה).

(עד כאן שני התת-פרקים הראשונים, ומכאן ואילך תת-פרק 1.3)

חליפין פשוטים (של סחורות) אינם יכולים לשמש בסיס לחברה קפיטליסטית משום שהם מסובכים ביותר לביצוע (ואילו חברה זו מיוסדת על ביצוע חליפין בכמות עצומה כל יום). הפתרון הוא גילום הערך בסחורה יחידה (אוניברסלית), מוסכמת חברתית. סחורה זו (ה**כסף**) צריך שתהא ניתנת לחלוקה (חלוקת כמות ללא שינוי איכות), נוחה לטלטול והעברה, ומתקיימת ללא שינוי לאורך זמן.

באמצעות הכסף, מוחלף אקט החליפין הפשוט, שהוא סימטרי, בזוג פעולות שאינן סימטריות: **מכירה** ו**קניה**. סחורה אחת מגלמת את הערך עבור כל האחרות. יודגש כי למרות שיחס החליפין הוא סימטרי, הפרקטיקה החברתית (של גילום ערך) איננה סימטרית: הסחורה האוניברסלית מופיעה תמיד כערך שקול של כל סחורה אחרת. (עודד: מכירה מוגדרת כהחלפת סחורות (שאינן כסף) בכסף, וקניה כהחלפת כסף בסחורות (שאינן כסף). ודוק: חליפין הם תמיד בין סחורות שונות.)

בהתפתחות ההיסטורית אשר מובילה לחברה הקפיטליסטית, נוצר בהדרגה הבדל בין ערך השימוש לערך החליפין. הבדל זה מתאפשר ביתר קלות עם הופעת הכסף.

ש"ת: **שטרי כסף** הינם התחייבות (מדינתית) לגילום בכסף (ז"א התחייבות למסירת סחורה).

לסיכום: סחורה אחת (כסף) הוחרגה (חברתית) ומשמשת אמת מידה לאחרות, למרות שבאופייה הכפול כסחורה היא זהה לאחרות. זהות האופי הזאת הכרחית לצורך ההשוואה. כך הדבר גם עם מושג המטר, שהוא חפץ מסוים בעל אורך המשמש כמדד לאורכי כל החפצים.

(תת-פרק 1.4: האופי הפטישיסטי של הסחורה וסודו.)

העניין כאן הוא בייחוס תכונות חברתיות לסחורות במקום למייצרים. הפרקטיקה החברתית גורמת לחפצים להיראות כאילו יש יחס חברתי ביניהם וכאילו יחס זה הינו "טבעי" (תכונת טבע חברתית). מודגש שלא מדובר בכשל מחשבתי אלא בשיקוף של פרקטיקה מטורללת (כפי שהיא באמת). זאת אומרת, שאין להוקיע את האשליה הזאת כטעות גרידא, אלא יש להבין שהיא שיקוף (ותוצאה הכרחית) של פרקטיקה חברתית משונה. לא מדובר ב"תודעה כוזבת" אלא בכך *שהתודעה היום-יומית נקבעת ע"י הפרקטיקה היום-יומית* (למרות שעיון מושגי עשוי להיות מסוגל להשתחרר מן הקיבעון הזה).

האליליות (פטישיזם) היא הדיבור על "חוקי טבע של השוק" (כאילו אותו אליל אינו תוצר של פעולות חברתיות), דיבור על יחסים חברתיים כאילו הם נתוני טבע (ולא תוצר של הסכמות אנושיות), והסתכלות על חלוקת העבודה החברתית כאילו היא נקבעת על ידי הסחורות. במקום לתכנן מראש את הייצור (בהתאם לצרכים) באופן חברתי ומושכל, ולהסכים באופן חברתי על אופן חלוקת המוצרים, מאמינים כי "חוקי השוק" הם הקובעים (בדיעבד) את חלוקת העבודה, הייצור והצריכה.

הבנת כל הנ"ל אינה משנה את המציאות, וגם ניסיונות התנגדות פרטיים (פעולה פרטית) לא משנות את הפרקטיקה הנוהגת. זו ניתנת לשינוי רק בפעולה חברתית.

עיון מושגי עשוי לחרוג מעבר לתודעה היום-יומית ויכול להיעזר לשם כך בהסתכלות חסרת-פניות בחברות אחרות (ז"א הסתכלות שלא משליכה עליהן את מושגי החברה הקפיטליסטית). אפילו את הסמל של האידאולוגיה הבורגנית של האינדיבידואליזם (קרי: רובינזון (ראו להלן)) ניתן להבין כמשל על חלוקת עבודה חברתית, תוך הדגשה שבמשל זה חלוקת העבודה (הפרטית) הינה שקופה לחלוטין. חלוקה שקופה כזאת יכולה להופיע גם בחבר בני-אדם אשר מסכימים (במפורש) על אופן חלוקת העבודה וחלוקת המוצרים (אלא שחלוקה זאת תהא חברתית). בחברה המבוססת על **עבדות** חלוקת העבודה והניצול הם הבסיס המכונן (השקוף). גם ב**חברה הפיאודלית** יחס הניצול המעמדי שקוף לחלוטין (ע"ע: העבודה בשדות האדון הפיאודלי), ואילו בחברה הקפיטליסטית הניצול מוסתר ע"י *הפרקטיקה השוויונית של אקט החליפין* (אשר מסתירה את הפרקטיקה של הייצור). אכן, השוק מבוסס על שיווין ומבסס שוויון (עודד: אלא שעיקר חיי האנשים עוברים עליהם שלא בשוק).

בעניין **רובינסון קרוזו**: סיפור זה הינו סיפור מכונן של החברה הבורגנית המתעוררת של המאה ה18. הוא מייצג את ההשקפה כי החברה אינה אלא אוסף של יחידים, וכל רכיביה נמצאים למעשה ביחיד וניתנים להבנה מתוך היחיד. הסיפור מבוסס על מקרה אמיתי, אלא שבמציאות איבד הניצול שחי ארבע שנים על אי בודד את הכושר המילולי שלו ורכש יכולות ריצה וצייד שאינן מצויות בבני אדם רגילים. בסיפור, לעומת זאת, הניצול חי כבורגני אנגלי טיפוסי, תוך שהוא נעזר בכלי עבודה, רובה ותנ"ך (שניצלו גם הם).

**הרצאה שלישית: כסף/ממון**

(ספוילר: נושאים שנדון בהם בפגישה כוללים (1) המושג של "מסיכות אופי כלכליות", (2) כסף/ממון לעומת סחורות אחרות, ו(3) איך נהפך ממון להון ומהו ניצול.)

המושג של "מסיכות אופי כלכליות" מתמיר קונוונציה של התיאטרון היווני הקלסי בו מוצגים פרוטוטיפים אנושיים ע"י שחקנים המחזיקים "מסיכות אופי" לפני פניהם. הופעה כזאת אומרת שאין להתייחס לשחקן כאילו הוא מציג אדם ממשי, אלא כמציג פרוטוטיפ אנושי אידאלי (שלא מצוי במציאות). המושג של **פרוטוטיפ אידאלי**, שלא מצוי במציאות, מרכזי לניתוח של מקס וובר (במפנה המאות), ובמונחים של הסוציולוגיה של שנות ה50 אפשר לזהות את "מסכות האופי הכלכליות" (קפיטליסט ושכיר) של מרקס עם תפקידים חברתיים. (ודוק: הדיבור על קפיטליסט אינו מוקיע, אלא מצביע על תפקיד מרכזי למשטר החברתי הקפיטליסטי.) הקפיטליסט הוא **תפקיד חברתי** (בחברה קפיטליסטית) אשר אינו תלוי באישיות של האדם המשחק אותו בסיטואציה החברתית. אדם ספציפי עשוי לשחק תפקיד זה באופן טוב יותר או פחות, ועשוי שיהיה עסוק בפעילות מהפכנית (אנטי-קפיטליסטית) באופן אישי (שלא במסגרת התפקוד החברתי המנורמל): לדוגמה, אנגלס היה בעל בית-חרושת (ז"א קפיטליסט), ועיסוקו המהפכני אינו עומד בסתירה לקביעה זאת (ואינו רלוונטי לגביה). (בתיאטרון החיים הראשי הוא מחזיק מסכת אופי של קפיטליסט.) (עודד: למעשה כמעט כולנו משחקים תפקיד של שכיר במצב אחד ומצב של קפיטליסט במצב שני (בפרט, בהחזקה ישירה ועקיפה של "השקעות" ולו דרך תכניות חסכון, קופות גמל, חסכונות פנסיונים וכו').)

הניגוד בין ערך השימוש (של סחורה) לערך החליפין שלה (או הערך שלה) מתגלגל לניגודים שונים נוספים במהלך הספר וזה שכאן הוא הניגוד בין כסף כסחורה בעלת ערך שימוש לבין היותה מגלמת ערך (כסחורה אוניברסלית). (עודד: יש גם מעבר בין היות הכסף מדד של ערך להפיכתו למגלם ערך.)

(עודד: מקורו של הניגוד בין שימוש לחליפין הוא בניגוד שבין טבעי לחברתי – ערך השימוש הינו טבעי (יסודו בתכונות טבעיות של הסחורה) ואילו ערך החליפין הוא הבניה חברתית שיש לה תפקוד חברתי במסגרת חברה מסוימת.)

(תזכורת: בכל מקום שמוזכר "ערך" ללא תוספת, הכוונה היא ל"ערך החליפין" ולא ל"ערך שימוש".)

ההתפתחות החברתית ההיסטורית הבנתה את הכסף/ממון כסחורה מגלמת ערך. (עודד: תחילה מובחן הכסף משאר הסחורות כסחורה אוניברסלית המשמשת מדד לערך כל שאר הסחורות, שערכיהן נקובים מעתה ביחידות של כסף. התפתחות זאת מחויבת מתוך היתרונות הרבים של סחר חליפין עקיף של סחורות מול כסף בהשוואה לסחר החליפין הישיר של סחורה-תמורת-סחורה. אך לעובדה שהכסף הופך לסחורה אוניברסלית יש משמעויות החורגות מהיתרונות שלו לנוחות סחר החליפין. בפרט, הכסף נתפס כמגלם ערך, ועובדה זאת מרופפת את הקשר בין ערך השימוש של הכסף וערכו (במובן של מגלם ערך).)

ההופעה של סחר החליפין העקיף (דרך/באמצעות כסף/ממון) מפרקת את ההחלפה של סחורה בסחורה לשתי פעולות נפרדות של **מכירה** (החלפת סחורה בממון) ו**קניה** (החלפת ממון בסחורה). הפעולות הללו לא מופיעות יותר בסדר קבוע (של מכירה לפני קניה), ואינן צמודות יותר זו לזו (ז"א: מכירה של סחורה "א" בסך X (יחידות כסף) אינה צמודה בהכרח לקניה של סחורה "ב" בסך X, אלא שכל אדם משתתף בהרבה מכירות וקניות בסכומים שאינם מתקזזים בהכרח בטווח הקצר). למרות זאת, ניתן להבחין בין שני סוגי סידורים (מלשון סדר) חברתיים של פעולות ותפקידים חברתיים הקשורים אליהם.

הסידור (או מחזור) המקורי הוא של *סחורה הנמכרת ע"מ לרכוש סחורה אחרת*. מחזור זה (**ס**חורה-**מ**מון-**ס**חורה) מאפיין את הצריכה הרגילה. הסחורה העודפת (שליצרן אין לה שימוש) נמכרת על מנת לרכוש סחורה אחרת (אשר נצרכת ע"י הקונה/צרכן), ואילו *הממון משמש כאן באופן זמני כאמצעי*. ההיגיון של המחזור הזה הוא *החלפה של סחורה בעלת איכויות מסוימות בסחורה בעלת איכויות אחרות*.

הסידור (מחזור) החדש הוא המחזור הקפיטליסטי של **מ-ס-מ**: הממון הוא נקודת הפתיחה, אשר מומרת באופן זמני בסחורה (נרכשת), אשר נמכרת על מנת להשיג ממון. *הסחורה (שאינה כסף) משמשת כאן כאמצעי זמני*, אך איכות הכסף שבתחילת התהליך זהה לאיכות הכסף שבסופו. מכאן שההיגיון של מחזור זה אינו יכול להיות שינוי אופי הסחורה המוחזקת על מנת לאפשר שימוש (כמו במחזור ס-מ-ס), שהרי האיכות של הכסף בהתחלה ובסוף זהות. מה שיכול להשתנות הוא כמות הכסף, ולמרות שלא ברור (כרגע) איך כמות זאת יכולה להשתנות, הרי שהשינוי (ר"ל הגידול) בכמות הכסף הוא התכלית של המחזור הזה. ז"א *התכלית של מחזור מ-ס-מ היא הגדלת הערך* (הממון), בעוד שתכלית מחזור ס-כ-ס הוא צריכה/שימוש.

העודף הנוצר במחזור מ-ס-מ אינו יכול לנבוע מן החליפין (מסחר) עצמו, שהרי ההנחה היא שבחליפין מוחלפות סחורות על פי ערכן. אבל אפילו אם במהלך המסחר יש סטייה מן הערכים הנכונים של סחורות, הרי שדבר זה אינו משנה את ערך סך הסחורות אלא רק משנה את החלוקה של הערכים (ערכי סחורות) בין המשתתפים.

איך נוצר העודף (או הגידול בכמות הממון במהלך מחזור מ-ס-מ)? העודף נוצר משום *שקיימת בשוק סחורה אשר השימוש בה מייצר ערכים בכמות הגדולה מערכה*: ז"א, יש דרך לייצר ערכים עודפים, ודרך זו היא שימוש בסחורה שכזאת. הסחורה המדוברת היא **כוח העבודה**, *והעובדה שכוח העבודה יכול לייצר ערכים בכמות העולה על ערכו יסודה בעובדה שאדם יכול לייצר יותר מה שנחוץ למחייתו*. עובדה זאת תקפה כאשר אמצעי הייצור שלו עולים על מינימום מסוים, והיא תקפה כבר אלפי שנים (החל מעידן המהפכה החקלאית, אך לא לפני כן).

(עודד: המשטר הקפיטליסטי מיוסד על עובדה חומרית – העובדה שאדם יכול לייצר יותר מאשר נחוץ לקיומו. עובדה זאת היא אשר מאפשרת ניצול של אדם אחד ע"י אחר, אלא שניצול זה לבש צורות אחרות בחברות קודמות (כגון בחברת-עבדים ובחברה הפיאודלית). המשטר הקפיטליסטי מבנה את יכולת הייצור כסחורה, שהיא כוח העבודה, אשר השימוש בה מסוגל לייצר ערכים העולים על ערכה.)

*ערך השימוש של כוח העבודה* (הערכים שמייצר כוח העבודה) *אינו שווה בהכרח לערך כוח העבודה עצמו* (שהוא הערך של המוצרים הנחוצים לקיום כוח העבודה ושעתוקו). יתכן שערך השימוש בכוח העבודה נופל מערך כוח העבודה (לדוגמה: כאשר כוח העבודה לא מנוצל היטב), אך בדרך כלל, ערך השימוש בכוח העבודה (הערכים שכוח העבודה מייצר) גדול מערך כוח העבודה. עובדה זאת יסודה בכך שהחל משלב היסטורי מסוים (הרבה לפני עלות הקפיטליזם) כוח העבודה מייצר יותר מוצרים ממה שנחוצים למחייתו. יש עודף של זמן עבודה (עודף של זמן עבודה שניתן להשקיע מעבר לזמן העבודה הנחוץ לקיום), קיים עודף תוצר (שבמשטר קפיטליסטי מבוטא כערך עודף), והשאלה היא מי מנכס את העודף הזה. (בחשבון העודפים יש לנקות את הנחוץ לשם שעתוק כוח העבודה – כל חברה מתמודדת עם בעיית השעתוק החברתי, כבעיה חומרית שיש לדאוג לה.)

ש"ת: מדוע כוח העבודה הוא הסחורה ולא "העבודה עצמה" (ז"א התוצרים המיוצרים או ערכם)? זאת ההגדרה של סחורה (ועפ"י הגדרה זאת "כוח העבודה" היא סחורה ואילו ה"עבודה" אינה סחורה). (עודד: הגדרה זאת אינה מחויבת ההיגיון או נעוצה בטבע. היא מובנית במשטר הקפיטליסטי (ומהווה את היסוד שלו, או מייסדת את הגיון-הפעולה שלו, למרות שבדרך כלל היא לא מוכרזת ככזו).)

ש"ת: האמנם סחורות נמכרות על פי ערכן? אכן, השימוש בכסף מאפשר נתק בין ערך הסחורות ומחירן בשוק, אלא שפער זה אינו יכול להסביר את הגידול בכמות הערך, אלא רק את השינוי בחלוקתו. (עודד: בכל מקרה, למרות שהמחירים יכולים לחרוג מן הערכים, הנחת השוויון בין השניים מאפשרת להבין הרבה תופעות יסוד, ובפרט הנחה זאת הייתה מקובלת בכלכלה בזמנו של מרקס כך שביקורתו על הכלכלה המקובלת יכלה להסתמך עליה.)

ש"ת: מה התפקיד של יצוא ויבוא ובכלל של מסחר סיטונאי וקמעונאי? (עודד: השואלים מניחים שבמסחר זה נוצר עודף שאינו ניתן להסבר בצורה הנ"ל, אלא שאם מתעלמים מרווחים ספקולטיביים ורווחים הנובעים ממונופול, הרי שהרווח נוצר במסחר באותו אופן שהוא נוצר בכל תהליך יצור. המסחר מוביל סחורות ממקום ייצורן למקום צריכתם, מאחסן אותם ומעמידם לרשות הדורש בעת הצורך (ובפרט, מקיים מגע עם הקונים הפוטנציאלים). פעולות אלו מייצרות ערכי שימוש ודורשות השקעה של זמן עבודה, כך שניתן לראותן כסחורות או כהתמרה של סחורות (כמו ייצור כסאות מעץ).)

בעניין **מקורו של הגידול בממון** – להלן קטע מעמוד 135 המובא כלשונו: "*שינוי-ערכו* של הממון, שצריך להפוך *להון,* אינו יכול לחול בו בממון גופו; שכן בהיותו אמצעי-מיקח ואמצעי-תשלום, אין הוא אלא *מממש* את מחיר הסחורה (שהוא קונה או משלם בעדה), ואילו בהיותו נח-ועומד בצורתו של עצמו הוא קופא עד כדי התאבנותו של שיעור הערך המתמיד ללא-שינוי. וכן אי-אפשר, שיהא נובע שינוי זה מתוך המעשה השני שבמחזור [**ס-מ**], היינו מתוך שחוזרים-ומוכרים את הסחורה, שכן אין בו במעשה זה אלא כדי לחזור-ולהפוך את הסחורה מצורתה הטבעית לצורת ממון. על כרכך אתה אומר, שהשינוי חל *באותה סחורה,* הנקנית במעשה ראשון **מ-ס**, אך אינו חל *בערכה,* שכן מתחלפים אקויואלנטים (הסחורה משתלמת לפי ערכה). נמצאת אומר: אפשר רק שהשינוי יהיה נובע מתוך *ערך-השימוש* שלה *כמות שהוא,* כלומר, מתוך *צריכתה.* כדי שבעל-הממון שלנו יוכל להפיק ערך מתוך צריכת הסחורה, צריך שישחק לו המזל לגלות *בתוך תחומי המחזור גופו* – היינו, בשוק – סחורה, בעלת ערך-שימוש עם סגולה מיוחדת להיות *מקור* של *ערך,* היינו שבצריכתה הממשית, בה עצמה, יהא משום *התגשמותה של עבודה בחפץ* – לאמור: משום *יצירת-ערך.* ובעל הממון מוצא בשוק סחורה מיוחדת ממין זה – *כושר-העבודה או כוח-העבודה*."

(עודד: הסכימה מ-ס-מ מטעה כאן במקצת, משום שהיא מחביאה את העובדה החשובה שהסחורה הנמכרת בפעולה השנייה (ז"א: של ס-מ) אינה זהה לחלוטין לסחורה אשר נקנתה בפעולה הראשונה (ז"א: של מ-ס). לו הייתה זאת אותה סחורה עצמה, ללא כל שינוי, הרי שערכה לא היה משתנה ולא היה יכול להיות בו גידול. ראשית, עדיף להציג את המחזור מ-ס-מ כפעולה של קניה של סחורות (בדרך כלל ברבים) ולאחריה פעולה של מכירה של סחורות, וחשוב יותר להדגיש כי הסחורות שנמכרות אינן זהות לסחורות שנרכשו. שינוי הערך של הסחורות מתבצע בין פעולת מ-ס לפעולת ס-מ, והוא מקור השינוי בערך. שינוי זה נובע מ*שימוש של בעל הסחורות בסחורות* (שנרכשו בשלב מ-ס) אשר משנה אותם לסחורות שונות, אשר הן נמכרות בשלב ס-מ. שינוי זה נקרא **ייצור**. השימוש הזה (קרי: הייצור) יכול להגדיל את הערך רק אם הושקעה בו עבודת אדם (ראו הגדרת הערך), והסחורה אשר השימוש בה מייצר עבודת אדם הוא כוח העבודה. כדי שהערך יגדל צריך שערך הסחורה המדוברת (ז"א כוח העבודה) יהיה קטן מן הערכים שניתן לייצר באמצעות השימוש בה.)

ובעניין אותה סחורה פלאית המייצרת ערכים העולים על ערכה – להלן קטע מעמודים 135-6 המובא כלשונו: "אולם כדי שיוכל בעל הממון למצוא את כוח העבודה בחזקת סחורה בשוק, בדין שיהיו קיימים תנאים שונים לכך. [חליפי סחורה לכשעצמם אינם כונסים בתוכם שום יחסי-תלות אחרים, אלא אם כן מתחייבים הללו מעצם טבעם של החליפין. כשהנחת הנחה זו, שוב] אין כוח-העבודה יכול להופיע בשוק בחזקת סחורה, אלא בה במידה ומשום שבעליו גופו – האיש, שכוח העבודה שלו הוא – מביאו לידי הצע או מוכרו בחזקת סחורה. כדי שבעל כוח העבודה ימכור אותו מכירת סחורה, מן ההכרח שיוכל לעשות בו כרצונו – הווה אומר: שיהא בן-חורין בקניינו שלו, בכושר-עבודתו, שיהא אדון לעצמו. הוא ובעל-הממון מזדמנים בשוק ובאים ביחס-גומלין כבעלי סחורות שווים בזכויותיהם, ואין ביניהם אלא שהאחד קונה והשני מוכר, הווה אומר: מבחינה משפטית שניהם אנשים שווים הם. התמדתו של יחס זה דורשת, שבעל כוח העבודה לא ימכרהו לעולם אלא לזמן מסוים בלבד, שהרי אילו היה מוכרו כולו לצמיתות, נמצא מוכר הוא את עצמו כולו, נמצא נהפך הוא מבן-חורין לעבד, מבעל-סחורה לסחורה."

(עודד: הקיום של כוח העבודה כסחורה מותנה בתנאים היסטוריים אשר מתקיימים במשטר הקפיטליסטי אך אינם מתקיימים במשטרים חברתיים אחרים. מדובר במשטר אשר מבנה מוצרים, ובפרט את כוח העבודה, כסחורות – קרי: כחפצים שנמצאים בבעלות קניינית מוחלטת של בני אדם, ובנורמה של החלפת סחורות על פי ערכן.)

לסיכום, תנאי הכרחי למשטר הקפיטליסטי הוא קיום ה**פועל החופשי**, כאשר החופש מתפרש כאן בשני מובנים שונים. רשאית, צריך שהפועל יהיה בן-חורין במובן המשפטי של *היותו בעל קניין מוחלט על כוח העבודה שלו*. שנית, צריך שהפועל יהיה "חופשי" מנכסים (קרי: נטול נכסים (שאינם משמשים למחייתו)), כך ש*כוח עבודתו יהיה הסחורה היחידה שהוא יכול להציע למכירה*. (אכן, יש כאן משחק מילים המתבסס על כך שבגרמנית, כמו באנגלית, ניתן להשתמש ב"חופשי" בהוראה של "נטול".)

ש"ת: הריבוד של מעמד השכירים. בזמנו של מרקס, אבחנת המפתח הייתה בין שכירי יום בלתי-מיומנים לבין אומנים (עודד: שהיו שארית של המשטר הכלכלי הפיאודלי). ההיווצרות של ריבוד מעמדי בין השכירים היא בעיקרה תופעה של 50 השנה האחרונות (עודד: למרות שניצנים שלה הופיעו כבר בסוף המאה ה19). לפני כן, נוצר פער בין השכירים בארצות הליבה של הקפיטליזם לבין העובדים (הילידים) בקולוניות האימפריאליסטיות.

ש"ת: מה ההצדקה לשימוש ב**מושגים** בדידים וחדים (כגון קפיטליסט ושכיר) כאשר ה**מציאות** רציפה ומעורפלת (וכוללת שכירים עשירים)? אכן, הניתוח המחשבתי מצריך הבהרה של מושגים, וחדות הניסוח חיונית לשם כך, אלא שלאחר הניתוח המושגי המופשט יש לחזור למציאות ולהפעיל שיקול דעת בהתאמה של תופעות למושגים. בפרט, יתכן לומר שהניתוח המושגי לא תקף במקרי קצה מסוימים המצויים במציאות, ולמרות זאת אם הוא תקף לחלק הארי של המציאות די בכך כדי לשפוך אור עליה.

ש"ת: הערך העודף לא נוצר בעצם הייצור (החומרי), אלא מותנה בהבניה החברתית של מוצרים כסחורות ובמושג של ערך (ערך חליפין). בתנאים אלו, עודף הייצור (על הנחוץ לשם שעתוק העובד) מתרגם לערך עודף, אשר ממומש באקט החליפין.

ש"ת: מהם אמצעי הייצור בחברת יעוץ? מדוע העובדים זקוקים להם? נראה שאמצעי הייצור הינם רק הציוד המשרדי (בעיקר מחשב), אלא שיש להוסיף לכך את עלות שכירת המשרד והתשלום לעובדים – שהן הוצאות המופיעות מיד בעת הפתיחה של החברה ולפני שנצברות הכנסות. (עודד: נראה שאמצעי הייצור כאן הם בעיקר היכולת לספוג עלויות הקמה. בנוסף לכך, קשרים עם לקוחות פוטנציאלים הם גם אמצעי ייצור. ובנוסף, במציאות חברתית בה לקוחות פוטנציאלים מעדיפים קבלת שירותים מחברה גדולה ואפילו מציבים תנאי סף (כגון "רקורד שירות מוכח" ו/או בטחונות בנקאיים) שרק חברה גדולה יכולה לעמוד בהם, הרי שהמסגרת העסקית של חברה גדולה מהווה אמצעי ייצור.)

**הרצאה רביעית: עבודה**

הפרק החמישי סוקר את שני ההיבטים של העבודה: את תהליך העבודה (או הייצור) הממשי (או החומרי) שמהותו הינה טרנס-היסטורית ואת תהליך השערוך (קרי: יצירת והגדלת ערך) שהוא ההיבט החברתי/היסטורי של העבודה בחברה הקפיטליסטית. הסקירה מחולקת בבירור לשני חלקים שכל אחד מהם עוסק בהיבט אחד. ההבחנה בין העבודה כתהליך ממשי טרנס-היסטורי אשר מייצר ערכי שימוש לעבודה כתהליך חברתי תלוי-היסטוריה אשר מייצר ערכים (קרי: ערכי חליפין (במסגרת החברה הקפיטליסטית)) מהדהד ומתמיר את ההבחנה בין שני ההיבטים של הסחורה. הייצור הוא תופעה טרנס-היסטורית אשר נעוצה בטבע האדם ו/או מכוננת את מהותו, ורק הראייה שלו כמייצר סחורות הנושאות ערכים היא הבנייה היסטורית של החברה הקפיטליסטית.

נקודה שמודגשת היא ש*ערך השימוש של כל סחורה מתממש בשימוש בה* (ולא באקט קנייתה). נקודה זאת חשובה כי בהקשר של כוח העבודה היא מצביעה על כך שערך השימוש של כוח העבודה מתממש בעת השימוש בו (ז"א במהלך יום העבודה כולו). העובדה ששימוש בסחורה מספק צרכים (ובפרט את הצורך של בעל ההון לייצר ערכים) אינו רלוונטי לערכה של הסחורה (ז"א לערך החליפין שלה), והשימוש בסחורה אינו מקים למוכר זכות בעלות על חפצים וערכים שיוצרו במהלך השימוש בסחורה, שהרי הסחורה כבר נמכרה לקונה ומה שייצר תוך כדי שימוש בה שייך לו. (עודד: זאת אינה טענה טרנס-היסטורית אלא כל זה שריר וקיים במסגרת החברה הקפיטליסטית שבה חפצים וכוח עבודה מובנים כסחורות.)

**עבודת האדם מובחנת מעבודת החיה** בקיום **תודעה** לגבי תהליך העבודה ותכליתו. האדם יוצר את התוצר הסופי קודם כל בתודעתו (ז"א מדמה במחשבתו את העצם שהוא עומד לייצר), ועבודתו הממשית יוצרת את התוצר במציאות על פי הדגם שנוצר קודם בתודעה. לעבודה יש **תכלית** שקבועה מראש, והאדם מודע לה ומתכנן את פעולותיו ע"מ להשיגה. ברגע שהתכלית נקבעה, פעולות האדם כפויות עליו ואינן תלויות ברצונו, זאת כאשר אנו מבינים במושג התכלית את קביעת האמצעים הממשיים לייצור. *התכנון קודם לפעולה*.

מוצגת תיאוריה כללית על **פעילות אנושית** (לא דווקא פעילות יצרנית). תיאוריה זאת מציגה שלושה יסודות: הסובייקט הפועל (סוכן הפעולה), אמצעי הפעולה, והאובייקט של הפעולה (המציאות הטבעית/חומרית). האמצעים מתווכים בין הסובייקט לאובייקט, והם מצויים בין שניהם. האמצעים כשמם בהרבה שפות (כגון עברית, אנגלית וגרמנית) מצויים באמצע/בתווך. האמצעים עצמם הם תוצרים של פעולות קודמות, ולפיכך הם כוללים אספקטים טבעיים ואספקטים אנושיים. ניתן לראותם כהרחבה של האדם (הגדלה ותוספת על איבריו). האמצעים הם גילום של **ידע** אנושי: הם לא רק מגלמים אספקטים חומריים של טבע ותוצרי אדם קודמים אלא גם את הידע האנושי ההיסטורי על אופני השימוש והפעולה. ההיסטוריה של התפתחות אמצעי הייצור היא ההיסטוריה של התפתחות הידע שהיא ההיסטוריה האנושית, כל זאת משום ש*האדם הוא בעל חיים אשר מייצר כלי-עבודה* (קרי: אמצעים).

(האדם, המורחב ע"י הכלים שיצר, מופיע מול הטבע ככוח טבע.)

פעולה בלתי אמצעית (ז"א מגע ישיר של האדם עם הטבע) אינה קיימת מעבר לתקופה היסטורית ראשונית. בתקופות מתקדמות יותר, כל פעולה מתווכת ע"י אמצעים, בין אם הם אמצעים חומריים או אמצעים סימבוליים. בפרט, שום פעולה אנושית אינה מתבצעת ללא שימוש בשפה (בין אם שפה זאת משמשת לתקשורת בין-אישית או למחשבה).

תקופות היסטוריות מובחנות על פי אמצעי הייצור (כלי העבודה). אמצעים אלו מגלמים את הידע הקיים, ומשמשים בסיס ליצירת ידע חדש (לא רק תוצרים חומריים). כלי עבודה מוכר ומובן ככזה רק בהקשר של התרבות ההיסטורית בה הוא נוצר, אשר מקנה לו את משמעותו ככלי עבודה.

**הרצון בניגוד לתכלית** הוא מושג מופשט וכללי מדי. דיון במונחים של רצון מוביל רק לטאוטולוגיות כגון "אני רעב ולכן רוצה לאכול". בניגוד לכך, מושג התכלית כולל את התיאור של תוצר ספציפי שמכוון לסיפוק רצונות כלליים. התיאור הספציפי קובע את הפעולה הספציפית ואת האמצעים הספציפיים. התכלית כוללת את הרצון שהיא באה לספק, אבל אינה מתמצה בו. מן הרצון לא ניתן לגזור את התכלית הספציפית (כולל האמצעים להשגתה). התכלית הינה היסטורית ואילו הרצון טרנס-היסטורי, ולכן לא יכול לשמש להבנת החברה ההיסטורית הספציפית.

בחברה הקפיטליסטית תהליך הייצור עצמו הוא כמו בחברות אחרות (למעט יוצאים מן הכלל), אלא *שהסדרים חברתיים קובעים* כי (1) התכנון, הארגון, והפיקוח על הייצור נעשים ע"י בעל ההון, ו(2) התוצרים שייכים (יחס קנייני) לבעל-ההון. מכך נובע כי *תהליך הייצור הקפיטליסטי אינו מכוון ליצירת ערכי שימוש אלא לייצור ערכים* (וערכים עודפים). הסחורה מגלמת את הערכים (ז"א משמשת כנושא של הערכים). הטיעון הוא כי מכיוון שתהליך הייצור נקבע ע"י בעל ההון אשר נקודת המוצא והסיום שלו היא ממון, הרי שיש בו טעם רק אם כמות הממון עולה. בעצם השעתוק של ממון אין טעם, כי הממון משתמר גם כאשר הוא מונח ללא שימוש. זאת בניגוד לצורך החברתי בשעתוק החברה, משום שאורגניזמים חיים אינם משתמרים אלא משועתקים. השעתוק החברתי מחייב ייצור של מוצרי צריכה (ערכי שימוש).

ש"ת: **ניצול** הינו מצב שבו היצרן הבלתי-אמצעי מייצר עודף מוצרים אשר מנוכס ע"י השליטים בחברה. הניכוס הזה יכול להיות גלוי (כמו בחברה פיאודלית), אלא שבחברה הקפיטליסטית הוא סמוי. בחברות טרום-קפיטליסטיות הניכוס הוא של מוצרים ואילו בחברה הקפיטליסטית זהו ניכוס של ערכים (הנישאים על סחורות).

בחברה הקפיטליסטית חלוקת העבודה מתווכת על ידי חליפין של סחורות.

ש"ת: סחורות בעידן טרום-קפיטליסטי מתקיימות באיים קטנים של החברה ("תעשיה זעירה") ומצויות בפיקוח חיצוני (ע"ע גילדות אשר מונעות הפיכה של היצרנים/האומנים לבעלי-הון).

*ערך הסחורות עולה רק כאשר מושקעת ביצירתן עבודה אנושית*. ערך הסחורה שווה לסך ערכי הסחורות ששימשו בעת ייצורה + זמן העבודה שהושקעה בייצורה. ערכי הסחורות שהושקעו רק *עוברות* מן הסחורות האלו אל הסחורה שיוצרה, ללא תוספת ערך. רק העבודה האנושית מוסיפה ערך.

כוח העבודה כסחורה היא בעלת היבט שימושי (ז"א הערכים שהיא יוצרת) ובעלת היבט ערכי (ערכה כסחורה). ערך כוח העבודה קטן מסכום הערכים אשר ניתן לייצר על ידי שימוש בה. ז"א *יש פער בין ערך החליפין לערך השימוש של כוח העבודה*.

**עבדים** אינם מייצרים ערך משום שהם בעצמם סחורה (כמו בעל חיים לא אנושי או מכונה). כמו כל סחורה אחרת המשמשת בייצור, ערכם *מועבר* לערך הסחורה המיוצרת, אך לא יוצר ערך נוסף. האפשרות של בעל ההון להרוויח משימוש בעבדים נעוצה בכך שבשוק שבו הוא סוחר קיימים יצרנים מתחרים אשר לא משתמשים בעבדים, ולכן ערך הסחורה שהוא מייצר נמדד תוך התייחסות לעבודה המושקעת בייצור המתחרה הזה (משום שהערך מחושב כעבודה הממוצעת (חברתית)).

בניגוד לעבדים, עובדים שכירים אינם סחורה. הם מוכרים את כוח העבודה שלהם, שהיא הסחורה. ז"א: בחברה הקפיטליסטית, העבדים הם סחורה, ואילו מעמד העובדים חסרי הרכוש (קרי: העובדים השכירים) מובנים כאנשים חופשיים אשר מוכרים סחורה שבבעלותם – את כוח העבודה שלהם.

(עודד: בסיטואציה קולוניאלית חלוקת העבודה היא גלובלית ורק העובדים בפריפריה הם חסרי הון לחלוטין. העובדים במטרופולין גם משחקים תפקיד של בעלי הון ביחס להשקעות בפריפריה (ישירות דרך מניות ואגרות חוב של יוזמות קולוניאליות או בעקיפין דרך מגוון החסכונות שלהם). דברים דומים חלים גם ביחסים של מרכז ופריפריה לגבי חברה מדינתית מודרנית.)

ש"ת: מהו ערך למעשה? האם יש להבין את הערך כמשהו ממשי? ביטויים המופיעים בספר כגון "הערך הוא התקרשות של כוח העבודה" ו"המוצר הוא ערבול של חומרי גלם, עם אמצעי יצור וכוח עבודה" מורים כביכול כך. אלא שנראה נכון יותר לראות את הערך כדבר מופשט ולא ממשי. ז"א הערך רק משמש נושא של משוואת החליפין, באותו אופן שבו מושג האנרגיה משמש בחוקי שימור (אנרגיה) למיניהם. *הערך הוא הבנייה חברתית אשר עולה מן היחסים החברתיים*, בחברה ספציפית. אפשר להבחין בכך על ידי עיון בשאלה מה קרה באותו רגע היסטורי בו שוחררו העבדים בארה"ב. באותה נקודה הם הפסיקו להיות סחורה, כוח העבודה שלהם נהפך לסחורה, והשימוש בכוח העבודה הזה ייצר ערכים (בניגוד למצב לפני השחרור שבו שימוש בעבדים לא ייצר ערכים ואיפשר רווח רק משום שהיו יצרנים מתחרים אשר השתמשו בשכירים בתהליך הייצור של אותה סחורה). מה שהשתנה הוא ההסדרים החברתיים, ובפרט ההגדרה החברתית של מה מהווה סחורה ומה נחשב לצורך חישוב ערך.

(עודד: מושג הערך התפתח היסטורית מהפרקטיקה של סחר חליפין, ולכן נקודת המוצא שלו היא שיווין בין זמני עבודה של אנשים שונים (קרי: מושג העבודה הפשוטה). המושג של עבודה מורכבת הינו התפתחות מאוחרת יותר, ולכן אין לתמוהה על כך שהיקפה שונה בתקופה מאוחרת יותר (קרי: בימינו) מאשר בתקופתו של מרקס.)

ש"ת: מה בדבר "חוסר ההוגנות של ההסדר הקפיטליסטי"? **הוגנות** (כמו זכויות האדם והאזרח) היא מושג חברתי והיסטורי. הוא עולה ותלוי בהסדרים חברתיים. בחברה קפיטליסטית הוגנות מוגדרת כחילופין של סחורות על פי ערכן, ועל פי הגדרה זאת העובדה שכוח העבודה נרכש על פי ערכו מהווה עדות מכרעת להוגנות התהליך, למרות שהשימוש בכוח העבודה מייצר יותר ערכים. בחברה אחרת, הניכוס (הסמוי) הזה של עבודת אחרים עשוי להיחשב בלתי הוגן. (אכן, גם מושגי זכויות האזרח והאדם הם מושגים היסטוריים שצמחו בחברה ותקופה מסוימת.)

מדגיש את הפער בין **עבודה הכרחית**, שהיא כמות העבודה הנחוצה לשם שעתוק חברתי, לבין **העבודה העודפת**, שהיא מקור התוצר העודף והערך העודף. אלא שהפער הזה אינו נראה לעין – העבודות נראות זהות (ז"א: בניגוד לחברה הפיאודלית, לא ניתן להבחין בחברה הקפיטליסטית בחלק של העבודה הממשית שהוא הכרחי ובחלק שהוא עודף, החלוקה היא עיונית/מושגית).

הדגשה נוספת ביחס ל**טבע האדם** והפגיעה בו בחברה הקפיטליסטית. בניגוד לאריסטו אשר מאפיין את האדם כבעל חיים חושב, מרקס מאפיין אותו כבעל חיים מייצר. אמנם הייצור האנושי מתאפיין במחשבה תחילה (ראו תחילת ההרצאה), אלא שהדגש הוא על הפעולה (הפרקטיקה) ולא על המחשבה (התיאוריה). האדם חושב על מנת לייצר (ז"א חושב על מנת לתכנן את הייצור שלו), ולא להיפך (ז"א: הוא אינו מייצר על מנת לחשוב). האדם השלם שולט באמצעי הייצור וקובע את אמצעי הייצור, ואינו נקבע על ידיהם. מכאן, *שתהליך העבודה בתנאים קפיטליסטיים פוגם בטבע האדם*: תחת תנאים אלו, האדם העובד אינו שולט באמצעי הייצור שלו (שהרי העובד משולל אמצעי ייצור משל עצמו ולכן מוכר את כוח עבודתו כסחורה) ואינו קובע בעצמו את הייצור (שהרי הייצור מתוכנן ומאורגן על ידי בעל ההון). בנוסף לכך, בתנאים הקפיטליסטיים, האדם מנותק מן ההקשרים החברתיים ומפורר לאינדיבידואל בודד (אטומי) וזאת בניגוד להיותו בעל חיים חברתי (אצל אריסטו: פוליטי, אזרח הפוליס). לסיכום, בניגוד לאדם השלם השולט באמצעים האובייקטיבים של העבודה וקשור לקהילה, מופיע *השכיר אשר מופרד מן האנושיות שלו* (קרי: *מופרד מאמצעי הייצור ומן הקהילה*).

 **הרצאה חמישית: יום העבודה**

פרק 8 מכיל סקירה היסטורית של המאבקים על אורך יום העבודה, אבל ההרצאה תתמקד בחלק התיאורטי של הפרק אשר מפרש את המהות של המאבקים הללו.

כזכור, **הערך העודף** *נובע מן הפער שבין כמות הערך המיוצרת על ידי העובדים לבין כמות הערך הנחוצה לשם שעתוק העובדים* (קרי: הפער שבין ערך המתווסף לסחורות המיוצרות -- אשר משקף את זמן העבודה אשר הושקע בייצורן -- לבין ערך הסחורה הנקראת כוח עבודה אשר נעשה בה שימוש בייצור). גודל הפער נקבע היסטורית כתוצאה ממאבקים מעמדיים (בין מעמד העובדים למעמד בעלי ההון). גודל זה נע בין שני גבולות מוחלטים.

* גבול תחתון: הפער חייב להיות גדול מאפס, משום שאחרת אין טעם בפעילות הקפיטליסטית.
* גבול עליון: זמן העבודה אינו יכול להיות מעבר לאורך היממה.

למעשה הגבולות מצומצמים יותר מכך. בפרט, אין אפשרות פיזיולוגית להעסיק אדם במשך כל היממה. הוא יקרוס מעייפות לאחר זמן מסוים. משמע שיש מגבלה פיזיולוגית על אורך יום העבודה. אלא שמגבלות אלו עדיין מותירות מרחב רחב. *מה קובע את אורך יום העבודה הסטנדרטי אשר מחייב, ולו כנקודת ייחוס, את כל המעסיקים והעובדים?*

משך יום/זמן העבודה הוא חלק זמן החיים הנותר לאחר חיסור של משך הזמן אשר *מקובל* – בחברה מסוימת – לצורך השעתוק של בני האדם. כבר ראינו כי המינימום הזה כולל *זמן למנוחה* (בפרט שינה) וזמן לאכילה, אלא שלכך יש להוסיף זמן לגידול הדור הבא של עובדים. זה מינימום פיזיולוגי די קשיח. *בתנאים היסטוריים מסוימים* נוסף על המינימום הזה (של זמן שעתוק מינימלי) גם זמן של פנאי – קרי זמן שבו העובד חופשי לחלוטין *לממש את אנושיותו, ובפרט, להשכיל, לפתח את יכולותיו הרוחניות ופיזיות, למלא תפקידים ציבוריים, להיות במגע חברתי עם ידידים, לשחק וליהנות*. שיעור התוספת הזאת נקבעת היסטורית, במאבק בין בעלי ההון לעובדים.

מבחינת בעל ההון (ה"מעסיק") אין שום צורך בכל התוספות הללו: הוא שואף לצמצם את הזמן שאינו מושקע בעבודה למינימום ההכרחי ואפילו מתחת לכך. אלא שהעובדים, שהוכרזו כיחידים שווי זכויות, עשויים לחשוב שהם ראויים לזמן פנוי שמעבר לצורכי שעתוקם, בעיקר כאשר הם מבינים כי זמן עבודתם עולה על הזמן העבודה הנחוץ לקיומם (וכי עודף העבודה מנוכס על ידי המעסיק).

מאבקים מעמדיים מצליחים לפעמים *לצמצם את זמן העבודה* מתחת לגבול העליון הפיזיולוגי, ולקבוע "**גבול מוסרי**" (או חברתי) נמוך יותר **לזמן העבודה**. עובדה זאת מתגלה בשוני הרב שבין הנורמות של זמן עבודה השוררות במקומות שונים ובזמנים שונים. בפרט, מרקס מציין את המגוון הרחב של נורמות זמן העבודה בארצות שונות של אירופה המערבית באותה תקופה (שנות הששים של המאה ה19), וכן את ההשתנות של משך זמן העבודה באנגליה עצמה במהלך המאות 14 עד 19 (מ8 שעות במאה ה14, הגיע יום העבודה במאה ה17 ל10 שעות, ואילו בתחילת המאה ה19 הוא הגיע ל16 שעות, לפני שהורד ל12 ואח"כ ל10 בסוף המאה ה19). אנו יכולים גם להבחין בנורמה הנוכחית של *יום עבודה בן שמונה שעות, נורמה שנקבעה במאבקי העובדים במהלך המאה ה20, וכן בקיצור של שבוע העבודה לחמש ימים*. מאבקי העובדים הם הפעלה של כוח, ויש בצדם גם איום של התקוממות מהפכנית ממש (שהופיע לראשונה בצרפת (בשנת 1830)).

בנוסף לכך, ל**מעמד בעלי ההון** (כמעמד) – בניגוד לבעל ההון היחיד – יש אינטרס שלא לגרום להידלדלות של כוח העבודה הפוטנציאלי (בעוד שבעל ההון היחיד נוטה להתעלם משיקול זה). איום ההתקוממות גם יוצר אינטרס לריסון המצוקה (וכך גם הצורך בציבור של צרכנים [קיינס]). אינטרסים אלו מובילים ל*ריסון הפגיעה בעובדים על ידי הסדרה ופיקוח של המדינה*, אשר משרתת בכך את האינטרסים (ארוכי הטווח) של בעלי ההון כמעמד. הסדרה מדינתית יכולה לכפות הסכמים אשר מועילים למעמד בעלי ההון (בטווח ארוך), בעוד שבעלי ההון לא היו יכולים להגיע להסכמים כאלו ולקיימם בעצמם (ללא כוח הכפייה של המדינה).

בחברה הקפיטליסטית מתקיימת *כפילות סותרנית*. מצד אחד, החברה מבנה את האנשים כאינדיווידואליסטים חופשיים אשר מחליפים סחורות על פי ערכן (בהתאם לחוזה הוגן). אלא, שמצד שני, מתקיים בה אותו ניצול אשר מתקיים בכל חברה שיש בה עודף ייצור: בעלי אמצעי הייצור (שנוכסו בדרכים שונות) מנצלים את העובדים. אלא שבחברה הקפיטליסטית הניצול אינו נראה לעין. הוא מתווך על ידי מה שנראה כהסדר הוגן.

קביעת **זמן העבודה** *במסגרת הפער הרחב שבין הגבול התחתון לעליון היא הנושא המרכזי של* **יחסי העבודה.** היא קובעת את שיעור הערך העודף עבור בעל ההון וביחס הפוך לכך את שיעור הפנאי של העובד. שניהם מסכימים (ולו עקרונית/הצהרתית) שהקביעה צריכה להיות הוגנת וצודקת במובן שהסחורה צריכה להימכר על פי ערכה. מכיוון שהסחורה היא כוח עבודה הנמסר בהשכרה (ולא בצמיתות), *השימוש בה צריך להיות כזה אשר מחזיר אותה לבעליו באותו מצב בו היא נמסרה לשימוש* (והמחיר צריך להיות שווה לערכה – דהיינו סך הסחורות דרושות לשעתוקה). אלא שהמושג "באותו מצב" הוא מושג נזיל שקשה להכריע לגביו, ומה שמכריע בסופו של דבר הוא הכוח ("בין שתי תביעות/זכויות צודקות מכריע הכוח").

ש"ת: האם הכוח לא תמיד מכריע לצד בעל ההון? לא דווקא. תלוי מתי. תלוי איפה. תלוי בנסיבות. ראו למשל את הצלחת המאבק על יום עבודה של שמונה שעות.

ש"ת: האם לא עדיף שלא להיאבק ולהניח לקפיטליזם לדלדל את מעמד העובדים ובכך לחסל את עצמו? אסטרטגיה זאת תוביל בוודאות להגדלת המצוקה של העובדים, אך לא ברור (ובפרט, בוודאות) אם היא תוביל למהפכה. יתכן שמהפכה אפשרית רק כאשר המנוצלים לא שחוקים מדי (ראו: טורקוייל אשר טוען כי המהפכה הצרפתית התאפשרה דווקא משים שהדיכוי הוחלש). והאם יש זכות מוסרית לגרום סבל לדור או שניים לטובת דור עתידי?

ש"ת: איך ניתן לומר כי הניצול סמוי מן העין כאשר המצוקה גלויה לחלוטין? ניצול אינו זהה למצוקה. יתכן ניצול ללא מצוקה או כמעט ללא מצוקה (ראו: המודל הסקנדינבי, מדינת רווחה, וסוציאל-דמוקרטיה חזקה ממש). מצד שני, תיתכן מצוקה שמקורה אינו ניצול. בכל מקרה, מה שאנחנו רואים בחברה הקפיטליסטית (בעיקר בעידנים מסוימים) הוא את המצוקה (ז"א את התוצאה של הניצול החריף) אך לא את הניצול עצמו. (עודד: מדברים על עוני, אך לא על הגורמים המבניים המובילים אליו.)

 **הרצאה שישית: ערך עודף יחסי והשתנות הייצור תחת הקפיטליזם**

עקב נסיעה לא נכחתי בהרצאה והסיכום הבא מבוסס על רישומי הכנה של גדעון ורישומי הרצאה של נועה לוי. נראה שבהרצאה זאת נידונו שני נושאים שונים – אלו שבכותרת.

**נושא ראשון: עודף הערך היחסי**

בהינתן אורך יום העבודה (אשר מתרגם לגודל הערך המיוצר), **עודף הערך המוחלט** נוצר מאורך יום העבודה אשר חורג מכמות העבודה הכרחית (הנחוצה לרפרודוקציה של כוח העבודה). **עודף הערך היחסי** נוצר משינוי היחס בין עבודה הכרחית חברתית (ההון המשתנה אשר משמש לרכישת כוח עבודה) לבין כלל ההון המושקע בייצור, כאשר אורך יום העבודה קבוע. *כיצד ניתן להגדיל את חלק הערך העודף בלא להגדיל את אורכו של יום העבודה?*

בהנחה שסחורות (ביניהן גם כוח העבודה) מוחלפות עפ"י ערכיהן (שערך הסחורות, ובפרט כוח העבודה, קבוע), הדרך להעלות את הערך העודף היא להקטין את כמות העבודה המשמשת לייצור הסחורות. לשם כך, צריך בעל-הון *לייעל את הייצור* (נאמר באמצעות שיפור אמצעי הייצור או אופן ארגון הייצור) *מעבר לנורמה החברתית הכללית אשר קובעת את זמן העבודה החברתי הממוצע*. במקרה כזה, זמן הייצור של כל סחורה שלו נמוך מזמן הייצור החברתי הממוצע, אשר קובע את ערכה (שנקבע עפ"י העבודה החברתית הממוצעת). במילים אחרות, בזכות הייעול של הייצור, באותה כמות זמן הוא מייצר יותר סחורות. בפרט, הוא יכול להוזיל את מחירה של יחידת סחורה, ולמכור את כל הסחורות שייצר (שכמותן גדולה יותר). ייעול הייצור אצלו אמנם הוריד את העבודה החברתית הממוצעת הנחוצה לייצור הסחורות, אלא שירידה זאת זניחה יחסית (כל עוד חלקו של אותו בעל הון בשוק הסחורות קטן). בכל מקרה, הוא מוכר את סחורותיו במחיר המצוי בין הערך שהיה נקבע לה לו היו כל המתחרים מייצרים באותו אופן יעיל יותר (ז"א כמוהו) לבין הערך שהיה נקבע לה עפ"י המתחרים שלו. הוא אמנם מוריד (במקצת) את הערך העודף המוחלט של כל סחורה אבל מגדיל את הערך העודף היחסי שלו. (רווח שלו על פני מתחריו נובע מכך שהמחיר שקבע גבוהה מן הערך שהיה נקבע לסחורה אילו כל המתחרים היו מייצרים באופן יעיל כמוהו.)

מכאן שחוק אימננטי של ההון קובע את ה**כורח של תחרות בין בעלי ההון שנושאה הוא ייעול הייצור**.

לקרוא: ע' 261: "ערך הסחורות עומד ביחס הפוך ... להוזיל גם את הפועל עצמו."

ע' 262: "בייצור הקפיטליסטי ... לעבוד בו חנם בשביל בעל ההון." (263)

העסקה של מספר רב של עובדים יחד, יוצרת עבור בעל-ההון עבודה חברתית ממוצעת באופן אמפירי: אותו גודל שהיה עד כה (בדיון שלנו) מושג תיאורטי, הופך לגודל ממשי הניתן למדידה על ידי בעל ההון. אמנם כל פועל עובד בקצב אחר, אבל הממוצע של הרבה עובדים מקרב היטב את הממוצע החברתי הכללי, משום שההבדלים האינדיבידואליים מתקזזים במיצוע על הרבה עובדים. כך, יום העבודה המשותף של מספר רב של עובדים נותן בקירוב טוב יום עבודה חברתי ממוצע.

היתרונות של הקואופרציה עצמה (כמו עליית הפרודוקטיביות) מופיעים/נראים ככוח פרודוקטיבי של ההון (274). באופן כללי, הפרודוקטיביות מופיעה כתכונה של ההון, היצירתיות מופיעה כאילו שמקורה בהון, בעוד שיצירתיות של עובד מן השורה אינה רצויה ואפילו מדוכאת. תופעה זו תועמק בתעשייה הגדולה שבה מתהפך היחס בין העובד ואמצעי-הייצור: שם אמצעי הייצור (ז"א המכונה) קובעים את אופי העבודה, והעובד רק משרת אותם (וזאת בניגוד לעבר בו הפועל קבע את אופי העבודה והשתמש בכלי עבודה כאמצעי לפעולתו החופשית).

יש אינטרס חברתי (ז"א סוציאליסטי) בייעול תהליך העבודה – לאפשר לאנשים לבלות חלק גדול יותר מחייהם בפעילות שאינה שעתוק עצמי (ז"א עבודה הכרחית). אבל זה שונה לחלוטין מהאינטרס הקפיטליסטי, שהוא להשאיר את שבוע העבודה באותו אורך, אך לייצר עבור בעל ההון יותר ערך עודף, ובדרך זו להפחית את עלות השכר היחסית. יש אומרים שעם ייעול תהליכי העבודה שליש מהאוכלוסייה מיותר: כך תחת שלטון ההון, אלא שמשטר קומוניסטי היה מאפשר לכלל העובדים לעבוד שליש פחות, להגדיל את הפנאי, או לייצר דברים שיספקו צרכים חדשים של העובדים עצמם.

מרקס לא מנסה להשיב על השאלה האם טובת העובדים היא לעבוד אותן שעות ולייצר דברים שיספקו צרכים חדשים או להסתפק בייצור הקיים ולקבל יותר פנאי. זו שאלה שאין טעם לדון בה כל עוד העובדים אינם שולטים בחברה שלנו. (עודד: בכל מקרה זאת שאלה שתלויה בנסיבות. יתכן שבנסיבות מסוימות עדיף כך, ובאחרות אחרת.) השאלה מבחינת מארקס היא לאיזה צד הולך הייעול של הייצור (ז"א השחרור הגדול יותר מהצרכים המידיים הפיזיים של הרפרודוקציה): האם להגדלת הרווחים של ההון או לטובת העובדים?

 **נושא שני: השתנות אופן הייצור תחת התנאים הקפיטליסטיים**

שלושת הפרקים הבאים (11-13) עוסקים בשינוי העבודה עצמה תחת תנאים קפיטליסטיים. שיתוף-הפעולה, המנופקטורה והתעשייה הגדולה הם שלושה היבטים של שינוי תהליך הייצור עצמו תחת הקפיטליזם. התעשייה הגדולה היא הצורה המפותחת ביותר שמארקס מכיר. נצטרך לשאול את עצמנו אם כיום אין צורות ייצור אחרות ומה משמעותן לתהליכים חברתיים. לדוגמה, אצל מארקס ברור שריכוז התעשייה מביא לריכוז הפועלים במקום עבודה אחד. זה כבר מזמן לא נכון. כאשר אתה מטלפן בניו-יורק לקבל תמיכה בתוכנה, השיחה מעוברת להודו, או מקום אחר על פני כדור הארץ, ואנחנו כצרכנים אפילו לא יודעים לאן. בדיקות מעבדה מלונדון נעשות בפועל בבומבי. בתעשייה הגדולה, ראו לעיל, העבודה החברתית הממוצעת הנחוצה לייצור הפכה מגודל תיאורטי לגודל מעשי, והיום דומני שחזרנו לגודל התיאורטי. מה זה אומר לגבי תודעה מעמדית? מה זה אומר לגבי אפשרות הקמת ארגון עובדים? המשמעות של ״חברה״ משתנה לגמרי.

בסגנון טלגרפי אפשר לומר ש**עצם שיתוף הפעולה בייצור תחת משטר קפיטליסטי** (פרק 11) יוצר או מעמיק את ההבדל והניתוק בין עבודת-כפיים וניהול (קרי: בין ביצוע העבודה ממש לבין התכנון שלה מראש). בעל מלאכה טרום-קפיטליסטי מתכנן את אופן העבודה ואח"כ מבצע אותה, ואילו בעידן הקפיטליסטי מבוצע התכנון ע"י עובד אחד (ומופיע כאילו בוצע ע"י ההון) ואילו העבודה עצמה מבוצעת על ידי עובד אחר שאין לו חלק בתכנון שהוא כפוף אליו.

ה**מנופקטורה** מתחילה בכך שבעלי-מלאכה שונים עובדים תחת קורת גג אחת בלא לשנות את אופי הייצור. עם הזמן מתחולל שינוי: המנופקטורה מחלקת את עבודת בעל-המלאכה לפעולות פשוטות שרק הרכבתן היא פעולת-ייצור. בכך מכינה המנופקטורה (פרק 12) את הקרקע למכונות שתבצענה את הפעולות הפשוטות שביצעו פועלים. כאשר אנחנו מסתכלים על המנופקטורה עצמה, היא כולה *נראית* כמו מכונה אחת שחלקיה הם עובדים שונים. הניוון של הפועלים מופיע כבר כאן, לפני שהופיעה המכונה הנפרדת מן הפועלים שהם משרתיה (כפי שהיא מוכרת לנו מימי הייצור באמצעות הסרט-הנע, למשל בסרט "זמנים מודרניים" של צ'פלין). ייצור מחטים, למשל, מחולק ל-20 פעולות חלקיות שמבוצעות ע"י 20 פועלים שונים, ופעולותיהם החלקיות נראות כחסרות מובן (בניגוד לפעולה של יצור מחט על ידי פועל בודד אשר מבצע את כל הפעולות אשר מובילות את הייצור מתחילתו ועד סופו). בשלב שלישי (פרק 13), קיים מערך מכונות שהפועל מפקח עליו, פה ושם משרת אותו, אך הייצור נראה כעצמאי מתרומתו של העובד. ההיפוך הושלם: לא יצרן מיומן מפעיל כלי-עבודה, אלא מערך מכונות קיים ופועל על-פי חוקיותו הוא, והעובד משתלב בתוכו. ויש לזכור: בכך שמרכז הכובד של הייצור עובר מהעובד לאמצעי הייצור, הוא עובר גם מהעובד לבעלים של אמצעי הייצור, לבעל-ההון.

ש"ת (מן ההרצאה הבאה): האם תהליך הניוון של העבודה המתואר לעיל לא עבר מן העולם במהלך המאה העשרים? לא, אבל הוא עבר ממרכזי הקפיטליזם לפריפריה (בעיקר הקולוניאלית) שלו. השיפור בתנאי העבודה והחיים של הפועלים במערב מאז סוף המאה התשע עשרה התאפשר על ידי העתקת הצד הברוטאלי של הייצור לקולוניות.

**קריאה מפרק 11: שיתוף פעולה**

"כל עבודה חברתית במישרין ... המכניע את עשייתם למרותה של מטרתו-הוא." (270-271)

הפרדה בין עבודת-כפיים (לא בהכרח "כפיים") ו**ניהול** היא ההפרדה בין ביצוע העבודה בפועל ותכנונה מראש. בתנאים הקפיטליסטיים, ההפרדה הזו היא בסיס להפרדה בעלת משמעות מעמדית ופוליטית. האנשים המתכננים את הייצור אינם אלה שעובדים, אלא הם מנהלים את האחרים. זה פועל יוצא משיתוף הפעולה בין עובדים רבים – צריך להיות מישהו שיודע את הפרופורציות והעבודות השונות ומתאם בין חלקי התהליך השונים. זו הופכת למומחיות חדשה. בעל מלאכה העובד לבדו דואג לכל ההיבטים הללו, אך בקנה מידה גדול דרוש מישהו שיתכנן ויפקח על כל הדברים הללו, וכך ניתקת פונקציית הניהול מפונקציית העבודה עצמה. הניתוק הזה קיים הן בקפיטליזם הן בסוציאליזם, אלא שאופיו שונה בהם. בקפיטליזם הניהול מכוון לא לפי מה שנובע מצרכי הייצור האובייקטיביים של ערכי השימוש, אלא כדי להגיע למקסימליזציה של ייצור ערך עודף. הניהול של יצור הופך לניהול של הניצול. (גם זה, בסופו של דבר, נובע מהאופי הכפול של הסחורה). *הניהול נעמד מול העובד כתכונה של ההון*.

ההפרדות של העבודה מן הניהול מןתמרת בתעשייה הגדולה להפרדה בין הייצור לבין המדע (295-96), עד כדי ״הפתולוגיה התעשייתית״ (ראו שוב "זמנים מודרניים" של צ׳רלי צ׳פלין). ב״כתבי שחרות״ מופיעות הפסקאות המפורסמות על האדם שדג בבוקר, מתפלסף אחרי-הצהריים ומצייר בערב. זו חזרה ״רומנטית״ לטבע. מה אנחנו יכולים לומר היום - באופן ריאליסטי - על חיים שמאפשרים פיתוח יכולות וצרכים ויחד עם זה מתנהלים במאה ה-21? האם, למשל, הניהול בקיבוצים היה גרוע מאשר במפעלים פרטיים? הפרודוקטיביות? והאם הפתולוגיה התעשייתית בכלל עוד רלבנטית (במערב) או שכולנו מחליפים עיסוקים ועובדים באמצעות המחשב?

**קריאה מפרק 12: מנופקטורה**

מנופקטורה היא השתלטות ההון על בעלי המלאכה. זאת מתרחשת בשני דרכים שונות.

1. *איחוד הפעילויות השונות הכרוכות בייצור סחורה* (לצריכה ישירה). ז"א, איגוד בעלי מלאכה העוסקים בתהליך המוביל ליצירת מוצר מוגמר אחד, למשל מכוניות (במקום כרכרות במקור), במקום אחד. מדובר במקצועות שונים לגמרי (לדוגמא: מסגרות, אלקטרוניקה, צביעה...), צורות יצור שונות, שמתאגדות יחד ליצירת מוצר אחד. פעם היו מעבירים את המוצר החלקי מבעל מקצוע אחד לשני, ואילו היום ההון מרכז את בעלי המקצוע במקום אחד, בצד אחד נכנסים חומרי גלם ובשני יוצאים המוצרים המוגמרים.
2. *פיצול פעולות הייצור*: לוקחים מלאכה אחת ומפרקים את עבודת בעל המלאכה לחלקי פעולה ומעבירים את המוצר מעובד אחד לשני, כך שכל עובד עושה רק חלק מן המלאכה שבעבר היה מבצע עובד אחד. כל עובד עושה רק תנועה אחת רפטטיבית. המנופקטורה הזו סייעה לפיתוח המכונות בתעשייה הגדולה: בשלב המנופקטורה למדו לפרק תהליכים מורכבים לתהליכים פשוטים שכל אחד מתבצע ע"י עובד אחד, ואילו בשלב התעשייה הגדולה למדו לחקות את הפעולה הפשוטה של עובד על ידי מכונות. אופי הייצור לא משתנה ממש עדיין במנופקטורה, הוא עדיין מבוסס על עבודת אדם. המנופקטורה עצמה נראית כמכונה אחת שהאנשים העובדים בה הם חלקיה. אדם אחד עושה אותה תנועה. תהליך הייצור עצמו לא משתנה – אותן פעולות שנדרשות לייצור המוצר ע״י יצרן אחד נעשות על ידי עובדים רבים.

חלוקת העבודה מטילה מום בעובד, מצמצמת אותו לפעולה אחת בלבד. במקום בעל-המלאכה עומדת עכשיו המנופקטורה כולה, והעובד היחיד הוא חלק ב"מכונה" הגדולה הזו: "נמצאנו למדים ... מכניזם-לייצור, שאיבריו הם בני-אדם." (276-77)

**קריאה מפרק 13. שחרור מהגבלות הגופניות האנושיות**

אין אצל מארקס הגדרה מהותית של מכונה בהבחנה מכלי עבודה. ההגדרה של המכונה היא כלי עבודה שמשוחרר מהמגבלות הגופניות האנושיות: המכונה מפעילה מספר "מכונות עבודה" בעת ובעונה אחת בעוד האדם יכול רק להפעיל אחת. מארקס מבחין בין מכונה וכלי עבודה ברגע בו היצור עצמו אינו קשור עוד לפיזיולוגיה האנושית.

לדוגמה, מכונת הטוויה הראשונה הפעילה 20 גלגלי טוויה בעת ובעונה אחת. עובד לא יכול להפעיל בעצמו ובמו ידיו יותר מגלגל טוויה אחד. מה שמעניין בסיפור הוא שכשהכוח המניע של הגלגלים היה עדיין כוח האדם, ע"י הדוושה (שהופכת תנועה קווית לתנועה מעגלית, ובכך ראשית כל המכונות). מה שמעניין את מארקס כאן הוא שלמרות שספק הכוח הוא גוף האדם, העבודה עצמה משוחררת מהמגבלות של גוף האדם. מארקס עומד על כך שהתהליך מתחיל בכלי העבודה עצמו. כשכלי העבודה לא נזקק עוד למומחיות של היד, והופך למשהו מונוטוני שמכונה יכולה לעשות, מדובר במכונה ולא בכלי עבודה. בכך הייצור מתנתק מהמגבלות האנושיות.

**קריאה מתחילת פרק 14: "מתחילה (עיין פרק חמישי) ... אלא קללה." (418-419)**

היתרונות של שיתוף הפעולה מופיעים כאן כתכונות של ההון – נראה שהוא שהביא את כל העובדים יחד למול מכונה אחת. זה כבר לא נראה כפעולה של בני האדם אלא כפעולה שמקורה חיצוני לבני האדם. במקום שניתן את הקרדיט לייצור המורכב (הנ"ל) לכל העובדים המגוונים המשתפים פעולה זה עם זה, אנחנו מודים לבעל ההון שיזם את היצור וסיפק עבודה לאנשים. אנחנו מבינים את שתוף הפעולה כתכונה של ההון ולא כתכונה של העבודה החברתית של כל האנשים יחד.

**הרצאה שביעית: פרודוקטיביות ושכר העבודה**

הגדלת הערך העודף יכולה לנבוע מהארכת יום העבודה, גידול אמצעי הייצור ושיפורם או הגדלת האינטנסיביות של העבודה. הגידול בפרודוקטיביות יכול להוביל לתועלת כללית: בתנאים לא קפיטליסטיים הוא יכול להוביל לקיצור יום העבודה (שהרי בחברה לא נצלנית יום העבודה יכול לעמוד על המינימום הנחוץ לרפרודוקציה של החיים (קרי "עבודה הכרחית")) ו/או לסיפוק צרכים חדשים אשר פיתוחם מאפיין העלאה של רמת החיים. במקרה השני מתארך יום העבודה על מנת לספק רמת "עבודה הכרחית" שנקבעת ברמה גבוהה יותר (ע"י תוספת של צרכים חדשים). יודגש שבעוד שבחברה כזו מזוהה פרודוקטיביות עם ייצור מוצרים המספקים צרכים אנושיים, הרי שבחברה קפיטליסטית פרודוקטיביות מזוהה עם ייצור של ערך עודף. (בראשונה ברור שמקור הפרודוקטיביות הוא בעובדים, ואילו בשנייה נראה כאילו מקור הפרודוקטיביות הוא בהון.) יתר על כן, החברה הקפיטליסטית מאופיינת בבזבוז של אמצעי ייצור (הנובע מאופייה הלא מתוכנן), בעוד שפרודוקטיביות במובן החברתי מחייבת חיסול עבודה חסרת תועלת.

**נקודת המבט החברתית** (שהוזכרה לעיל) יוצאת מתוך ההבנה שתכלית החברה הוא לקיים ולשעתק את החיים. לפיכך, נקודת המוצע היא **בעיית הרפרודוקציה של החיים** או אופן הביצוע של **הפונקציה החברתית של רפרודוקציה של החיים**. פתרון רציונלי לבעיה זו מתווה מוסדות ותהליכים שתפקידם לפתור את הבעיה, אלא שהקפיטליזם מתעלם מן הבעיה ומניח שהיא באה על פתרונה (באופן מסתורי) על ידי כך שכל יחיד רודף אחר סיפוק צרכיו האישיים ללא כל תיאום מפורש. הפתרון מושג "מאחורי גבם" של היחידים, באמצעות מנגנון אלוהי של "יד נעלמה" אשר מוביל לכך ש"המידות הרעות הפרטיות מובילות למידה טובה חברתית". מרקס כמובן לא מאמין בכך...

ש"ת: האם אין "השוק" מנגנון מוצלח לתיאום של ייצור לצורך סיפוק צרכים אנושיים? ממש לא ברור שכך, ועוד יותר לא ברור שאין מנגנונים מוצלחים ממנו. אלא שקודם כל יש להציג את השאלה באופן הנ"ל (ז"א מהו המנגנון המיטבי לביצוע הפונקציה החברתית של רפרודוקציה של החיים). ברור גם שמנגנון חברתי אשר מזהה צרכים אנושיים ובודק את איכות המוצרים שאמורים לספק אותם (ז"א התאמת המוצרים לסיפוק הצרכים) צריך להיות חלק מכך. מנגנון כזה היה בבירור חסר במדינות הסובייטיות.

ש"ת: מה הסיבה לעליית רמת החיים במערב במהלך המאה העשרים? כפי שנאמר בהרצאה קודמת, השיפור הזה עשוי להיות אינטרס של ההון (כמעמד) למרות שהוא מנוגד לאינטרס של כל בעל הון יחיד. הסיבות עשויות להיות אינהרנטיות (כדוגמת הצורך למנוע ניוון של כוח העבודה והצורך בשוק לסחורות) או "חיצוניות" – קרי: פוליטיות (ז"א לחץ של מעמד העובדים וחשש מהתקוממות שלו). הצלחות של העובדים במאבקים מעמדיים נובעים לעיתים מיכולת הכפייה שלהם (שנובעת מהכרחיותם להון) ולפעמים מחשש של ההון מהתקוממות כללית. בפרט, קיצור יום העבודה במערב אירופה לשמונה שעות בשנות השלושים בא בתגובה להכרזה על יום עבודה בן שמונה שעות בברה"מ (ומצד שני פיתוח תעשיית מכוניות פרטיות במזרח אירופה באה בתגובה על קיומן המופגן במערב). מצד שני, התמוטטות הגוש הסובייטי החלישה את עמדת העובדים במאבק המעמדי במערב.

לעבודה עצמה אין ערך (במובן שהוגדר כאן) אלא שהיא מופיעה כאילו יש לה מחיר. כזכור מה שיש לו ערך (ולפיכך מחיר) הוא כוח העבודה, לא העבודה עצמה (אשר יוצרת ערכים). אלא *שערך כוח העבודה מופיע בפרקטיס כערך העבודה* (או כמחיר העבודה). החזות הזו מטעה במיוחד כאשר משלמים שכר על פי תפוקה, וגם במושג של (תשלום עבור) שעות נוספות. מה שקורה למעשה (אך אינו נראה לעין) הוא ש**שכר העבודה** הנורמטיבי נקבע כערך כוח העבודה (ז"א ערך הסחורות הנחוצות לרפרודוקציה של כוח העבודה). ז"א, שכר העבודה הנורמטיבי נקבע ככמות הכסף השווה לערך כוח העבודה. השכר לשעה נקבע כמנה של שכר העבודה חלקי אורך יום העבודה הנורמטיבי, ואילו שכר על פי תפוקה נקבע כמנה של שכר העבודה חלקי כמות התפוקה הנורמטיבית. אלא שכל פועל בודד עשוי לעבוד יותר או פחות שעות מאשר הנורמה (ולהשתכר יותר או פחות ממה שנחוץ למינימום של קיומו כולל עלות הרפרודוקציה), ואילו עובד המשתכר על פי תפוקה עשוי לייצר יותר או פחות מן הנורמה (ולהשתכר בהתאם). כתוצאה מן הפרקטיקה הזו, הפועל חושב ששכרו ניתן לו תמורת עבודתו ולא תמורת כוח עבודתו. במובן זה הפרקטיקה קובעת את התודעה.

בחברה הקפיטליסטית *התופעות מופיעות באופן שמסתיר את מהותן*. התיאוריה של מרקס מנסה לחשוף את מהות התופעות הקפיטליסטיות ולא להסתפק בתיאור הופעתן. במובן זה התיאוריה שלו דומה לכל מדע שהרי *תכליתו של המדע היא לחשוף את המהות של התופעות הנראות,* לפרש ולהבין אותן, ולא רק לתאר אותן באופן מפורט.

המאבק המעמדי צריך לכוון לשכר העולה על ערך כוח העבודה (עפ"י החישוב המינימליסטי). ז"א, הדרישה צריכה להיות לשכר *העולה על הערך* על פי נורמות החיים הנהוגות באותו זמן (ז"א דרישה להעלאת רמת החיים ולניכוס של עודפים על ידי העובדים). רק כך משתנים **יחסי הכוחות החברתיים** אשר משתקפים *ביחס שבין ערך כוח העבודה לערך המוצרים שהוא מייצר*: עליית רמת החיים (ז"א עליית הנורמות הנוגעות לצורכי העובדים) מתרגמת להגדלת ערך כוח העבודה, וזה בא על חשבון הערך העודף המנוכס ע"י ההון. כך (ולא בהסתפקות בשימור היחס הקיים על ידי התאמת השכר לערך כוח העבודה עפ"י הנורמות הקיימות (של צרבי הקיום של העובדים)) משתנים יחסי הכוחות בין המעמדות.

עקומת **ההיצע והביקוש** אינה מסבירה את ה*מיקום* של נקודת השיווי משקל. היא רק מסבירה את התהליכים הדוחפים להשגת אותו שיווי משקל כאשר הוא מופר. אבל מיקום נקודת השיווי משקל דורש הסבר, והסבר זה ניתן בתיאוריה (הכלכלית הקלסית המאומצת ע"י מרקס) על העבודה כבסיס לערך. התוספת של מרקס היא במושג הערך העודף ובהבנתו כנובע מן הפער שבין ערך כוח העבודה לערך הסחורות שהוא מייצר.

התחרות בין בעלי ההון עולה מתוך החוקיות האימננטית של ההון וכופה עצמה עליהם. הם גם מודעים לכפייה הזאת.

מושג ה**פרודוקטיביות** גם הוא כפול פנים. במונחים של ערכי שימוש הוא מתייחס ליעילות של סיפוק צרכים אנושיים, אך במונחי ערכי חליפין הוא מייצג גידול יחסי בערך העודף.

מהות ההון היא לשעתק את עצמו בעודף, שהרי אחרת אין טעם לשעתוק. זה בניגוד לשיעתוק החברתי שתכליתו קיום החיים והמשכם (כך שאין בו בהכרח צורך בעודף).

**הרצאה שמינית: תהליך הצבר ההון**

שני אפיונים של התיאוריה של מרקס שראוי לאמץ ככלי ביקורתי לגבי תיאוריות הנוגעות לתופעות חברתיות הם (1) עמידות התיאוריה ביחס למשך זמן ארוך (ולא רק ביחס למשך זמן קצר), ו(2) וידוא שהתיאוריה מתייחסת לציבור רחב ולא רק ליחידים.

האופי הכפול של הסחורה, הממון, והעבודה משתקפים גם ברפרודוקציה החברתית במשטר הקפיטליסטי. מצד אחד, הרפרודוקציה הקפיטליסטית צריכה לספק את הצורך החברתי הטרנס-היסטורי ברפרודוקציה של החברה. מצד שני, לרפרודוקציה הקפיטליסטית, כתופעה היסטורית, יש מאפיינים ייחודיים. האידאולוגיה הקפיטליסטית נוהגת לערבב את שני הצדדים של הרפרודוקציה (ז"א הפונקציונליות הטרנס-היסטורית והייחוד הקפיטליסטי) ולבלבל את מבקרי הקפיטליזם ע"י הצגתם כאילו הם מתנגדים לאלמנטים הטרנס-היסטוריים ולא לייחוד הקפיטליסטי. ערבוב כזה מציג את ביקורתם כחסרת שחר.

נקודת מפתח היא שהרפרודוקציה הקפיטליסטית משעתקת לא רק את החברה (כציבור של בני אדם) אלא גם את היחסים המעמדיים. ז"א: היא משעתקת את מעמד העובדים (חסרי אמצעי הייצור) ואת מעמד בעלי ההון (שהם בעלי אמצעי הייצור ובעלי יכולת לנכס את תוצרי העבודה הנעשית באמצעותם של אמצעי היצור) כשני מעמדות נפרדים ומופרדים, ששומרים על המאפיינים מגדירים שלהם.

ש"ת: מה רע בכך? ראשית, זה תיאור עובדתי, ואת השאלה הנורמטיבית יש לדחות לאחר הפנמתו המלאה. שנית, *החלוקה המעמדית הזו (כחלוקות מעמדיות קודמות) היא* **נצלנית:** *מעמד אחד חי על עמלו של מעמד אחר*. (עודד: יתר על כן, רמת החיים של המעמד המנצל גבוהה בהרבה מרמת החיים של המעמד המנוצל, ולכן העלות של הניצול עבור המעמד המנוצל הינה משמעותית ביותר. בהנחה שאנו מחויבים לעקרונות דמוקרטיים, אפשר גם לשאול האם סידור כזה – לו הוצג בבירור ובמפורש להכרעת האזרחים – היה מתקבל על דעת הרוב.) ובנוסף לכך, הסידור הזה מוביל להחלטות לא רגיונליות אשר נוטות להיות שגויות. (ודוק: החלטות מרכזיות לגבי ייצור וצריכה מתקבלות בדיעבד ולא לאחר תכנון מראש, והתוצאה היא שההחלטות המאוחרות הללו מגדירות בדיעבד עמל אנושי כמיותר/מבוזבז.)

(עודד: השוני בין הניצול הקפיטליסטי לבין הניצול בחברות מעמדיות קודמות הוא בכך שהניצול הקפיטליסטי סמוי.)

ש"ת: מה מקור המושגים "הון משתנה" ו"הון קבוע" כמתייחסים לכוח עבודה ולאמצעי ייצור, בהתאמה? אמצעי הייצור נקראים **הון קבוע** משום שהם רק אמצעי להעברת ערך ולא ליצירתו (ז"א ההון שהושקע ברכישתם **מועבר** לסחורות המיוצרות (ז"א הוא נשמר ואינו משתנה)), ואילו **כוח העבודה יוצר ערך** ובמובן זה ההון שהושקע ברכישתו גדל (ומשתנה).

תהליך הרפרודוקציה הקפיטליסטי מורכב מסדרה ארוכה של גלגולים של ממון לסחורה וחזרה לממון (עם עודף). במהלך מספיק גלגולים כאלה נוצר עודף ממון העולה בהרבה על הממון המקורי, ומקורו של כל העודף הנ"ל הוא בעבודה מנוכסת על ידי בעלי ההון. יוצא שהממון אשר מושקע בייצור חדש (ז"א הינו הון) מקורו אינו כרכוש הפרטי של בעל ההון אלא בעבודה שבעבר של עובדים (אשר נוכסה על ידו). (עודד: בהמשך גם נראה שגם הממון ההתחלתי, בו נפתח התהליך, לא היה למעשה "שלו" – של בעל ההון.) מכאן, ש**חוק החלפת האקוויוולנטיים** אשר נראה כצודק באספקלריה של חילופי סחורות בשוק הינו מראית עין בלבד, והוא מסתיר את **חוק הניכוס** (של עבודת אחרים ע"י בעל ההון): זהו חוק של יחסים בין קניין לעבודה, על פיו עבודת חסרי הקניין מנוכסת על ידי בעלי הקניין תוך שימור ההפרדה בין בעלי קניין ועובדים. אלא שהפרקטיקה של חילופין, בהן אנחנו שקועים במציאות, משפיעה על התודעה יותר מן התיאוריה שמסבירה שהחילופין השווים הללו הם מראית עין בלבד (אשר מסתירה את הניכוס).

ש"ת: אז מה התקווה לשינוי? הסיכוי להתנגד לאידאולוגיה (הקפיטליסטית) אשר מושרית על ידי הפרקטיקה (הקפיטליסטית) הוא ביצירת תיאוריה ו**דיבור נגדי קולקטיביים**. (עודד: מכאן גם החשיבות של פרקטיקה מהפכנית ואיגוד-מקצועית, שהרי הן מנכיחות את האידאולוגיה המנוגדת.) אלא שהדיבור הנגדי קשה יותר בימינו מאשר בזמנו של מרקס בשל ההשפעה המאסיבית של אמצעי התקשורת אשר מנכיחים כל הזמן – ישירות ובעקיפין – את האידאולוגיה הקפיטליסטית. זו אידאולוגיה אשר תואמת את האינטרסים של מעמד אחד (מעמד המיעוט של בעלי ההון) ומשתיקה את האידאולוגיה המנוגדת (אשר עולה מן האינטרסים של מעמד העובדים שהוא הרוב בחברה). אכן, האידאולוגיה משקפת את העמדה של דובריה וחסידיה בחברה: מושגיה עולים מן הפרקטיקה הקיומית שלהם.

התחרות בין בעלי ההון מגשימה את עקרון הפעולה הפנימי של הקפיטליזם (שמחייב את גלגול ההון ויצירה בלתי פוסקת של ערך עודף המגדיל את צבירת ההון). התחרות מחייבת ניצול מקסימלי, משום שתת-ניצול גורם לסחורה להיות יקרה יותר ולפיכך בלתי ניתנת למכירה (במחיר שאינו מחיר הפסד). זה המצב משום שתת-ניצול משמעו שערך הסחורות שיוצרו נמוך מכמות העבודה שהושקעה למעשה בייצור (משום שכמות זו גדולה מן הממוצע החברתי). (עודד: זה לא **בהכרח** הפסד, אלא רק ניכוס מופחת של ערך עודף. נראה שהשאלה אם זה ניכוס מופחת או הפסד ממש תלויה בשיעור הערך העודף, אשר תלוי בשיעור תת-הניצול של כוח העבודה.)

ש"ת: האם מונופול אינו פטור מתחרות? הוא אמנם פטור מתחרות בתחום הייצור שלו, אך עדיין מתקיימת תחרות בן בעל ההון המחזיק במונופול לבין בעלי הון אחרים (אשר "משקיעים/מושקעים" בתחומי יצור אחרים). זו תחרות על שיעור הערך העודף.

הקפיטליזם מאופיין בחסכנות אלא שלפעמים נראה שהוא נוקט פזרנות אלא שזו פזרנות אשר שונה בזו של תקופות היסטוריות שונות. הפזרנות הקפיטליסטית, אשר מתבטאת למשל בראוותנות, הינה מכוונת ומנומקת במושגים של השיטה הקפיטליסטית (לדוגמה: הקרנת עוצמה ומוניטין). בכך היא שונה מפזרנות המונעת מקפריזה פרטית לסיפוק פנטזיות של אדם בודד (כמו בפזרנות הפיאודלית).

הקפיטליזם מייצר מגמות מנוגדות ביחס לכמות העבודה הנחוצה. מצד אחד, הגידול של ההון מחייב הגדלת כמות העבודה באופן שיאפשר את הגלגול של כמות גדולה יותר של הון. מצד שני, הגדלת יחס הניצול – שהיא פועל יוצא מן התחרות על יעילות וניצול בין בעלי ההון – מקטינה את כמות העבודה הנחוצה לכמות קבועה של הון (ואספקט אחר של אותה תופעה היא ירידת שיעור הערך העודף ביחס לכמות ההון). התוצאה של התמודדות של מגמות מנוגדות אינה קבועה מראש בתיאוריה.

ש"ת: אם כך, שהרי לפי תיאורית ההפרכה של פופר, המרקסיזם אינו מדעי. האמנם? גדעון לא מקבל את התאזה של פופר על פיה תיאוריה מוגדרת כמדעית אם היא ניתנת להפרכה. פופר התכוון לקעקע בכך את המרקסיזם ואת הפסיכואנליזה, אלא שהוא גם מקעקע בכך תיאוריות אחרות (כגון התיאוריה ההתפתחותית של דארווין). גדעון טוען ש**תיאוריה מדעית** מאופיינת *בהתבססות על מנגנונים מוכרים של המדע הקיים*. היא מתבססת על הגדרות, הנחות יסוד ברורות, פניה לממצאים אמפיריים, וטיעונים רציונליים, כאשר *כל האלמנטים הללו מתייחסים למצב הידע (או המדע) הקיים*. (עודד: משמע שהאפיון של תיאוריה מסוימת כמדעית הינה תלוית נסיבות, ז"א היסטורית. אכן, תיאוריה היחסות לא הייתה יכולה להיות מוכרת כמדעית בימי הביניים.) ודוק: האפיון של תיאוריה כמדעית אינו מבטיח את נכונותה. הוא רק מציע אותה כתיאוריה הראויה לביקורת, בניגוד לגיבובי דברים שלא ראויים לדיון רציני.

בעניין **"ההצבר הראשוני"**: האידאולוגיה הקפיטליסטית טווה מיתוס על **מקור ההון** (בעידן קודם, בו אגרו אותו "בני עילית" חרוצים ומוכשרים, בעוד שהרוב הנרפה והפזרן נכשל באגירה זו). אלא שעדיף לשאול על **מקורם של חסרי הממון** (אשר נאלצים למכור את כוח עבודתם) ולא על מקורם של בעלי הממון (למרות שאלו שני צדדים של אותה שאלה, ושני הצדדים נחוצים לפתיחה של הגלגול הקפיטליסטי, אלא שעיון בצד אחד עשוי לסייע יותר לגילוי התשובה). ז"א, במקום אגדות על "דן חסכן" ושבעים הבזבזנים, מוצג הסיפור ההיסטורי הממשי על ניתוק העובדים מאמצעי הייצור (במהלך המאות 16-18 באנגליה, כאשר נישול הצמיתים כדי לפנות שטחי מראה לצאן בשל עליית מחירו קודם בכמאה וחמישים שנה לשימוש במנושלים לתעשייה (ראו החקיקה בעניין **שוטטות** (קרי: אי השתייכות לקהילה מוכרת) שעונשה לאחר הרשעה שניה מכירה לעבדות ולאחר שלישית תלייה)), הפרטת המנזרים בצרפת לאחר המהפכה ועוד).

הצורות החברתיות הטרום-קפיטליסטיות מבוססות על עובדים, **קהילה** ואמצעי יצור. הדגש כאן הוא על הקהילה. בחברות אלו, הרכוש אינו רק רכוש פרטי. יש גם רכוש קהילתי. למעשה רכוש זה מגדיר את הקהילה: לכל חברי הקהילה יש זכות שימוש ברכוש זה, ושימוש ברכוש זה מגדיר את חברי הקהילה. הקפיטליזם החל בעידן של השתלטות אלימה על רכוש פרטי ועל רכוש קהילתי (ראה נישול המנזרים בצרפת שלאחר המהפכה).

ש"ת: מה בדבר "האתיקה הפרוטסטנטית ורוח הקפיטליזם" של מקס וובר? זו תיאוריה אנטי-מרקסיסטית במובהק, אשר מנסה להסביר את עליית הפרקטיקה הקפיטליסטית מתוך האתוס הסגפני/חסכני של הפרוטסטנטיות והאידאולוגיה האתית שלה (על פיה הצלחה חומרית מהווה אינדיקציה לבחירה האלוהית הנתונה מראש). אצל מרקס האידאולוגיה השלטת נקבעת על פי הפרקטיקה...

**הרצאה תשיעית: דברי סיכום**

שוב בעניין "ההצבר הראשוני": האחדות של עובד, קהילה ואמצעי יצור נופצה. העובד הופרד מאמצעי היצור, ומושג הקהילה (הנטוע בפרקטיקה) הוחלף במושג האינדיבידואל (הנטוע בפרקטיקה שונה). אכן, היו לתהליך זה פירות חיוביים (כגון הגידול בעושר החברתי והשחרור ממרות הקהילה) אלא שהיו לכך גם מחירים...

בעניין ה**עושר**: העושר האמתי של חברות הוא אושר חומרי, מטריאלי. זהו מושג טרנס-היסטורי.

מהות התיאוריה של מרקס על הקפיטליזם היא ב**דואליות** שהוא מזהה בכל התופעות החברתיות: הן מכילות אספקטים על-היסטוריים של חיים ורפרודוקציה חברתית בצד אספקטים ספציפיים לצורה הקפיטליסטית (אשר מתייחסים לצורה ההיסטורית שלובשים האספקטים הראשונים בקפיטליזם). בפרט, מדובר בתפיסה של הקפיטליזם כצורה היסטורית ספציפית של רפרודוקציה חברתית (בניגוד לתפיסה של החברה הקפיטליסטית כטבעית וכהכרחית באופן בלתי תלוי בנסיבות היסטוריות).

התפיסה של החברה הקפיטליסטית כטבעית והכרחית, ותפיסה דומה של המושגים של חברה זו (בפרט של "הון מייצר רבית", "קרקע מייצרת רנטה (דמי חכירה)", ו"עבודה המייצרת שכר") הינן שקריות וביזריות, אלא שהן עולות באופן יומיומי מן הפרקטיקות של השוק. כאשר אנו בפרקטיקה של מאבק מעמדי, הקטגוריה השולטת היא של ערך עודף ואורך יום העבודה.

על **ממלכת החירות**: החירות תלויה **בצמצום יום העבודה**, משום שחירות אמתית מתקיימת רק בפ*עולה שתכליתה אינה קבועה מראש* (ואילו התכלית של שעתוק חברתי קבועה מראש ואינה נתונה לקביעה חופשית של הפועל). אמנם אין מנוס מסיפוק הצרכים הנחוצים לשעתוק חברתי, וניתן (במשטר סוציאליסטי) לעשות זאת באופן שמנכר פחות את העובד מעבודתו, אלא שאין להרשות לפעילות זו (ז"א לעבודה ההכרחית) להשתלט על כל זמן החיים. בעידן הנוכחי די בחלק קטן מזמן החיים על מנת לבצע את העבודה ההכרחית.

ש"ת: איך קובעים את **העבודה הנחוצה חברתית**? גדעון מסרב לקבוע את כמות העבודה ההכרחית (ונראה שראוי לסרב כי קביעה כזאת היא עניין לחברה הרלוונטית שאינה מוכרת לנו), אבל מצביע על כך שמדובר בקביעה שבמהותה *מסמנת גבול* שמותיר מספיק פנאי (למימוש החירות שהיא התפתחות חופשית של האדם). זאת בניגוד למושג ה*ממון אשר מאפשר אגירה אינסופית* (ללא גבול, משום שאין בו כל איכות – הוא כולו כמות).

הניסיון לקבוע מראש אספקטים ספציפיים של קיום עתידי אשר שונה משמעותית מן הנוכחי מוביל לשרטוט **אוטופיות**. למרות שיש בהן תועלת מגייסת בפעולתם הרגשית, הרי שהן לא מצע ל**פעולה פוליטית** אשר צריכה להתייחס למצב המצוי. פעולה פוליטית מחייבת דמיון – דימוי של השינוי הקונקרטי שפועלים להשיגו – אלא שזה דמיון מוגבל וקונקרטי (בניגוד לדמיון החופשי של משרטטי אוטופיות).

על האופי הדתי (או ה**היפוך הדתי** החל) בקפיטליזם: יצירי (דמיונו ופעולתו של) האדם שולטים בו.

**ביקורת** מול **הוקעה**: ההוקעה שמורה רק למשרתים אופורטוניסטים של הסדר הקיים אשר חוטאים בסילוף מכוון של עובדות ומושגים. בניגוד לכך, **הכלכלה הקלסית** זוכה ליחס מעורב של הערכה (על ההישגים העיוניים שלה) וביקורת (על מוגבלותה של כלכלה זו). **הכלכלה הוולגרית** (בת זמנו) זוכה לביקורת בוטה יותר, בשל העובדה שהיא מאמצת באופן הבלתי-ביקורתי את המושגים (הוולגריים) העולים מן הפרקטיס. אמנם המושגים הוולגריים (המוטעים) עולים מן הפרקטיס, אלא ש*משימתו של המדען היא לברר אותם, להתייחס אליהם באופן ביקורתי ולחשוף את האמת שהם מסתירים*. הכלכלה הוולגרית אינה מנסה כלל לעשות זאת, אלא מקבלת את המושגים הוולגריים כפשוטם. הכלכלה הקלסית מנסה לתהות על קנקנן באופן ביקורתי, והיא מצליחה להבין כמה דברים אבל נכשלת באחרים. הכישלון ראוי לביקורת, אבל הביקורת על מי שבכלל לא מנסה היא חריפה יותר.

**כלכלה מרקסיסטית** אינה מנותקת מהתנאים ההיסטוריים, אינה מנותקת מתורת חברה כללית (אשר מתייחסת גם לאספקטים לא כלכליים של הקיום האנושי בחברה), ובנויה על חקירה של מושג הרפרודוקציה האנושית (המבוסס על ייצור תוך אינטראקציה עם הטבע) כפי שהיא משתנה במהלך ההיסטוריה. ודוק: קיימות תצורות היסטוריות שונות, והקפיטליסטית אחת מהן. יש להימנע מזיהוי צורה זו עם התוכן המהותי הטרנס-היסטורי של החיים והרפרודוקציה.

ושוב: כל תופעה מופיעה בספר עם זוג פרספקטיבות. הפרספקטיבה הא-היסטורית של **התוכן המהותי** שלה והפרספקטיבה ההיסטורית אשר מתייחסת ל**צורה הספציפית** שהיא לובשת (בנסיבות חברתיות מסוימות). הספר עוסק בעיקר בצורה הקפיטליסטית, אבל מתייחס כל הזמן למהות, ומשתמש בצורות היסטוריות קדומות יותר כמקרי מבחן.

האפיון הראשי של הקפיטליזם: הפרדה בין העובד לאמצעי הייצור תוך כדי פירוק הקהילה ויצירת האינדיבידואל.

יתכן שיש גם להבחין בין צורות חברתיות חקלאיות לצורות מתועשות.

על מרכזיות מושג ה**ביקורת** אצל מרקס: ראו כותרת המשנה של "הקפיטל" ("ביקורת הכלכלה המדינית") וכן העבודה הקדומה יותר "לביקורת תורת המשפט של הגל". (ראוי לציין שמושג הביקורת היה פופולרי במחצית הראשונה של המאה התשע עשרה (עודד: הרבה בעקבות קאנט).)

בעניין **תיאוריות חברתיות**: בכל חברה יש סתירות ולפיכך לא תיתכן בה תיאוריה לכידה ואחידה של החברה. כל תאוריה לכידה תשקף את אחת מנקודות המבט (או העמדות) החברתיות. בחברה יתכנו כמה תיאוריות כאלו אשר סותרות זו את זו באופן שמשקף את הסתירות בחברה. (עודד: תיאוריה אחת יכולה לנסות להסביר את המגוון של התיאוריות השונות, אלא שאז היא לא תהא לכידה ואחידה.)

ש"ת: מה מקום **המדינה** אצל מרקס? המדינה היא כלי לשימור הסדר החברתי הקיים, וכך גם בקפיטליזם. יש לה תפקיד מרסן אשר *משרת את האינטרס של המעמד השליט בכללותו* (בניגוד לאינטרסים מערערים של יחידים המשתייכים למעמד זה). בקפיטליזם המדינה משרתת את האינטרסים של מעמד בעלי ההון, אך עשויה להפריע לבעלי הון יחידים (ז"א לרסן את האינטרסים של בעלי הון יחידים).

ש"ת: דיאלקטיקה הגליאנית מול אריסטוטלית? גדעון מתנגד לדיונים מופשטים מדי.

לסיכום (עפ"י פרק 48): בניגוד ל**אמונת השילוש הכלכלית** (על פיה ההון, הקרקע והעבודה הם רכיבים עצמאיים של הייצור (אשר מייצרים הכנסות לבעליהם)), הרי שההון והעבודה אינם קיימים כשלעצמם אלא מגדירים שני קטבים של **יחס חברתי** שמהותו היא האופן שבו, בחברה הקפיטלסטית, העבודה של מעמד אחד מנוכסת על ידי מעמד אחר.

(עודד: יתכן שהספקנות הביקורתית כלפי כל אגדה מזדמנת המופצת כ"אמת מוחלטת של הכלכלה" היא השיעור החשוב ביותר.)

ש"ת (פרטית לאחר ההרצאה): מדוע לא דנת יותר בתיאורית ירידת שיעור הערך העודף (אשר מנבאת כביכול את קריסת הקפיטליזם)? בשל התנגדות לפרשנות הדטרמיניסטית של תיאוריה זו הגורסת שסופו של הקפיטליזם ודאי. (עודד: עדיין נראה לי שהמכניזם אשר גורם ירידת שיעור הערך העודף, בשל ירידת שיעור ההון המשתנה כחלק מן ההון הכללי המושקע בייצור, ראוי לסקירה.)

עודד: מחשבה אפיקורסית במקצת. נראה שבחשבון אחרון מושג הערך הוא פיקטיבי במקצת. שורשיו בפרקטיקה של חילופין של אקוויוולנטיים אשר הייתה עדיין מוחשית בזמנו של מרקס אבל הרבה פחות היום, וגם בזמנו של מרקס לא הייתה למעשה אלא זיכרון היסטורי. הקושי הנוכחי, לקבוע את הערך היחסי בין זמני עבודה שווים של עובדים שונים מצביע על כך (ושוב קושי זה היה קיים כבר בזמנו של מרקס (ומוזכר בפרק הראשון) אלא שנראה שהוא אקוטי יותר כיום). אם כך, אז יש לקרוא את הקפיטל יותר כניסיון לפתח את הכלכלה המדינית על סמך הנחות המוצא של האידאולוגיה הקפיטליסטית (ניסיון אשר מצביע על סתירותיה הפנימיות של חברה הקפיטליסטית), ולא כאמירה שכך הם הדברים למעשה. במגזרים רבים של החברה הנוכחית (בפרט: בחלקים היותר מתקדמים של החברה), הערך של סחורה (במונחים של כמות העבודה שהושקעה בייצורה) הוא פיקציה שלא באמת משקפת את מהות הפרקטיקה, למרות שיש מגזרים בהם הניתוח הזה תקף (כגון: במדינות המתפתחות בהם מיוצרות סחורות בסיסיות (אשר נסחרות כנראה על פי ערכן)) ובהם המושג של עבודה בסיסית עדיין דומיננטי. כל זה לא פוגם בחשיבות הניתוח של מרקס, אלא מצביע על *הצורך להבין אחרת את אותם מגזרים בהם מושג הערך לא משמש כעמוד התווך של היחס חברתי.*