**להיאבק על התקווה**

**(או ארוחת ערב עם איריס לעאל)**

בשבועות האחרונים, תחת הרושם המדכא של המאורעות המלחמתיים המחרידים והאקלים החברתי החונק, מתגברים הספקות לגבי האפשרות של חיים ראויים בארץ הזו ולגבי מה שראוי לעשות לנוכח ספקות אלו. הוויכוח התנהל בזירות שונות מבלבל בין האישי לבין הציבורי ושיאו בבלבול בין הגירה כפתרון אישי לבין שאלת הפתרון הציבורי. חמור מכך, כפי שציינה אילנה המרמן (הארץ, 1.9.14), חלק מן הכותבים מתעלם מכך שאופציית ההגירה אינה פתוחה לרוב הסובלים (באופן ממשי ו/או תודעתי) מן המצב הקיים.

כפי שכתבה אילנה המרמן, אין זה מעניינינו לשפוט בחירות אישיות של אחרים, בין אם הם בוחרים להגר ובין אם הם בוחרים שלא להגר, בין אם אופציית ההגירה עולה על רקע מצוקה קיומית גדולה או רק לנוכח אפשרות להיטיב את איכות החיים. כהומניסטים, אנו מצווים לכבד את בחירתו האישית של האחר ביחס לחייו, בחירה אשר משקללת מגוון של שיקולים מציאותיים, תודעתיים ונפשיים.

אבל יש מקום לדיון ציבורי **באפשרות של חיים ראויים** בחברה הישראלית הנוכחית ובמה שראוי לעשות בחיים אלו. טענתי הראשית היא **שחיים ראויים עדיין אפשריים בחברה הישראלית, בעיקר עבור אלו שיש להם פריווילגיות בחברה זאת ובפרט עבור אלו שיש להם אפשרות להגר למקום אחר**. טענה זאת אינה סותרת את הטענה שחברה זאת מצויה בהידרדרות מוסרית, חברתית ופוליטית: אולי דווקא **המאבק על בלימת ההידרדרות הזאת ועל התאוששות ממנה מהווה תוכן ראוי לחיים**. אני מבקש להדגיש, בהמשך לדבריה של איריס לעאל (הארץ, 15.9.14), שאני מדבר על הערך של המאבק עצמו בלי קשר לשאלת ההצלחה במאבק.

לגבי שאלת סיכויי ההצלחה של מאבקנו, נראה לי משונה להקיש מכישלונות העבר על חוסר האפשרות להצליח בעתיד. נכון, שהסיכויים "להפוך את הקערה" בעתיד הקרוב נראים קלושים, אבל כך נראו הדברים כמעט לפני כל תפנית היסטורית בעבר. כך לגבי העתיד הקרוב, ואילו לגבי העתיד הפחות מיידי הרי שהאמונה בצדקת דרכנו מחייבת אותנו להאמין שניתן לשכנע את הציבור בעדיפות של דרך זו. אני מבקש להדגיש שאינני מציע כאן תחזית לגבי סיכויי המהפך בעתיד הקרוב או הבינוני אלא מבקש לערער על הוודאות הפסקנית בהן מושמעות תחזיות לגבי חוסר סיכויי ההצלחה. בפרט, יוסי נחושתן כתב "השבט הפשיסטי אמר את דברו" (הארץ 4.8.14), ואני שואל "אז מה" – האם אנחנו מחויבים לראות בדעת הרוב ברגע נתון סוף פסוק? ובפרט, מהי אותה "דעה של הרוב" (ז"א מה בדיוק אמר השבט)? נחושתן חושב שהדמוגרפיה מבטיחה את המשך תמיכת הרוב, אבל במה בדיוק תומך הרוב?

מעבר לספקות העקרוניים שהבעתי לעיל, אני תוהה אם התחזיות הנ"ל אינן חוזרות על שתי טעויות עקרוניות של השמאל-מרכז הישראלי: זיהוי תתי-קבוצות אתניות מסוימות של יהודים עם דעות מסוימות, והתעלמות מן המיעוט הערבי-פלסטיני הגדול. בפרט, האם התמונה לא מתהפכת כאשר לוקחים בחשבון את הכוחות החברתיים אשר מודרים כרגע מהכרעות גורליות בענייני מדיניות חוץ ובשאלות של מדיניות חברתית-כלכלית? האם אנחנו לא צריכים להיאבק בהדרה הזו כנגד הימין אשר מעוניין בה?

יתר על כן, חוסר התקווה לשינוי המצב הוא תמצית האידאולוגיה של הימין השולט במדינה, אלא שהימין תולה את חוסר אפשרות השינוי ב"ערבים". אכן, באופן מסורתי הימין מזוהה עם פסימיות ופאסיביות (שמרנית) בעוד שהשמאל מזוהה עם אופטימיות ומהפכנות. **המאבק על שימור התקווה הוא צעד ראשון וחיוני בדרך למאבק על מימוש התקווה.** בואו נתחיל בצעד זה. במקרה הכי גרוע נוזמן לארוחת ערב אצל איריס לעאל (הארץ, 15.9.14).
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