**על השמאל והנושא המזרחי**

מאמר זה לא יתפרסם בעיתון הארץ. הוא לא יתפרסם, בין השאר, משום שאין בו השתלחות באף אחד מן הצדדים לעימות שבין חלקים ב"שמאל (האשכנזי)" לבין חלקים ב"שמאל המזרחי", אלא הבנה וסימפטיה לשניהם.

השימוש שלי בכינוי "השמאל (האשכנזי)" מחייב הסבר. החברים בקבוצה החברתית הזו עשויים להתקומם על הכינוי, בטענה שגם השמאל הישראלי הוא אוניברסלי בעקרונותיו ובפעולותיו, ושחברים בו גם רבים שאינם אשכנזים. בפרט, מצביעי חד"ש, שרובם פלסטינים-ישראלים, הם אנשי שמאל לא פחות ממצביעי מרצ (שלא לדבר על מצביעי העבודה). אלא שכאן מדובר בדיון פנים-יהודי (ולעיתים אף פנים-ציוני), דבר מפוקפק במקצת בהקשר של דיון שמאלני, ולכן ההתייחסות בדיון הזה היא רק ליהודים. מכיוון שמטרתי לנתח את הדיון הזה ולא להשתתף בו, אני נאלץ לקבל את הנחת המוצא שלו, אשר מדירה את האוכלוסייה הפלסטינית-ישראלית. בהקשר זה ראוי לציין שמיעוט לא מבוטל של מצביעי מרצ (והעבודה) הינם מזרחים, אלא שמרצ (והעבודה) נתפסת בציבור הרחב כאשכנזית. התפיסה הזאת היא בעלת משקל רב, גם אם העובדות הן אחרות (ז"א: למרות שהאשכנזים הם כנראה רק רוב גדול בין מצביעי מרצ). הבחירה שלי בכינוי "שמאל (אשכנזי)" משקפת את השיקולים הנ"ל.

באופן דומה, אפשר היה להתקומם על הכינוי "שמאל מזרחי" משום שהשמאל הזה טוען לאוניברסליות וגם הוא אינו מדיר מבין שורותיו חברים שאינם מזרחים. אלא שגם כאן, התפיסה הציבורית היא הקובעת. לסיום ההקדמות הסמנטיות, יש להדגיש שאין סימטריה בין קבוצה חברתית דומיננטית לבין קבוצה חברתית מוחלשת, והשוני במצב מצדיק שוני בהתייחסות להתארגנות ו/או לשיח אשר מבליט את הזהות של חברי הקבוצה.

המקור לביקורת המוצדקת של השמאל המזרחי על השמאל (האשכנזי) היא על כך שבשמאל אין **מחויבות עמוקה** לפרויקט של ביטול הפערים המעמדיים/סוציו-אקונומיים בין המרכז האשכנזי (ברובו) לפריפריה המזרחית (ברובה) בחברה הישראלית. הדגשתי את המילים מחויבות עמוקה משום שלדעתי לא מדובר בחוסר עניין של השמאל בצמצום הפערים שבין המרכז לפריפריה, וודאי שלא מדובר (לדעתי) באחריות של השמאל (הנוכחי!) לפער העמוק שבין המרכז לפריפריה, אלא מדובר בחוסר מחויבות לשינוי רדיקלי ו/או בהצעות של רפורמות שטחיות מדי. חוסר העומק של המחויבות הזו גם מאפשר לדעות קדומות, התנשאות וחוסר כבוד כלפי המזרחים – שמקורן בחברה הישראלית -- להתקיים בשורות השמאל (האשכנזי). גם כאן, לדעתי, הביקורת המוצדקת לא טוענת שהשמאל (האשכנזי) הוא המקור ו/או קרקע הגידול של הגישות הפסולות אלא שהוא לא עושה מספיק על מנת לעקור אותן מן השורש בשורותיו.

מקורות הניכור של השמאל המזרחי מן השמאל (האשכנזי) הינם חוסר המחויבות של השמאל (האשכנזי) לפרויקט ביטול הפערים, האווירה בשורותיו (שאינה מוקיעה גילויים של גזענות והתנשאות עדתית), והזיהוי שלו כאשכנזי. כל אחד מן הגורמים הללו טעון תיקון, ותיקון שני הגורמים הראשונים הינו וודאי בידי השמאל (האשכנזי). תיקון הגורמים הללו עשוי להביא לביטול הניכור של השמאל המזרחי כלפי השמאל האשכנזי, אך לא צפוי להביא לתמורה משמעותית בתבניות ההצבעה של המזרחים בישראל (משום שהשפעת השמאל המזרחי (שהינו רדיקאלי ברובו) על הציבור המזרחי משתווה להשפעה של הגורמים הרדיקאליים בשמאל האשכנזי על כלל הציבור האשכנזי). אולם התיקונים הללו מתבקשים מתוך עקרונות השמאל עצמם, בלי קשר לרווחים האלקטורליים שעשויים לנבוע מהם.

הניכור של השמאל המזרחי מן השמאל (האשכנזי) מוליד תגובות שגויות כגון ההצעה שהשמאל צריך ללמוד לדבר "מזרחית" (ו/או "יהודית"). הבעיה אינה בעקרונות ובתוכניות שהשמאל מקדם, אלא במה שהוא אינו מקדם (או אינו מקדם מספיק). הבעיה אינה בעקרונות האוניברסליים אלא בהפעלה החלקית שלהם ובמחויבות החלקית אליהם. הלעג על כך שאנשי השמאל – אשר משתייכים ברובם לקבוצה חברתית דומיננטית – יכולים להרשות לעצמם להביע דעות מסוימות גם הוא אינו במקום. אמנם אין צורך לנפנף בכך, אך לזכותם היא העובדה שהם מנצלים את מעמדם ואת ההון התרבותי שלהם (ולפעמים אפילו מסכנים אותו טיפה) לצורך פוליטיקה מתקדמת ומשחררת. מצד שני, אין מקום לנזוף באלו החסרים את המשאבים הללו על שאינם מצטרפים. ככל שהמעמד גבוה יותר, כך החובה המוסרית מחייבת יותר לפעולה.

ברמה העקרונית, נראה כי העימות בין השמאל (האשכנזי) לשמאל המזרחי מתנקז לשאלה של קדימויות. אלה אומרים "קודם נטפל בהפרות גסות של זכויות אדם (ובפרט בסיום הכיבוש) ואח"כ נטפל בבעיות של פערים חברתיים (ובפרט במצב הפריפריה החברתית)", ואלה עונים כי הסדר צריך להיות הפוך. התשובה העתיקה "גם וגם" נדחית על ידי שני הצדדים כבלתי-אמינה ו/או בלתי אפשרית, אך היא בלתי-אמינה רק אם לא מחויבים אליה באמת והיא בלתי-אפשרית רק אם נכנעים לייאוש הנובע מן המציאות הקשה שכוללת את שני סוגי הצרות.

ברמה המעשית, העימות בין שני חלקי השמאל אינו מקדם את המטרות של אף אחד מהם, ומייצר פירוד שמשחק לידי הימין. ראוי לפעול לפיוס בין חלקי השמאל, ובפרט להימנע מהטחת עלבונות הדדית. האחריות לפיוס, שבשלב ראשון מחייב הבלגה, רובצת לפתחו של ה"צד האשכנזי" משום שהוא הצד המוחלש פחות בסיטואציה החברתית הנוכחית.

נראה שאסור לסיים ללא התייחסות למה שאמור להיות מובן לכל איש שמאל. הפריפריה החברתית, שרובה מזרחית, תומכת בימין הלאומני משום שהוא מתחזה כתומך בה ומפחיד אותה בטענה השקרית כי מדיניות של השמאל רק תזיק לה יותר. בעוד שהשמאל בונה על תקוה שעולם טוב יותר אפשרי (כאן ועכשיו) ועל סולידריות בין קבוצות חברתיות שונות, הימין בונה על ייאוש מאפשרות של שינוי, על פחד מכך שדברים יכולים להיות גרועים עוד יותר, ועל ניכור בין קבוצות חברתיות. המדיניות של הימין מעמיקה את הייאוש, הפחד, והניכור (אשר מתגלגל אפילו לשנאה של ממש) ובכך היא מחזקת את התמיכה בו. הימין נחווה כמיטיב עם קבוצות חברתיות מסוימות על ידי חלוקה במשורה של הטבות תוך העדפת קבוצות מסוימות על אחרות, וכל זאת תוך התכחשות לטענה שמה שמחולק במשורה אמור להיות מובן מאליו כזכות חברתית בסיסית. בכלל לא פשוט להיאבק בתהליך הזה – אשר מנציח את עצמו -- לזרוע תקוה במקום שבו כל כך רע, ולהתגבר על הפחד והניכור. העימות שבין השמאל (האשכנזי) לשמאל המזרחי ממש לא מועיל לכך.

**עודד גולדרייך, בין החותמים על העצומה "לא ליובל החמישים לכיבוש"**