**הקוזק הנגזל: מענה למנכ"ל המל"ג שהתבכיין על הביקורת עליה**

בתאריך 30.10.2012, פרסם מנכ"ל מל"ג, משה ויגדור, מאמר דעה בהארץ תחת הכותרת "די למתקפה על המל"ג". במאמרו, השתומם המנכ"ל והתלונן על הביקורת החריפה על החלטת המל"ג לאיים בסגירת המחלקה לפוליטיקה וממשל באב"ג באם לא תפעל עפ"י תכתיבי המל"ג לגבי תוכנית ההוראה והמחקר שלה. תגובתי הופיעה תחת הכותרת "הקוזק הנגזל" וזו לשונה.

המל"ג היא זאת שפתחה במסע חסר תקדים של הצקות למחלקה, תוך חציית כל הקווים האדומים ובפרט סעיף 15 בחוק המל"ג. אופן הפעילות הנוכחי של היחידה להערכת איכות ושל תת-הועדה לאבטחת איכות הינו בלתי חוקי בעליל: ז"א, בעניין זה ובכמה עניינים אחרים, המל"ג פועלת ללא סמכות חוקית ובניגוד לחוק מפורש.   
  
המ"לג נטלה לעצמה סמכות לכפות על אוניברסיטאות ומחלקות איך לנהל את התוכנית האקדמית שלהן, בעוד לא רק שאין למצוא בחוק המל"ג ביסוס לסמכות כזאת (בניגוד לסמכויות אחרות אשר מוקנות לה בחוק) אלא שהחוק כולל סעיף מפורש (מס' 15) אשר משריין הגנה בפני כל התערבות (ובפרט של המל"ג) בתוכניות האקדמיות של מוסדות מוכרים.   
  
מעבר לאי-חוקיות פעילות המל"ג בעניין זה, אני מבקש להצביע על אי-הסבירות ועל אי-המקצועיות שלה. התירוץ האקדמי להתערבות מתייחס לחילוקי דעות בתחום מסוים (התחום של המחלקה לפוליטיקה וממשל באב"ג) לגבי מה חשוב יותר ופחות בתחום זה ומה נכון או לא נכון. חילוקי דעות אלו חוצים את הקהילה האקדמית הרלוונטית, ובפרט עמדת המחלקה באב"ג נתמכת על ידי חלק משמעותי של החוקרים בתחום בארץ (וכנ"ל בעולם). חילוקי דעות כאלו הינם חזיון נפרץ באקדמיה, ולפעמים הם מוכרעים במהלך הזמן ע"י המחקר וההבנה הנצברת בתחום עצמו: הגישות המתחרות ממשיכות כל אחת בדרכה, והמחלוקת נמשכת תוך הפריה הדדית, ולעתים היא מסתיימת כאשר כולם (ז"א כמעט כל החוקרים בתחום) משתכנעים בעדיפות גישה אחת. ז"א, הקהילה האקדמית "מצביעה ברגליים" (על סמך הבנתה את התחום). ניסיונות להכריע מחלוקות מקצועיות כאלו ע"י החלטות אדמיניסטרטיביות (קל וחומר של גופים חיצוניים לתחום המחקר) נעשו רק במשטרים טוטליטריים ותוצאתם הייתה נזק חמור למדע ולתרבות.

בתגובה לדברי נכתב: "הסממנים של אנרכיה אליהם אתה חותר (אג'נדה חד מימדית בחוג באב"ג), הם בניגוד לפלורליזם של הדיסציפלינה, לסקרנות בצד הטלת הספק המדעית, ולמתודולוגיה של מוסד אקדמי מחקרי כאוניברסיטה". בתשובה לתגובה כתבתי:

פלורליזם של דעות אין משמעה שכל חוקר (וכל מחלקה) חייבת להחזיק ולהציג את מגוון הדעות, אלא שכל חוקר ומחלקה רשאים להחזיק בגישה שלהם ולהציג את מה שלדעתם (לא לדעתי או לדעתך...) נכון וראוי, ואולי ההיסטוריה תשפוט מה נכון (ובינתיים כל אחד ואחת ילך בדרכו). העובדה שיש לא מעט מומחים בארץ ובעולם שמצדדים בדרך של המחלקה באב"ג (ועוד יותר הרבה אשר תומכים בזכותה ללכת בדרך הזאת גם אם אין הם מאמינים בנכונותה) פירושה שאסור להפריע למחלקה ללכת בדרכה!   
  
אשר לספקנות -- מה שמייחד את הדרך של המחלקה היא ספקנות (שהינה קיצונית מדי לטעמם של ברי הפלוגתא האקדמיים הלגיטימיים שלה) לגבי מושגים, גישות ניתוח, ומתודולוגיות עבודה של מה שוועדת המומחים רואה כ"מיינסטרים האקדמי" בתחום. זכותם של אותם ברי-פלוגתא (ובפרט של ועדת המומחים) לחשוב שהספקנות הזאת מוגזמת ושיש לתת משקל גדול יותר לתפיסות ה"מיינסטרים", אבל זאת לא זכותם (וודאי שלא זכותה של המל"ג) לכפות את ההשקפה הזאת. מחלוקות אקדמיות (אכן "לשם שמים") אינן מוכרעות ע"י החלטות אדמיניסטרטיביות!