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אבי רובין

תיאורטיקנים של שלטון החוק מבחינים בין שלטון חוק פורמלי לבין שלטון חוק מהותי, או, כלשונם, בין גרסאות "רזות" ו"מעובות" של שלטון החוק. בעוד שהגרסה הפורמלית מסתפקת במחויבות לעקרונות מינימליים ולעתים מעורפלים כמו עצמאות בתי המשפט, שלטון חוק מהותי מחויב לעיקרי הדמוקרטיה הליברלית, למשל זכויות אדם, זכויות פרט וזכויות המיעוט. קריאתם של כמה חברי כנס מהאגף הימני, כחלק מהמשא והמתן הקואליציוני, לחקיקה שתגביל את כוחו של בג"צ עוררה ביקורת חסרת תקדים בחריפותה מצד בכירי מערכת המשפט בישראל, אנשי ציבור, ואף מצד הנשיא ריבלין. בהקשר הישראלי, הגבלת כוחו של בג"צ עלולה להוביל למצב בו שלטון החוק יאבד את מאפייניו המהותיים, ויהיה למסגרת פורמלית גרידא. מי שמבקש המחשה לתהליך התפוררות שלטון החוק במדינה דמוקרטית מזרח-תיכונית, הן בהיבט המהותי והן בהיבט הפורמלי, כדאי שיתבונן בתשומת לב בנעשה ברפובליקה הטורקית בשנה האחרונה, וביתר שאת בחודשים האחרונים. גם בעבר המרוחק יותר של המזרח התיכון צץ לא פעם המתח בין נאמני שלטון החוק לבין קבוצות או יחידים שראו בו מכשול.

אלה שמתגעגעים לעשורים שקדמו לשלטונו של נשיא טורקיה הנוכחי, רג'פּ טייפּ ארדואן, שוכחים לפעמים שמאז היווסדה, הרפובליקה הטורקית לא הייתה מופת של דמוקרטיה ליברלית. אומנם היו לה סממנים פורמליים של משטר דמוקרטי, אבל השלטון האזרחי או רשויות הצבא, שמשך בחוטים הפוליטיים מאחורי הקלעים או בקדמת הבמה, מעולם לא קידשו עקרונות כחופש הביטוי, זכויות המיעוט והגנה מפני עריצות הרוב. עקרונות אלה הוקרבו כעניין שבשגרה כחלק משיח לאומני. דווקא בשנים הראשונות לשלטון מפלגת הצדק והפיתוח בראשות ארדואן, בין 2005-2002, היו סימנים לכך שהמפלגה נחושה להצעיד את המדינה למחוזות של פלורליזם ו"לנרמל" את השיח הפוליטי באמצעות נטרול האיום התמידי בהתערבות של הצבא בפוליטיקה, איום שהתממש בשלוש הפיכות צבאיות במהלך מחצית השנייה של המאה העשרים. ארדואן רשם לעצמו הישג עצום בכך שהצליח להדיר את הצבא מהפוליטיקה ולהכפיפו לרשות המחוקקת.

אולם, ההבטחה של תחילת שנות האלפיים נכזבה, ובעשור האחרון ניכּר כרסום במחויבות מפלגת השלטון לעיקרי הדמוקרטיה הליברלית. במיוחד ניכרת הפרה בוטה של חופש הביטוי, שבאה לידי ביטוי בהשלכת עיתונאים ביקורתיים לכלא, סגירת עיתונים והשעיית גישה למרחבי אינטרנט, כמו טוויטר ויוטיוב. אין קשר מוכח בין השמרנות הדתית של ארדואן והמעגל הקרוב לו לבין האצבע הקלה על האקדח המכוון כלפי שלטון החוק. כמו בכל משטר שמידרדר למחוזות הלאומנות, הממשלה מצדיקה פעולות אלה במונחים של "דמוקרטיה מתגוננת" או שיקולים של "הגנה על המולדת" ושיקולי "בטחון". בטורקיה, מסגרת ההקשר המידית לפעולות אלה היא חשיפה של פרשיות שחיתות בסכומי עתק שנקשרו לבכירים בצמרת הפוליטית והכלכלית.

אומנם ההיסטוריה לא חוזרת על עצמה, ומדינת הלאום הטורקית לא דומה למדינה האימפריאלית העות'מאנית בת שש-מאות השנים שקדמה לה, אבל בכל זאת מעניין לזהות דפוסים של המשכיות, קל וחומר כאשר הקבלות ואזכורים לעבר העות'מאני רווחים בשיח הציבורי בטורקיה. לעתים קרובות ההיסטוריה משמשת בטורקיה שדה קרב רטורי שמשקף מתחים בין תומכי שלטון החוק לאלה מקרב האליטה השלטת שרואים בו מכשול.

במאה התשע עשרה, עוצבה מחדש מערכת החוק והמשפט של האימפריה העות'מאנית, כפי שנעשה במדינות אחרות באירו-אסיה. הרפורמה המשפטית הנרחבת כללה קודיפיקציה של חוקים וארגון מחדש של מערכת המשפט, שהתבטא, למשל, בהקמת ערכאות ערעור. בתי המשפט עצמם עברו תהליך של התמחות לתחומים שונים: פלילי, אזרחי, מסחרי ומשפחה. לא היו אלה שינויים "טכניים" גרידא, אלא ביטוי לשינוי מהותי באופן שבו האליטה השלטת ומומחי המשפט הבינו את תפקיד החוק והמשפט. למשל, תפיסת אנשי הרפורמה לפיה הפרוצדורה המשפטית היא תנאי להליכים תקינים והוגנים, הובילה לחקיקה נרחבת בתחום זה. בניגוד להליכי העבר, שהיו מבוססים על פרוצדורה פשוטה יחסית שאפשרה לכל איש ואשה להציג את טענותיהם בבתי המשפט, ההליכים החדשים היו מורכבים מאוד, ומעוגנים בז'רגון משפטי שהיה נהיר למומחים בלבד. הפרוצדורה המנופחת הפכה לזירת ההתגוששות העיקרית במאבקים משפטיים, וייצוג בידי עורכי דין מומחים הפך כמעט לתנאי הכרחי, דבר שייקר מאוד את ההליך, בנוסף למערכת משוכללת של אגרות וביול שמימנו את מערכת המשפט המודרנית. היה לכך מחיר חברתי, שכן התייקרות המשפט הרחיקה אותו מהישג ידם של רבים. מצד שני, במערכת המשפט החדשה הונהגה הפרדת רשויות אפקטיבית, ופקידי ממשל או מושלים לא הורשו להתערב בהליכים משפטיים כבעבר. בנוסף, אנשים פרטיים היו רשאים לתבוע את הרשויות בתביעות אזרחיות, ורבים עשו זאת ואף ניצחו במשפטים. שתי הדוגמאות האחרונות הן עדות להצלחה יחסית של כינון מרכיבים מסוימים של שלטון החוק, מהלך שגם כלל מאמץ נרחב למשמע את פקידי המדינה ולחייב אותם לציית לחוקים ונהלים. אולם, כבר אז היו בשלטון אנשים שביקשו לעצור את תנופת שלטון החוק ולרתום אותו לצרכיהם הפוליטיים המידיים. דוגמא לכך היא משפטו של אחד מגדולי המדינאים העות'מאנים, מידהַת פאשה.

מידהת פאשה נולד ב-1822 למשפה איסטנבולית מבוססת של חכמי הלכה. הוא נכנס למנגנון שירות המדינה בגיל צעיר, וברבות השנים בנה קריירה מפוארת כמושל של פרובינציות חשובות וכווזיר הגדול (סאדראזאם, משרה מקבילה למשרת ראש הממשלה והיא כפופה לסולטאן בלבד). לא רק קריירה מפוארת הוא בנה לעצמו, אלא גם מוניטין באימפריה ומחוצה לה של פוליטיקאי מתוחכם שנודע גם בתמיכתו בחוקה ובעקרונות של מנהל תקין. בחודש מאי 1881, עת כיהן כמושל הפרובינציה שבירתה איזמיר, נעצר מידהת פאשה והובל לאיסטנבול. לאחר הגעתו לבירה האימפריאלית, הובל מידהת יחד עם עוד קבוצה של נאשמים אל ארמון הסולטן, שם הוקם אוהל ענק לשם עריכת משפטו. מידהת ושאר העצורים נשפטו על האשמה חמורה ביותר, שתוארה באריכות בכתב האישום. הם הואשמו בשותפות לרצח אחד הסולטנים הקודמים, עבדולעזיז, ובניסיון לטשטש את הרצח ולהציגו כהתאבדות של הסולטן.

המשפט נערך, לכאורה, על פי הפרוצדורה החדשה. הוא היה פומבי, כפי שהתחייב מהכללים החדשים, הוזמנו אליו שגרירים ועתונאים מקומיים וזרים, ואף הוקם מזנון לשירותם, על חשבון המדינה. המשפט ארך שלושה ימים שבמהלכם נשמעו התובע הכללי, עדים ונאומי הגנה של הנאשמים, שיוצגו באמצעות עורכי דין מקצועיים, למעט מידהת שבחר לייצג את עצמו. בתום המשפט הורשעו כל הנאשמים ונגזר עליהם מוות. בעקבות התערבות מסיבית של בריטניה, הומתק עונשו של מידהת למאסר במצודה הקודרת של העיר טאיף שבחג'אז (ערב הסעודית של ימינו), שם הוא מת בתוך זמן קצר בנסיבות מסתוריות.

השימוש בפרוצדורה המודרנית שיווה למשפט מראית עין של שקיפות ושלטון החוק. אולם מקורות היסטוריים, בהם מסמכי החקירה, פרוטוקולים, תכתובות ממשלתיות וסיקור העיתונות הזרה, הובילו היסטוריונים למסקנה שמדובר היה במשפט ראווה פוליטי שנועד לחסל כוחות אופוזיציוניים ובמיוחד לחסל את הקריירה המזהירה של מידהת. נראה שזהו המקרה הראשון בהיסטוריה של המזרח התיכון, שבו פרוצדורה משפטית מודרנית ורציונלית גויסה לשם הגשמת המאוויים הפוליטיים של האליטה השלטת, תוך רמיסה גסה של עקרונות היסוד של שלטון החוק. בנאום ההגנה שלו ביומו האחרון של המשפט, רמז מידהת על שימוש בעינויים ועל אי סדרים, שכמובן לא באו לידי ביטוי במסמכי החקירה ובכתב האישום המוקפדים.

משפטו של מידהת ממשיך להדהד גם היום. ב-2013 הורשע הרמטכ"ל הטורקי, אילקֵר בּאשבּוּ במעורבות ב"פעילות טרור" במסגרת ניסיון לכאורה להפיל את ממשלתו של ארדואן באמצעים בלתי חוקיים. זמן קצר לפני שנכלא, פרסם באשבו בבלוג תיאור דרמטי של משפטו של מידהת 132 שנים קודם לכן, בו טען שהלקח לא נלמד. אולם בניגוד למידהת, מזלו של באשבו בן ה-71 שפר עליו ובמרץ 2014, בית המשפט החוקתי הורה על שחרורו מסיבות פרוצדורליות, בטענה שזכויותיו של האסיר הופרו במסגרת ההליכים. המקרה עבר לבית המשפט הפלילי, שזיכה את באשבו זיכוי מוחלט.

בימים אלה, מתמודדת מערכת המשפט הטורקית עם נסיונות חוזרים ונשנים מצד הממשלה לסדוק את חומות שלטון החוק. אפילו ההיבטים הפורמליים של שלטון החוק כבר לא מובנים מאליהם. הפרדת הרשויות, למשל, עקרון מקודש בדמוקרטיות ליברליות, מופר בטורקיה בתדירות הולכת וגוברת בשם שיקולים "לאומיים". ראוי שמצב עגום זה, שנראה כהתפוררות המשטר הדמוקרטי כחלק מהתחזקות שיח לאומני, ישמש בפנינו תמרור אזהרה.

 \* ד"ר אבי רובין הוא מרצה בכיר במחלקה ללימודי המזרח התיכון באוניברסיטת בן-גוריון בנגב.