**האם המחנה הציוני בשל למהפך?**

**מאיה רוזנפלד, הארץ, 28.05.2015**

רצה המקרה, ומועד ההכרזה על ריצתם המשותפת של יצחק הרצוג וציפי לבני בבחירות לכנסת ה–20, ב–10 בדצמבר, התלכד עם יום זכויות האדם הבינלאומי, ובבוקרו של אותו היום נפל חלל זיאד אבו עין, מבכירי הרשות הפלסטינית, בעת הפגנה בלתי אלימה נגד המשך שוד האדמות הפלסטיניות בגדה. המקרה עורר צער עמוק, בושה וזעם בקרב רבים בישראל: צער על חייו של מנהיג פלסטיני, שנגדעו כך, באחת; בושה על כך שמעשים כאלה — הפעלת כוח ברוטלי, בריוני, כדי למנוע מפלסטינים למחות נגד גזל אדמתם ולהבטיח את המשך שגשוגה של התנחלות "עדי עד" ואחיותיה הוותיקות — הם לחם חוקם של חיילי צה"ל בשטחים הכבושים, וזעם, מהול בחוסר אונים, על כך שהעוול והאכזריות הללו נמשכים, כמעט באין מפריע, כבר קרוב ל–50 שנה.

אפשר להניח כי רגשות והרהורים דומים הכבידו גם על לבם של הרצוג ולבני. אחרי ככלות הכל, אבו עין, בן 55 במותו, היה בן דורם. מסלול חייו ומאבקו על פני האדמה הזאת שבין הירדן לים הצטלב לא פעם עם מסלולי חייהם, ועשוי היה להצטלב שוב אלמלא קופד במחי יד, באותו יום מר ונמהר. את השנים שהקדישו לבני והרצוג לשירות ביטחוני — לבני במוסד והרצוג ב–8200 — העביר פעיל פתח הצעיר, אבו עין, כאסיר פוליטי בין כותלי הכלא הישראלי. בעשור שלאחר מכן, כשלבני והרצוג עדיין פסעו בנתיב שפילסו הוריהם — היא בשילוב זרועות עם נאמני ארץ ישראל השלמה והוא במשרד עורכי הדין המשפחתי — חבר אבו עין למהלך ההיסטורי הנועז של אש"ף, בהובלת יאסר ערפאת: ההכרה בקיומה של מדינת ישראל והקריאה להקמת מדינה פלסטינית לצדה, בגבולות 67' (החלטות שהתקבלו בכינוס המועצה הלאומית הפלסטינית ה–19 של אש"ף, בנובמבר 1988), מהלך אשר פתח חלון הזדמנות לשלום.

בעשורים שחלפו מאז התרחקה לבני כברת דרך מכור מחצבתה, כאשר פרשה מהליכוד ונהפכה לסמן הרדיקלי בקדימה, והרצוג מיצב עצמו באגף היוני המובהק של מפלגת העבודה. אבו עין השתלב במנגנון הרשות, נותר נאמן לתוכנית המדינית של אש"ף, ודבק בעיקרון המאבק העממי הבלתי אלים.

לא היה זה מופרך, אפוא, לצפות כי בעת ההכרזה על חבירתם הפוליטית ייחדו הרצוג ולבני משפט או שניים לנסיבות מותו המזעזעות של עמיתם הפלסטיני, או לכל הפחות ישלחו את תנחומיהם למשפחתו ולממונה עליו, ראש הרשות הפלסטינית. ואולם, לבם לא מלאם לכך. תחת זאת הקדישו השניים את עיקר הופעתם הראשונה יחד בתקשורת להרעפת שבחים הדדית זה על מורשת בית הוריה של זו, ולהפך. מי שניחנו בחושים פוליטיים חדים הבינו כבר אז, באותה מסיבת עיתונאים אומללה, כי הפור נפל: הרצוג ולבני בחרו להדיר את הכיבוש ואת הפלסטינים ממסע הבחירות של המחנה הציוני. ואמנם הציבור נחשף לבחירה זו, ככל שנקפו הימים והשבועות ומנהיגי המחנה נמנעו בשיטתיות מהתייחסות לכמה סוגיות שאמורות היו לעמוד בלב המערכה שלהם על קולו של הבוחר: המשך השליטה הישראלית בשטחים הפלסטיניים, מדיניות ההתנחלות, תוכנית להסדר שלום.

רבים מאוד בשמאל התרעמו על החלטתם של הרצוג ולבני שלא להציב אלטרנטיבה מדינית ברורה לבנימין נתניהו, וסביר להניח כי חלק הארי ממאות האלפים שנתנו את קולם למחנה הציוני עשו זאת למרות מסע הבחירות המשתפן של השניים, ולא בזכותו. אמנם אין לדעת כמה קולות היה גורף המחנה אילו העמיד את הכיבוש במרכז האג'נדה (בהחלט ייתכן שהיה מקבל פחות ממה שקיבל ב–17.3), אבל תוצאות הבחירות מלמדות כי הבריחה מעימות בסוגיית המשך הכיבוש לא סייעה לחולל את המהפך המיוחל ולהפיל את שלטון הימין. יתר על כן, מתוצאות הבחירות עולה בבירור כי אם המחנה הציוני חפץ חיים, כלומר, חפץ להוביל שינוי בעתיד הנראה לעין, אין לו מנוס מלבנות את עצמו מחדש כאלטרנטיבה מדינית מובהקת לנתניהו.

ואולם, אם ברצונו להפוך לאלטרנטיבה, המחנה הציוני לא יוכל להסתפק במיחזור של קווי היסוד שבהם החזיקו מנהיגיו בעשורים האחרונים, ויידרש לשנות את השיח הפוליטי שלו מן היסוד. היריעה קצרה מלפרט את השינויים הנדרשים, ועל כן אסתפק בהעלאת מספר תובנות שהן קריטיות בעיני:

* יש לבסס את התמיכה בפתרון שתי המדינות על הכרה בזכויות הפלסטינים, ולא על פחד מפני אובדן צביונה היהודי של ישראל: לאורך שנים רבות, הטיעון המרכזי ששימש את מנהיגי העבודה, ובהמשך גם את מנהיגי קדימה והתנועה, להצדקת התמיכה בהקמת מדינה פלסטינית, היה הצורך בהיפרדות כדי למנוע "מדינה דו־לאומית" (והמהדרין אומרים: "למנוע מדינת אפרטהייד דו־לאומית").

מעבר לכך שטיעון זה מתעלם מהמציאות הקולוניאלית שקיימת בפועל בשטחים הכבושים כבר עשרות שנים, הוא גם לוקה בהתכחשות לזכותם של הפלסטינים להגדרה עצמית ולמדינה ריבונית, למאבקם הממושך לעצמאות, ולהכרה הבינלאומית הנרחבת בזכויותיהם. מדינה פלסטינית צריכה לקום לא משום שהדבר ישרת את האינטרס הישראלי (מה גם שלא קיים "אינטרס ישראלי" יחיד, וברור כשמש שישנם כיום ישראלים רבים, אולי רוב הישראלים, שייצאו נפסדים מנסיגה מהשטחים), אלא משום שבארץ הזאת חיים שני עמים בעלי שאיפות וזכויות לאומיות לגיטימיות, ומשום שהכיבוש הישראלי שולל מהפלסטינים את האפשרות לממש את זכויותיהם.

* יש להכיר בפגיעה הנרחבת והמצטברת של משטר הכיבוש הישראלי בפלסטינים תושבי הגדה ורצועת עזה: גם בקרב הפוליטיקאים התומכים בסיום הכיבוש רווחת נטייה להתעלם ממהותו של משטר זה. מדובר במערכת שליטה צבאית, פוליטית וכלכלית בת כיובל שנים, שישראל כופה בשטחים שמחוץ לגבולותיה המוכרים. מערכת זו מחבלת בתנאי הקיום של התושבים הפלסטינים, פוגעת בזכויותיהם הבסיסיות ביותר, ומעניקה זכויות יתר מפליגות לאוכלוסיית המתנחלים היהודים.

מכוח השליטה הצבאית, על זרועותיה ומנגנוניה, נגזלו 60% מאדמות הגדה, מכוחה הוקמו ההתנחלויות על האדמות הללו, מכוחה הוחל החוק הישראלי על תושביהן, מכוחה נשללת מהפלסטינים הזכות לנצל את המשאבים הטבעיים של ארצם ולפתח בה תעשייה ותשתיות מודרניות, מכוחה בותרה ארצם ל"תאי שטח" מקוטעים ונפרדים והושתו עליהם הגבלות תנועה דראקוניות, מכוחה כל התנגדות לכיבוש מוגדרת "הפרת סדר" ודמם של מפרי הסדר מותר, ומכוחה כל העוברים על "החוק" נשפטים בבתי משפט צבאיים ונשלחים בהמוניהם לבתי הכלא (ובנוסף הם נדרשים לשלם קנסות של עשרות מיליונים היישר לקופתו של הכובש המרוֹשש).

* אי אפשר להמשיך להתכחש לתפקידו של צה"ל כזרוע המבצעת, המוציאה לפועל את מדיניות הכיבוש ומשרתת אותה: הוא המדכא את הפלסטינים תוך הפעלת אלימות מסיבית, הוא המבטיח את המשך השליטה בחייהם ובאדמתם, והוא המאפשר את קיומן של ההתנחלויות ומגן על זכויות היתר של המתנחלים. ההתייחסות הרווחת לצה"ל כאל גורם שלכאורה נמצא מחוץ למחלוקות הפוליטיות או מעליהן, היא שקרית ומסלפת את המציאות. צריך לבקר את פעולתו השוטפת של הצבא בשירות הכיבוש וחשוב להעמיד נושא זה בלב הוויכוח הציבורי.
* ההתנגדות לכיבוש צבאי ולשליטה קולוניאלית (לרבות מאבק מזוין) מוכרת על ידי הקהילה הבינלאומית כזכות לגיטימית של העמים המוכפפים, ומעוגנת בהחלטות העצרת הכללית של האו"ם (למשל החלטה A/RES/33/24 מ–29.11.1978). ההכרה בזכותם של הפלסטינים להתנגד לכיבוש איננה, בשום אופן, בגדר מתן הכשר לטרור. ואולם, הכרה זו מאפשרת להסביר גם את גילויי הטרור בהקשרם ההיסטורי הפוליטי והלוגי: הכיבוש הוא בית היוצר של הטרור, ולא להפך. מנגד, אותה הכרה בזכות להתנגד לכיבוש מאירה באור יקרות הן את המאבק העממי הפלסטיני על דפוסיו ומופעיו הרבים, והן את המאבק הדיפלומטי שמנהל אש"ף בראשות אבו מאזן בזירה הבינלאומית. במקום להפנות גב למאבק העממי ולהוקיע את המאבק הדיפלומטי, מן הראוי לתמוך בערוצי ההתנגדות הללו בכל פה.
* חוסר הסימטריה הקיצוני בין הכובש לנכבש, המתרחב ככל שנמשכת השליטה הישראלית בפלסטינים ובאדמתם, מחייב חשיבה מחדש על התנאים שישראל תידרש לעמוד בהם כדי לאפשר את מימוש פתרון שתי המדינות, כלומר את קיומה של מדינה פלסטינית עצמאית. תנאים אלה כוללים, בנוסף לרצף טריטוריאלי מלא בגדה המערבית ולחיבור בין הגדה לרצועה, מתן פיצוי על ידי ישראל למדינה הפלסטינית; שכן זו לא תוכל להפוך ל"בת קיימא" מבלי שישראל תפצה את הפלסטינים על הנזק המצטבר של יובל שנות כיבוש, שדירדר את מצבם הכלכלי לקרקעית הדירוג העולמי והזניק את ישראל לפסגת מועדון הזהב של ה־OECD.

על פניו תובנות אלה רחוקות מרחק שנות אור מעולם המושגים של המחנה הציוני ומהרטוריקה של מנהיגיו. ואולם נראה כי רבים מתומכי מחנה זה בשלים לאמץ שיח אלטרנטיבי, ואף כמהים לתפישת עולם כוללת, סולידרית, שתחבר בין הדרישה לצדק חברתי בישראל לבין הקריאה לסיום הכיבוש ולכינון שלום צודק עם הפלסטינים. יתר על כן, נאומו האמיץ והלוחמני של הרצוג במעמד השבעת הממשלה החדשה מלמד, כי אולי גם הוא בשל למהפך.

**ד"ר רוזנפלד היא סוציולוגית ואנתרופולוגית החוקרת את החברה והפוליטיקה הפלסטיניות בשטחים הכבושים ובפזורה**