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נשיאי האוניברסיטאות מצאו עצמם בשבועות האחרונים בעימות חריף עם השר זאב אלקין, בעקבות התערבותו בדרכים שבהן האוניברסיטאות מנהלות את ענייניהן. העימות הגיע עד כדי [הגשת בג"ץ נגד השר](https://www.haaretz.co.il/news/education/.premium-1.8980113). חשוב ללמוד על השקפת העולם של השר באשר לתפקיד האוניברסיטאות, כפי שהיא עולה מהריאיון הראשון שנתן (ל"מקור ראשון") לאחר כניסתו לתפקיד. האופן שבו תופש השר את האוניברסיטה יכול להסביר הרבה מהתנהגותו בעימות עם נשיאי האוניברסיטאות.

ראשיתה של האוניברסיטה המודרנית בתזכיר שחיבר וילהלם פון הומבולדט ב–1810 לקראת הקמתה של אוניברסיטת ברלין. הומבולדט הציב לאוניברסיטה שני אידיאלים. האידיאל הראשון הוא השגת דעת לשמה, העומדת באמות מידה של אמת. דעת לשמה היא דעת על בני האדם ועל העולם, שאין לה ערך מלבד ערכה שלה כדעת, והיא עונה לצורך של בני האדם להשביע את סקרנותם ואת חקרנותם. האידיאל השני הוא אידיאל ה"בילדונג", היינו עיצוב הכישורים האינטלקטואליים, המוסריים והאסתטיים של האדם בדרך של הפנמת חומרי העלית של התרבות.

המשותף לשני האידיאלים האלה הוא, שהם מגלמים ערכים הומניסטיים מובהקים שעניינם שגשוגו הרוחני של האדם.

הסוציולוג אדוארד שילס כתב, שכמעט כל אוניברסיטה שהיתה קיימת בראשית המאה ה–19 אימצה את החזון של הומבולדט, וכך גם כל אוניברסיטה בעולם שקמה מאז. כשאנחנו חושבים על האוניברסיטה, אנחנו חושבים במושגי החזון של הומבולדט, כתב שילס.

ואולם, בתהליכים שהחלו מתפתחים כבר במאה ה–19, אימצה האוניברסיטה אידיאל שלישי — זה של השגת דעת אינסטרומנטלית. האוניברסיטאות בעולם החלו תופשות עצמן כמוסדות שאמורים להכשיר בעלי מקצוע שיפעלו במנגנוני המדינה, בשירות הביטחון הלאומי, בשירות הכלכלה, בשירות התאגידים, ויענו על הצורך של בוגרי האוניברסיטאות בתעודות הסמכה וביוקרה מקצועית.

לאורך כל המאה ה–19 והמאה ה–20 נכתבה ספרות ענפה על תכליותיה של האוניברסיטה. גדולי הרוח של מדעי הרוח ומדעי החברה עסקו בכך. כולם שבו והדגישו את חשיבותם של שני האידיאלים שהציב הומבולדט — דעת לשמה ובילדונג.

כאשר קוראים את הריאיון עם השר אלקין, מתברר שעל פי תפישתו עיקר תפקידה של האוניברסיטה הוא לשרת את צורכי המדינה — בעיקר הצרכים הכלכליים — וכן את הצורך של הסטודנטים בהכשרה מקצועית. הוא מתייחס כמעט בדרך אגב לאידיאל ההומניסטי של דעת לשמה. את האידיאל ההומניסטי השני, הבילדונג, הוא אינו מזכיר כלל.

אלקין אומר: "אנחנו נמצאים בתחום שיש בו המון חשיבות למשק. כולם מבינים שעם כל הכבוד לגז שמצאנו, מנוע הצמיחה העיקרי, העתיד הכלכלי שלנו, נמצא במוח הישראלי — ולכן העיקר נמצא בחינוך להשכלה גבוהה". ובהמשך: "להשכלה הגבוהה יש ערך כשלעצמה, זו מערכת של מחקר ומדע". כאן, במלים הכלליות והספורות האלה, נראה כאילו שהשר מכיר באידיאל של השגת דעת לשמה. ואולם מיד לאחר מכן הוא מוסיף: "אבל בכל זאת, בין התפקידים המרכזיים שלה, חוץ מלספק את הערכים של עצמה, יש שני דברים: האחד, היא נועדה לסטודנטים. עליה לעזור להם לרכוש מקצוע, ויותר מכך — מיומנויות לגבי איך צורכים ידע ואיך מנתחים אותו... הדבר השני שלשמו היא נועדה זו המדינה. האקדמיה צריכה לספק למדינה את התחומים והמקצועות שהיא זקוקה להם, כדי להמשיך לשגשג ולצמוח כלכלית". ועוד אומר השר: "שר יכול לשקף בתהליך של התכנון הרב־שנתי את הצרכים של מדינת ישראל — מה המדינה ככלכלה וחברה צריכה — כדי שזה ישפיע על התכנון הרב־שנתי ויקבע לפי זה מה לומדים כמה לומדים ומה מעודדים".

אפשר היה לצפות מאלקין, שלפני שהוא מכריז על ה"אני מאמין" שלו באשר להשכלה הגבוהה, ישאל את עצמו מהי התיאוריה של האוניברסיטה, ויקדיש כמה שעות לקריאה בנושא, או לפחות לשיחה עם מי שעיסוקו בכך. לא נראה שהשר עשה משהו מהדברים האלה. הוא אינו זקוק למה שהגו וכתבו אחרים; די לו ברשמים שצבר כשהיה דוקטורנט להיסטוריה של עם ישראל באוניברסיטה העברית. בביטחון מוחלט הוא מעתיר אפוא על קוראיו את הבנות השכל הישר שלו באשר לאוניברסיטה. וכן, כל זה מתקיים במסגרת תפישת העולם הלאומית ארוכת השנים שלו, שמתברר שאצלו היא דוחקת הצדה את הערכים ההומניסטיים.