

ועדת השופטים להענקת פרס ישראל לשנת תשפ"א בתחום
חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב
ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברנע (מ.ר. 16611)
מרח' מר מירון 32/8, מבשרת ציון, 9076426
טלפון: 02-6713883, פקס: 02-6713735
דוא"ל: gilad_b@netvision.net.il

העותרת

נ ג ד

1. שר החינוך
 2. הממונה על פרס ישראל, משרד החינוך
 3. יועץ השר לעניין פרס ישראל
 4. היועץ המשפטי לממשלה
- ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052
טל' 073-3925590, פקס 02-6467011

5. פלוני
- באמצעות עו"ד מיכאל ספרד ו/או חגי
בנזימן ו/או אלון ספיר ו/או קלה ספיר
כולם מרח' דוד חכמי 12, תל-אביב
6777812
טל: 03-6206947/8/9, פקס: 03-6206950
דוא"ל: contact@sfard.co.il

המשיבים

הודעת עדכון מטעם המדינה

ותגובה מטעם המדינה לעתירה

1. בהתאם להחלטת כבוד השופטת וילנר מיום 2.4.21 ולארכות שהתבקשו וניתנו היום, מוגשות בזאת הודעת עדכון מטעם המדינה ותגובה מטעם המדינה לעתירה.

תמצית הדברים בטרם פירוט

2. עניינה של העתירה דן בהענקת פרס ישראל לשנה זו, התשפ"א, בתחום חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב, לפרופ' עודד גולדרייך, שבו בחרה ועדת השופטים להענקת הפרס והמלצתה הועברה, בהתאם לתקנון פרסי ישראל, לאישורו של שר החינוך.
3. כפי שיפורט להלן, שר החינוך החליט, בשים לב למספר פרסומים שהובאו לידיעתו, אותם כתב או שעליהם חתם פרופ' גולדרייך ולשיטת השר יש בהם משום קריאה לחרם על מדינת ישראל (המכונה גם: BDS, ראשי תיבות של Boycott, Divestment, Sanctions), ובהם עצומה שנחתמה ככתוב בה לפני כשבועיים ימים ועליה נודע לשר אתמול, שלעת הזו הוא אינו יכול לקבל החלטה בעניין אישורה של המלצת ועדת השופטים. זאת, כיוון שלהערכת

השר, קיימת אפשרות כי יגיע לידיעתו מידע רלוונטי נוסף, אותו הוא יידרש לבחון, ובכלל זה גם לאפשר בהמשך לפרופ' גולדרייך להתייחס לדברים.

היות שטקס הענקת פרסי ישראל, כפי שצוין בהודעה מטעם המדינה מיום 2.4.21, עתיד להיות מצולם מראש (בשל מגבלות הנובעות ממגפת הקורונה) ביום ראשון הקרוב, 11.4.21 (ולהיות משודר במוצאי יום העצמאות, 15.4.21), מסר שר החינוך כי לא ניתן יהיה בלוח זמנים זה לקבל את מלוא המידע הרלוונטי, ובהתאם לכך – לקבל החלטה סופית בעניין, ועל כן הפרס בכל מקרה לא יוכל להיות מוענק לפרופ' גולדרייך בטקס השנה.

בנסיבות החריגות שנוצרו, הודיע שר החינוך כי החלטתו בעניין תתקבל לכל המאוחר בתוך חודש ימים, וכי ככל שלבסוף יוחלט לאשר את המלצת הוועדה ולהעניק את הפרס לפרופ' גולדרייך, ניתן יהיה שהפרס יוענק לפרופ' גולדרייך בטקס פרסי ישראל בשנה הבאה, התשפ"ב, או במועד לפני כן, שלא במסגרת הטקס השנתי של פרסי ישראל, לפי בחירתו של פרופ' גולדרייך.

עמדת היועץ המשפטי לממשלה, כפי שתפורט להלן, היא שבשים לב למכלול נסיבות העניין, ובמרכזן העצומה האחרונה, ולכך שבעולם מהעצומה, היא מלפני שבועיים ימים בלבד, ונודע עליה לשר החינוך רק אתמול, החלטתו של שר החינוך, בדבר הצורך שיש לשיטתו בהמשך בירור העניין – ובכלל זה גם האפשרות לקבל מידע רלוונטי נוסף ולהידרש להתייחסותו של פרופ' גולדרייך לדברים בטרם יקבל שר החינוך החלטה סופית בעניין, וכן האפשרות להעניק את הפרס לפרופ' גולדרייך במועד אחר כאמור לעיל – אינה החלטה החורגת ממתחם הסבירות, תוך שבחינת העניין וקבלת החלטה סופית ייעשו בתוך חודש ימים.

4. כן יוזכר, כי במסגרת העתירה התבקש איסור פרסום וחסיון על פרטי העתירה (ראו בפתח כתב העתירה); כי בהחלטת כבוד השופטת וילנר מיום 30.3.21 התבקשה תגובת המדינה לבקשה וניתן "צו ארעי לחיסיון כל פרטי העתירה, לרבות זהות חברי העותרת, נימוקי החלטתה הנדונה ושמו של המשיב 5"; וכי בהודעה מטעם המדינה מיום 2.4.21 נמסר שלעמדת המדינה, לא הוצבע בעתירה על עילה בדין להטלת חיסיון ואיסור פרסום בנוגע להליך המשפטי דנן כמבוקש בעתירה, ועל כן לעמדת המדינה לא בוססה אפוא עילה להיעתרות לבקשה; וכן צוין בהודעה מטעם המדינה כי שר החינוך, משיב 1, מבקש להדגיש כי בראייתו יש אינטרס ציבורי בקיום הדיון בהליך דנן באופן גלוי.

5. הדברים יפורטו כעת.

רקע – פרס ישראל והשתלשלות העובדתית בעניינו

6. להלן יובאו עיקרי הרקע הרלוונטי לעניינו, בדבר תקנון פרסי ישראל, ובדבר השתלשלות העניינים העובדתית בעניינו, כפי שנמסרה ממשרד החינוך.

תקנון פרסי ישראל

7. כאמור בפתח תקנון פרסי ישראל (להלן גם "התקנון"), "פרסי ישראל יוענקו על-ידי שר החינוך, ביום העצמאות במעמד ראשי המדינה, לאזרחי ישראל יחידים, שהצטיינו מאוד וקידמו את התחום באחד המקצועות והתחומים המפורטים להלן, ושנבחרו על-ידי ועדת שופטים ציבורית" (סעיף א לתקנון ; ההדגשה במקור).

8. בהתאם לתקנון (ראו סעיף 1 לתקנון), פרסי ישראל יוענקו במחזוריות בכל אחד מהמקצועות והתחומים הראשיים האמורים בתקנון – מדעי היהדות, הרוח והחברה ; מדעי החיים ומדעים מדויקים ; תרבות ואמנות ; מפעל חיים – תרומה מיוחדת לחברה ולמדינה.

כן נקבע בתקנון (ראו סעיף 1 לתקנון) כי שר החינוך יחליט באילו מהמקצועות והתחומים יוענקו הפרסים על פי הסדר הקבוע בתקנון ; מספר הפרסים (תשעה או עשרה) ; וסכום הפרס בכל שנה ושנה.

9. באשר לשנה זו, התשפ"א, הוחלט זה מכבר, כמופיע בתקנון, כי התחומים שבהם יוענקו הפרסים לשנה זו הם :

בתחום מדעי היהדות, הרוח והחברה : חקר המקרא ; חקר העבודה הסוציאלית, חקר הקרימינולוגיה ; חקר הספרות העברית והכללית ; חקר מדעי המזרח הרחוק ;

בתחום מדעי החיים ומדעים מדויקים : חקר מדעי החיים ; חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב ;

בתחום תרבות ואמנות – ספרות ושירה עברית : יצירה ותרגום ; אמנות הקולנוע ;

וכן בתחום מפעל חיים – תרומה מיוחדת לחברה ולמדינה.

10. עניינה של העתירה דנן בפרס ישראל לשנת התשפ"א בתחום חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב.

11. כאמור בתקנון, שר החינוך ימנה את ועדות השופטים בכל אחד מהמקצועות והתחומים שבהם יוענק הפרס באותה שנה, תוך התייעצות עם מומחים בתחום, וכל ועדת שופטים

תהיה בת שלושה או ארבעה חברים (ראו סעיף 18 לתקנון; למעט פרס על מפעל חיים, שם תהיה הוועדה בת חמישה חברים); ישיבות ועדות השיפוט יתקיימו בין החודשים תשרי ואדר שלפני יום העצמאות (ראו סעיף 23 לתקנון); בכל תחום תמליץ ועדת השופטים על זוכה אחד בלבד (למעט בתחום מפעל חיים, שם נקבע כי תמליץ על שני זוכים ובלבד שנמצאו מועמדים ראויים), תוך שנקבע כי ראוי שהוועדה תקפיד על רמת הצטיינות גבוהה מאוד של המקבל (ראו סעיף 26 לתקנון); רק המלצה שנתקבלה פה אחד בוועדת השופטים תובא בחשבון לצורך הענקת הפרס (ראו סעיף 28 לתקנון).

כן נקבע בתקנון כי "עם קבלת ההחלטה בוועדת השופטים, יובאו המלצותיה לפני שר/שרת החינוך. החלטת השופטים תקבל תוקף רק לאחר שהשר יאשר / שהשרה תאשר את ההמלצות" (סעיף 31 לתקנון).

עוד נקבע בתקנון, כי "השר רשאי/השרה רשאית להחזיר המלצה, במנומק, לדיון חוזר בוועדה, לשם קבלת החלטה חוזרת. ההחלטה השנייה של הוועדה תהיה סופית" (סעיף 32 לתקנון).

12. כמו כן נקבעו בתקנון הוראות שונות בנוגע לסודיות וחשאיות תהליך בחירתם של חתני וכלות פרס ישראל. כך, נקבע כי שמות השופטים בוועדות השופטים יהיו חסויים עד לפרסום הרשמי על הזכייה בפרס, שיעשה על ידי הממונה על פרסי ישראל במשרד החינוך לאחר ששר החינוך אישר את המלצות ועדת השופטים והודיע לזוכים על ההחלטה לזכותם בפרס (ראו סעיפים 21 ו-33 לתקנון); נקבע כי אין נרשם פרוטוקול הדיון של הוועדה, אלא החלטותיו בלבד (ראו סעיף 36 לתקנון); ונקבע כי כל פרטי הדיונים ושמות המועמדים, למעט שמות מקבלי הפרס, יישארו כמוסים גם אחרי כן (ראו סעיף 37 לתקנון).

13. כן יצוין כי סעיף 4 לתקנון פרסי ישראל קובע כי "הפרסים יוענקו בידי שר/שרת החינוך, מדי שנה ביום העצמאות בטקס ממלכתי, במעמד ראשי המדינה", וכי סעיף 5 קובע כי "הפרסים יוענקו אך ורק במעמד טקס הענקת פרסי ישראל. אם נמנע מאחד הזוכים להיות נוכח בטקס מסיבה שאין עליה שליטה, יוענק הפרס, בהסכמה מראש של שר/שרת החינוך, לנציגו באותה שנה או שיוענק לזוכה בטקס הענקת פרסי ישראל בשנה שלאחריה".

קישור לתקנון פרסי ישראל (שגם צורף **כנספת 1** לעתירה) –

<https://cms.education.gov.il/EducationCMS/Units/PrasIsrael/Takanon/takanon.htm>

14. לקראת הענקת פרסי ישראל לשנה זו, התשפ"א, מינה שר החינוך ועדות שופטים להענקת פרסי ישראל בתחומים השונים שנקבעו כאמור לשנה זו. בכלל זה, ביום 3.1.21 מינה שר החינוך את חברי ועדת השופטים להענקת פרסי ישראל לשנת התשפ"א בתחום חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב (להלן "**ועדת השופטים**" או "**הוועדה**"; כתב המינוי צורף **כנספת 2** לעתירה).

לוועדה מונו ארבעה חברים, כולם חוקרים מובילים בתחום – ליו"ר הוועדה מונה פרופ' נוגה אלון מאוניברסיטת תל-אביב, חתן פרס ישראל, פרס א.מ.ת. ופרס גָּדֶל; וחבריה הנוספים הם פרופ' אירית דינור ממכון ויצמן למדע, כלת פרס גָּדֶל; פרופ' חגית עטיה מהטכניון; ופרופ' ענר שלו מהאוניברסיטה העברית בירושלים.

15. ביום 8.2.21, לאחר שנועדה בעניין ("זום"), ניתנה החלטתה של ועדת השופטים, פה אחד, להמליץ להעניק את פרס ישראל בתחום חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב לשנת התשפ"א לפרופ' עודד גולדרייך. כמובא בהחלטת ועדת השופטים (שצורפה **כנספת 3** לעתירה), בנימוקי הוועדה נכתב כך:

"פרס ישראל במתמטיקה ומדעי המחשב מוענק לפרופ' עודד גולדרייך על תרומות מעמיקות ופורצות דרך בסיבוכיות ובקריפטוגרפיה, ובפרט יצירת מושגי יסוד חשובים, לרבות פונקציות פסאודו-אקראיות, חישוב רב-משתתפים בטוח, ערפול תוכנה ובדיקת תכונות. מחקריו ביססו את התחום של מערכות הוכחה, הוכחות אפס-מידע וקידוד שניתן לבדיקה מקומית, תוך הבנת תפקידה של אקראיות בחישוב.

פרופ' גולדרייך ידוע גם בספריו ומאמריו אשר תרמו ותורמים רבות לחינוך של דור חוקרים הממשיך את דרכו, תוך ביסוס מעמדה של מדינת ישראל ככוח עולמי מוביל בתיאוריה של מדעי המחשב."

16. לאחר מכן באותו יום פנה יועץ שר החינוך לפרס ישראל לוועדה וביקש, בשם שר החינוך ולבקשתו, כי הוועדה תשקול בשנית את החלטתה, וזאת בשים לב לפרסומים שונים מאת פרופ' גולדרייך או לגביו (כאמור לעיל, בסעיף 32 לתקנון נקבע כי "השר רשאי/השרה רשאית להחזיר המלצה, במנומק, לדיון חוזר בוועדה, לשם קבלת החלטה חוזרת. ההחלטה השנייה של הוועדה תהיה סופית").

17. בהמשך לכך, כאמור בעתירה, ביום 18.2.21 התקיימה ישיבה נוספת של הוועדה ("זום"), ובמסגרתה גם הציג לוועדה יועץ שר החינוך לפרס ישראל, שהשתתף בישיבה, באמצעות "שיתוף מסך" ב"זום", ונידונו בעל פה, חומרים שונים בענייניו של פרופ' גולדרייך, ובכלל זה, למיטב זיכרונו של יועץ השר לפרס ישראל, בעניין עצומה המופנית למפלגות בגרמניה (שעליה יורחב בהמשך) ובעניין עצומה בנושא הרג אזרחים בעזה במהלך מבצע "צוק איתן".

בפרוטוקול ישיבתה של הוועדה (שצורף **כנספת 4** לעתירה) נכתב כך :

"הוועדה מאשררת את החלטתה להעניק את פרס ישראל לחקר המתמטיקה ומדעי המחשב לפרופ' עודד גולדרייך, גם לאחר עיון בחומרים שהוצגו בפניה.

כל חברי הוועדה סבורים שאין להביא בחשבון את התבטאויותיו והשקפותיו של מועמד בהחלטה על התאמתו לפרס ישראל, אלא אם כן מדובר בדברים פלייליים. עקרון זה הוא חשוב על מנת לשמור על יוקרתו של הפרס."

18. במכתב מיום 9.3.21 (צורף **כנספת 5** לעתירה) פנה שר החינוך לחברי הוועדה פעם נוספת בעניין החלטתם בדבר ההמלצה להעניק את פרס ישראל לפרופ' גולדרייך. בפתח המכתב נכתב כי –

1. "אני פונה אליכם בעקבות המלצתכם הראשונית להעניק את פרס ישראל במתמטיקה ומדעי המחשב לשנת תשפ"א לפרופ' עודד גולדרייך.

2. בהמשך להמלצתכם הראשונית, הובא לידיעתי מידע לפיו פרופ' גולדרייך חתום על פניה לפרלמנט הגרמני להכיר בתנועת ה-BDS כתנועה לגיטימית בגרמניה. אבקשכם לבחון את המידע האמור כיון שאם אכן מדובר במידע מדויק יש בו, להבנתי וכפי שיפורט להלן, כדי לפסול את מועמדותו של פרופ' גולדרייך לקבלת פרס האמור להעלות על נס את תרומתו של הזוכה לחברה הישראלית.

3. אקדים ואומר כי לפרופ' גולדרייך יש היסטוריה עשירה וידועה של התבטאויות וחתימה על עצומות פרובוקטיביות בגנות חיילי צה"ל ובגנות מערכת המשפט הצבאית. כך, למשל ומבלי למצות (ועל סמך המידע שהובא לידיעתי ושאתם מתבקשים לבחון), פרופ' גולדרייך תמך בטענות (הכוזבות והבלתי הוגנות) כאילו ישראל מפעילה בשטחי יהודה ושומרון מדיניות של "אפרטהייד", כאילו ישראל שופטת את תושבי השטחים "במערכת משפט צבאית שאין בה ולו קורטוב של צדק", וכאילו חיילי צה"ל הפועלים בשטחים הינם "פושעי מלחמה ישראלים".

4. מדובר באמירות כוזבות, בלתי הוגנות ופסולות. מנקודת מבטי כאזרח המדינה, כאב לילדים ששירתו בצה"ל וכמי שהקדיש את מרבית חייו לשירות בצה"ל, האמירות האמורות הן אמירות נלוזות, שאינן מעודדות שיח ראוי וביקורת אפשרית על פעולותיהם של צה"ל ומערכת המשפט הצבאית אלא מיועדות להחליש את המוסדות האמורים המגנים (בהתאמה) על עצם קיומה של המדינה ועל אופיו המוסרי של צה"ל ולפגוע בחוסנה הלאומי של החברה הישראלית.

5. אני מודע היטב לפסיקתו העקבית של בית המשפט העליון בדבר הצורך להפריד בין הישגיו המקצועיים של המועמד לקבלת הפרס לבין התבטאויותיו בעניינים אחרים, מקוממות ככל שתהיינה (ר', למשל, בג"ץ 2454/08 [...]).

6. לכן, אפשר שאמירותיו המקוממות (והפסולות לשיטתי) של פרופ' גולדרייך בגנות חיילי צה"ל ובגנות מערכת המשפט

הצבאית אינן עולות לכדי סיבה שבעטיה ראוי לפסול את מועמדותו של פרופ' גולדרייך מקבלת פרס ישראל (אף אם אני באופן אישי לא הייתי בוחר להעניקו לפרופ' גולדרייך).

7. שונה מהן היא הקריאה האקטיבית לפרלמנט הגרמני (שהובאה לידיעתי ושגם אותה אתם מתבקשים לבחון), לה פרופ' גולדרייך היה שותף, להכיר בלגיטימיות של תנועת ה-BDS הקוראת להחרמתה של מדינת ישראל ולמעשה, לשלילת הלגיטימיות של קיומה. כאן כבר מדובר, להבנתי, בחריגה מהמתחם המוגן של חופש הביטוי ונקיטה בפעולה החותרת תחת עצם קיומה של מדינת ישראל ומקדמת את ענייניה של תנועה שמדינות שונות ומוערכות ברחבי העולם מצאו לנכון, מסיבות טובות ומוצדקות, לאסור על פעילותה בשטח.

8. החלטת פרופ' גולדרייך לפעול באופן אקטיבי לקיום ענייניה של תנועה החותרת תחת קיומה של מדינת ישראל ומבקשת, הלכה למעשה, לשלול את ההכרה במדינת ישראל היא שטר ששוברו בצידו בכל הנוגע להתאמתו למועמדות לפרס ישראל.

9. מצב הדברים בו פרופ' גולדרייך יקבל בידו האחת מידי המדינה את הפרס היוקרתי ביותר על תרומה לחברה הישראלית בשעה שידו האחרת מקדמת את ענייניה של תנועה החותרת תחת קיומה של אותה מדינה ממש הוא מצב דברים אבסורדי ובלתי מתקבל על הדעת. את אותה הפרדה (מלאכותית, ולטעמי קשה) בין גולדרייך "האזרח" (המשתלח בחיילי צה"ל ובשופטיו) לבין גולדרייך "הפרופסור" שניתן היה (אולי) עוד לעשות ביחס לאמירותיו הבזויות על חיילי צה"ל ומערכת המשפט הצבאית, לא ניתן עוד לעשות כאשר מדובר בתמיכה בפעילותה של תנועה הקוראת לשלילת ההכרה ממדינת ישראל.

10. אני מודע היטב ומכבד את פסיקת בית המשפט העליון אשר שירטטה את גבולות הפעולה של שר החינוך בכל הנוגע להחלטות הוועדה בעניין מתן פרסי ישראל (ר', למשל, בג"ץ 2769/04 [...]).

11. בהתאם, פנייתי אליכם נעשית על מנת לוודא שלעת קבלת החלטתכם תעמוד בפניכם, ואף תידון, מלוא התשתית העובדתית שיש בה כדי להשפיע על בחינת מועמדותו של פרופ' גולדרייך, בפני עצמה ואל מול מועמדים אחרים, וכי החלטתכם בנושא תתקבל לאחר בירור יסודי של סוגיות שמן הסתם עוד תעלינה בשיח הציבורי לאחר הבחירה, ככל שלא תעלנה ותתבררנה קודם לבחירה.

12. אודה לכם אם תתכנסו בהקדם על מנת לבצע את הבחינה הנדרשת של המידע האמור ושל כל מידע רלבנטי נוסף וזאת בטרם תגיעו לכדי הכרעה סופית. השמירה על יוקרתו של פרס ישראל מחייבת קיומו של הליך הכרעה מסודר ויסודי מראש. (ההדגשות במקור).

19. כעולה מנספח 8 לעתירה, ביום 10.3.21 פורסמה בחדשות N12 ידיעה בדבר החלטתה של ועדת השופטים להמליץ להעניק את פרס ישראל לפרופ' גולדרייך, ובדבר פנייתו של שר החינוך לוועדה לבחון מחדש את ההחלטה.

20. במכתב מיום 11.3.21 (צורף **כנספת 6** לעתירה) השיבו חברי הוועדה למכתבו של שר החינוך, כדלקמן:

“קראנו בעיון את מכתבו של השר ולהלן תגובתנו:

1. הביטוי “המלצתכם הראשונית” בסעיפים 1 ו 2 אינו מדויק. זו החלטתנו השנייה והסופית שהתקבלה פה אחד ע”פ תקנון הפרס. שיגור מכתב השר אלינו והבקשה להתכנסות שלישית שלנו (שלושה שבועות לאחר הפגישה השנייה) נוגדת את תקנון הפרס. עם זאת, נעתרנו לבקשה לקיים דיון נוסף ואחרון.

2. בסעיף 3 אנחנו מתבקשים לבחון מידע שכבר בחנו. כנ”ל בתחילת סעיף 7.

3. בסעיף האחרון של מכתב השר, סעיף 12, אנו מתבקשים לבדוק לא רק סוגיות פוליטיות שכבר בדקנו וסוגיות פוליטיות חדשות שהעלה השר, אלא גם לבחון “כל מידע רלוונטי נוסף”. אנחנו חוקרים, לא חוקרים פרטיים.

4. לחותמי העצומה בעניין ה-BDS דעות שונות ומגוונות, כפי שמובהר היטב בנוסח האנגלי שלה:

The opinions about BDS among the signatories of this call differ significantly: some may support BDS, while others reject it for different reasons. Yet, we all reject the deceitful allegation that BDS as such is anti-Semitic.

5. רבים מחותמי העצומה הנדונה נמנים עם עמודי התווך של החברה הישראלית, לרבות שישה זוכי פרס ישראל, וי”ר כנסת לשעבר.

6. יוקרת פרס ישראל ומניעת הידרדרותו לפרס פוליטי הן לגד עינינו, ואנו מודאגים מהפרת תקנון הפרס המתבצעת כעת.

7. אנו מודים לשר על שציטט את דברי בית-המשפט העליון בדבר הצורך להפריד בין הישגיו המקצועיים של המועמד לקבלת הפרס לבין התבטאויותיו בעניינים אחרים, ומסכימים עם בית-המשפט העליון כי “קשה שלא לראות את מניעת הפרס ממי שנמצא ראוי לו בשל הישגיו המקצועיים, אך על בסיס עמדות שהביע, כפגיעה בחופש הביטוי”.

8. נדהמנו לגלות כי לאחר שאנו התבקשנו לשמור על סודיות מוחלטת לגבי הזוכה ולגבי תהליכי הוועדה, בקשה אותה קיימנו בקפידה, הודלף לתקשורת מידע מפורט בעניין. השר מזהיר בסעיף 11 משיח ציבורי לאחר הבחירה. איננו חוששים משיח ציבורי. להיפך, אנחנו בעדו.

9. לאור כל האמור לעיל, אנו דבקים בהחלטתנו להעניק את פרס ישראל במתמטיקה ומדעי המחשב לפרופ’ עודד גולדרייך.”.

21. ביום 14.3.21 פנה השר במכתב נוסף לוועדה (צורף **כנספת 7** לעתירה) והתייחס לאמור במענה שלה מיום 11.3.21.

במסגרת מכתב זה שב השר וחידד בדבר ההבדל הקיים לשיטתו, לעניין מתן פרס ישראל לפרופ' גולדרייך, בין התבטאויות שונות של פרופ' גולדרייך לבין חתימתו על אותה עצומה בעניין ה-BDS: "חידדתי והבהרתי במכתבי כי בשונה מאמירותיו (הכוזבות והפסולות לטעמי) של פרופ' גולדרייך בנוגע לחיילי צה"ל ולמערכת המשפט הצה"לית, קריאתו לכאורה להכרה בלגיטימיות של תנועת ה-BDS חורגת מהמתחם המוגן של חופש הביטוי ועולה לכדי פעולה החותרת תחת עצם קיומה של מדינת ישראל, ובהתאם – תחת מועמדתו לפרס מטעם אותה מדינה" (סעיף 2 למכתב).

בהמשך לכך, נכתב במכתבו של שר החינוך כי "אשר לספקולציה (בסעיף 4 למכתבכם) לפיה אפשר שפרופ' גולדרייך אינו תומך בתנועת ה-BDS, הרי שמדובר בספקולציה שאינה עולה כדי מילוי חובת הבירור המוטלת עליכם כחברי ועדת הפרס. לא רק שמדובר בספקולציה שאינה מוציאה אותכם ידי חובת הבירור, נראה גם כי מדובר בספקולציה נטולת בסיס. כך, על פי מידע שהובא לידיעתי, בראיון עם פרופ' גולדרייך שהתפרסם באתר "מאקו" ביום 11.3.2021, מיוחסות לפרופ' גולדרייך אמירות שלא ניתן להבינן אלא כתמיכה בתנועת ה-BDS" (סעיף 6 למכתב).

לאחר מכן, נכתב בהקשר זה במכתבו של שר החינוך כי –

9. לכן, כל עוד עננת התמיכה ב-BDS מרחפת מעל ראשו של פרופ' גולדרייך, אינכם יכולים באמת ובתמים להחשב למי שמילאו את חובתם לקבל החלטה מושכלת על יסוד תשתית עובדתית מלאה ובדוקה ואיני יכול לסמוך ידי על המלצתכם.

10. אשר על כן, אני שב וקורא לכם למלא את חובתכם, לבחון את השאלה העובדתית - לאחר עריכת בירורים והשלמות כנדרש - האם פרופ' גולדרייך אכן תומך בתנועת ה-BDS ולקבל החלטה באשר לזוכה בפרס ישראל במתמטיקה ומדעי המחשב לשנת תשפ"א על סמך תשתית עובדתית מלאה ובדוקה. בניגוד לרמיזות הבלתי ראויות במכתבכם, הקפדה על הליך מינהלי נאות אינה מהווה פוליטיזציה של הפרס אלא בדיוק להיפך. דווקא הסירוב לקיים הליך מינהלי נאות, בשל מה שנראה כמו השקפת עולם פוליטית של חברי הוועדה (או חלקם), הוא המעורר חשש לפוליטיזציה של הפרס.

11. ככל שאינכם מסוגלים או רוצים למלא את חובתכם האמורה, אנו הודיעו לי על כך ללא דיחוי."

22. בהמשך לכך, כמתואר במסגרת העתירה (ראו **נספח 11** לעתירה), שוחח יו"ר ועדת השופטים עם פרופ' גולדרייך וקיבל ממנו מכתב, חתום על ידיו, ובו הצהיר בזו הלשון (המכתב צורף **כנספח 10** לעתירה):

"לכבוד פרופסור נוגה אלון,
יו"ר ועדת פרס ישראל למתמטיקה ומדעי המחשב לשנת תשפ"א,

שלום נוגה,
בתשובה לשאלתך, הריני מצהיר בזאת כי אינני תומך בBDS
ומעולם לא תמכתי בארגון זה.

בברכה,
עודד גולדרייך
מכון ויצמן למדע".

מכתבו של פרופ' גולדרייך הועבר למשרד החינוך בדוא"ל ביום 14.3.21.

23. במכתב מיום 17.3.21 (צורף **כנספח 11** לעתירה) פנו חברי הוועדה ליועץ המשפטי לממשלה. במסגרת המכתב תוארה השתלשלות העניינים האמורה, ובסיומו נכתב כי "נמסר לנו כי אין תקדים לאי-הענקת הפרס בניגוד לדעת וועדת הבחירה ואנו פונים אלייך בבקשה לוודא כי שר החינוך ימלא אחרי תקנון הפרס ויעניקו לפרופ' גולדרייך, ובכך ימנע פגיעה חסרת-תקנה ביוקרתו של הפרס".

24. במכתב מיום 25.3.21 (צורף **כנספח 12** לעתירה) פנה עו"ד גלעד ברנע, בשם של כל חברי וחברות הוועדה כאמור בסעיף 1 למכתב, לשר החינוך וליועץ המשפטי לממשלה בעניין, תוך שבמכתב נכתב כי מדובר במכתב מיצוי הליכים בטרם תוגש עתירה לבית משפט נכבד זה, והתבקשה תגובה עד יום 30.3.21 בשעה 10:00 בבוקר.

השתלשלות העניינים מאז הגשת העתירה דנן

25. ביום 30.3.21 הוגשה העתירה דנן לבית משפט נכבד זה. בעתירה מתבקש בית המשפט הנכבד –

"להוציא מלפניו צו על תנאי המופנה אל המשיבים מס' 1-3 והמורה להם להתייצב וליתן טעם, אם רצונם בכך:

1. מדוע לא יקבע כי יש להעניק לפרופ' עודד גולדרייך (משיב מס' 5) את פרס ישראל לשנת תשפ"א בתחום חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב, כפי שקבעה ועדת השופטים להענקת פרס ישראל לשנת תשפ"א בתחום חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב, בהחלטתה מיום 8 בפברואר 2021;

2. מדוע לא יחויבו משיבים מס' 1-3 לעשות את כל הפעולות הנדרשות לשם הענקת פרס ישראל לשנת תשפ"א בתחום חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב לפרופ' עודד גולדרייך (משיב מס' 5) בטקס הממלכתי ביום העצמאות ה-73;

3. ליתן כל צו אחר כפי שימצא לראוי ונכון; (העמוד הראשון לכתב העתירה).

כמו כן התבקש במסגרת העתירה "להטיל חיסיון ואיסור פרסום על כל פרטי העתירה, ובעיקר זהות חברי העותרת, נימוקי החלטת העותרת להענקת הפרס ושם המשיב מס' 5,

וזאת בשל הסודיות החלה והמחייבת בהתאם להוראות תקנון פרס ישראל" (העמוד הראשון לכתב העתירה).

עוד התבקש במסגרת העתירה לקבוע את העתירה לדיון בדחיפות ולהורות למשיבים להתייחס גם לשאלת קיומו של הדיון כאילו הוצא צו על תנאי בהתאם להוראת תקנה 7(ג) לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984, וזאת גם בשים לב למועדו הקרוב של טקס הענקת פרסי ישראל לשנת התשפ"א.

26. בהחלטת כבוד השופטת וילנר מאותו יום, 30.3.21, נקבע כדלקמן:

"העתירה תיקבע לדיון לפני הרכב ביום 5.4.2021.

המשיבים יגישו עד ליום 1.4.2021 בשעה 12:00 את תגובתם המקדמית לעתירה, וכן תגובה לבקשה להטלת חיסיון כמבוקש בעתירה.

המשיבים יודיעו בתגובתם המקדמית אם לנוכח דחיפות העניין, הם מסכימים כי בית משפט זה ידון בעתירה כאילו ניתן צו על תנאי, והתגובה המקדמית תחשב לתצהיר תשובה מטעם המשיבים.

בשלב זה, ניתן צו ארעי לחיסיון כל פרטי העתירה, לרבות זהות חברי העותרת, נימוקי החלטתה הנדונה ושמו של המשיב 5."

בהמשך לכך, נקבע דיון בעתירה ליום 5.4.21 בשעה 12:00 בפני הרכב (כבוד השופט עמית, כבוד השופטת ברוך, כבוד השופטת וילנר).

27. בהתאם להחלטת כבוד השופטת וילנר ולארכות קצרות שהתבקשו, ביום 2.4.21 בצהריים הוגשה לבית משפט נכבד זה הודעה מטעם המדינה, שבה נכתב:

"1. [...]

2. על פי שנמסר ממשרד החינוך, שר החינוך טרם קיבל החלטה סופית בעניין המלצתה של ועדת השופטים להענקת פרס ישראל לשנת התשפ"א בתחום חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב, והוא עתיד לקיים דיון בנושא בסמוך לאחר החזרה מחופשת פסח, ביום שני הקרוב, 5.4.21.

כן נמסר ממשרד החינוך, כי טקס הענקת פרסי ישראל לשנה זו עתיד להיות מצולם מראש, ביום ראשון 11.4.21 (בשל הקורונה), ולהיות משודר בטלוויזיה במוצאי יום העצמאות, 15.4.21.

3. לנוכח האמור, בשלב זה עדיין אין אפוא החלטה מינהלית של שר החינוך שניתן להעביר תחת שבט הביקורת השיפוטית, ועל כן, ובשים לב לכוונתו של שר החינוך לקיים דיון בנושא במועד קרוב כאמור לעיל, לעמדת המדינה יש לאפשר לשר החינוך לקיים את הדיון ולקבל בהמשך לו החלטה סופית בעניין.

4. על כן, מוצע כי בשלב זה יבוטל הדיון בעתירה הקבוע להתקיים בפני בית משפט נכבד זה ביום 5.4.21, וכי יתאפשר למדינה להגיש לבית המשפט הנכבד הודעת עדכון, ותגובה לעתירה ככל שהדבר לא יתייתר, עד יום 7.4.21 בשעה 12:00; כך שאם יהיה עוד צורך בכך והדבר לא יתייתר, ניתן יהיה לקיים דיון בעתירה בהמשך אותו יום, יום רביעי 7.4.21, או למחרת, יום חמישי 8.4.21.

5. כן יצוין, כי המדינה תסכים, אם יתקיים דיון כאמור, לראות בהודעת העדכון והתגובה האמורות לעיל (ככל שבית המשפט הנכבד יורה על הגשתן, כפי שהוצע לעיל), כתב תשובה לעתירה, ושהדיון האמור בעתירה יתקיים כאילו ניתן צו על תנאי, וזאת בשם לב לסד הזמנים הקצר עד מועד צילומו של טקס הענקת פרסי ישראל לשנה זו (11.4.21), כאמור לעיל.

6. באשר לבקשה להטלת חיסיון ואיסור פרסום: כידוע, הכלל הוא שבית המשפט ידון בפומבי, תוך אפשרות לסטות מכלל זה בהתקיים חריגים המוסדרים בדין [ראו סעיף 3 לחוק-יסוד: השפיטה וסימן ו' וסעיף 75 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984]. בענייננו, לעמדת המדינה לא הוצבע בעתירה על עילה בדין להטלת חיסיון ואיסור פרסום בנוגע להליך המשפטי דנן כמבוקש בעתירה, ועל כן לעמדת המדינה לא בוססה אפוא עילה להיעתרות לבקשה. כן יצוין כי שר החינוך, משיב 1, מבקש להדגיש כי בראייתו יש אינטרס ציבורי בקיום הדיון בהליך דנן באופן גלוי.

28. בהחלטת כבוד השופטת וילנר מיום 2.4.21, שניתנה בהמשך להודעה מטעם המדינה, נכתב:

"בשים לב לאמור בהודעה מטעם המדינה, הדיון הקבוע ליום 5.4.2021 – בטל.

המדינה תגיש הודעת עדכון, ותגובה לעתירה ככל שהדבר לא יתייתר, עד יום 7.4.2021 שעה 12:00. היה ויהיה צורך לקיים דיון בעתירה, הדיון יתקיים ביום 8.4.2021 שעה 09:00."

29. ביום 5.4.21 אחר הצהריים התקיים הדיון אצל שר החינוך.

כן יצוין שבמסגרת השיח מול שר החינוך, שהתמקד, כמו גם מכתביו של השר לוועדת השופטים כפי שפורטו לעיל, בטענות לתמיכה של פרופ' גולדרייך ב-BDS, הועברו מצד השר ליועץ המשפטי לממשלה מסמכים שונים, ובהם מכתב מארגון "אם תרצו", וכן מספר פרסומים ספציפיים בעניינו של פרופ' גולדרייך שיש בהם לכאורה לשיטת השר כדי לבסס את הטענות בעניין תמיכתו של פרופ' גולדרייך ב-BDS – ולמסמכים אלה נידרש בהמשך הדברים.

המכתב מארגון "אם תרצו" מצורף ומסומן מש/1.

לדברי שר החינוך, הוא שוחח בעניין זה עם גורמים ממשלתיים רלוונטיים, בהם גורמי המשרד לעניינים אסטרטגיים, שגריר ישראל בארה"ב, שגריר ישראל בגרמניה; וכן עם

גורמים חוץ-ממשלתיים, בהם יו"ר הוועד המנהל והרקטור של אוניברסיטת אריאל, ונציגי ארגונים שעוסקים במאבק ב-BDS.

30. בהמשך לכך, עמדתו של שר החינוך היא כי בשים לב למספר פרסומים שהובאו לידיעתו, אותם כתב או שעליהם חתם פרופ' גולדרייך ושליטת השר יש בהם משום קריאה לחרם על מדינת ישראל, ובהם עצומה שנחתמה ככתוב בה לפני כשבועיים ימים ועליה נודע לשר אתמול, ולאור העובדה שלעת הזו קיימת אפשרות כי ישנם פרסומים נוספים, הוא אינו יכול לקבל החלטה בעניין אישורה של המלצת ועדת השופטים, כיוון שנדרש המשך בחינה של העניין, ובכלל זה האפשרות גם לאפשר בהמשך לפרופ' גולדרייך להתייחס לדברים.

היות שטקס הענקת פרסי ישראל, כפי שצוין בהודעה מטעם המדינה מיום 2.4.21, עתיד להיות מצולם מראש (בשל מגבלות הקורונה) ביום ראשון הקרוב, 11.4.21 (ולחיות משודר במוצאי יום העצמאות, 15.4.21), מסר שר החינוך כי לא ניתן יהיה בלוח זמנים זה לקבל החלטה סופית בעניין, ועל כן הפרס בכל מקרה לא יוכל להיות מוענק לפרופ' גולדרייך בטקס השנה.

כמו כן, הודיע שר החינוך כי ההחלטה הסופית בעניינו של פרופ' גולדרייך תתקבל בתוך חודש ימים וכי ככל שלבסוף יוחלט לאשר את המלצת הוועדה ולהעניק את הפרס לפרופ' גולדרייך, ניתן יהיה שהפרס יוענק לפרופ' גולדרייך בטקס פרסי ישראל בשנה הבאה, התשפ"ב, או במועד לפני כן, שלא במסגרת הטקס השנתי של פרסי ישראל, לפי בחירתו של פרופ' גולדרייך.

עמדת המדינה

31. להלן תפורט העמדה המשפטית מטעם המדינה ביחס לעתירה, על דעתו של היועץ המשפטי לממשלה.

32. ראשית יצוין, כי מתעוררת בעניינו שאלה בדבר המעמד של העותרת/העותרים בעתירה דין.

כידוע, ככלל, מקום בו קיים נפגע קונקרטי מהחלטה מינהלית, אין מקום לכך שגורם אחר יגיש עתירה בעניין. בעניינו, ניתן לטעון כי הנפגע הקונקרטי הוא פרופ' גולדרייך (הוא משיב 5 לעתירה). אולם, לאור הוראות הסודיות שבתקנון פרסי ישראל, מלבד ועדת השופטים ושר החינוך (ומספר גורמים רלוונטיים נוספים ממשרד החינוך העוסקים בפרס ישראל), פרטי הליך הבחירה אינם אמורים להיוודע לאיש מלבדם, ובכלל זה לא למועמדים השונים, ומשיב 5 בתוכם. לפיכך, אין מדובר במקרה הרגיל שבו יש נפגע קונקרטי שיכול לעתור לבית המשפט תוך שיש בידיו מלוא המידע הרלוונטי וגורם אחר

"מתעבר על ריב לא לו"; ולמעשה, לא מן הנמנע שחברי הוועדה – שאינם "עותר ציבורי" במובנו הרגיל – יהיו הלכה למעשה הגורם היחיד שיהיה בידו לעתור בעניין.

ומכל מקום, יוזכר גם שפרופ' גולדרייך, משיב 5 לעתירה, הגיש תגובה לה ובמסגרתה גם צוין בין היתר כי הוא "מצטרף לכל טענות העותרים ולבקשתם לצוות כמבוקש בעתירתם" (סעיף 12 לתגובה).

כמו כן יצוין באשר למעמדם של העותרת/עותרים, כי אמנם בעתירה נכתב כי העותרת היא "ועדת השופטים להענקת פרס ישראל לשנת תשפ"א בתחום חקר המתמטיקה, חקר מדעי המחשב" וניתן לתהות לגבי מעמדה בדין כשלעצמה ולא רק ביחס לקשר שלה לעתירה בנושא זה. אכן, נראה כי הוועדה אינה "אישיות משפטית נפרדת" לכל דבר ועניין הכשירה – בכובעה כוועדה – לכל פעולה משפטית באשר היא, אלא בעיקרו של דבר תפקידה מוגבל לביצוע התפקיד שנקבע לה בתקנון פרסי ישראל, שבתורו נקבע בפסיקה כי ניתן לראות בו משום הנחיות מינהליות [ראו בג"ץ 1311/15 **דיין נ' שר החינוך** (20.5.15); פסק הדין נצפה באתר האינטרנט של בית המשפט העליון, כמו כל יתר פסקי הדין הנזכרים בתגובה זו אלא אם נכתב אחרת)]. עם זאת, וחרף השם שניתן בעתירה לעותרת, ניתן לראות הלכה למעשה את חברי הוועדה עצמם, שגם פנו כאמור לעיל במאוחד במכתבים טרם הגשת העתירה, ושניים מהם גם הגישו את תצהיריהם לתמיכה בעתירה, כעותרים בענייננו, שככאלה בוודאי רשאים לעתור לבית משפט נכבד זה, ומה גם שחברי הוועדה כבר סיימו את מלאכתם בוועדה ואין מדובר במי שעודם מכהנים ויושבים על המדוכה בתפקיד מינהלי או מעין-מינהלי ובעודם בתפקיד זה מגישים עתירה.

לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, במכלול נסיבות אלה נראה אפוא כי אין מקום לבקש את דחיית העתירה על הסף אך בשל זהות העותרים.

מכאן לגופם של דברים.

33. כאמור, שר החינוך החליט, בשים לב למספר פרסומים שהובאו לידיעתו שאותם כתב או עליהם חתם פרופ' גולדרייך ולשיטת השר יש בהם משום קריאה לחרם על מדינת ישראל, ובהם עצומה שנחתמה ככתוב בה לפני כשבועיים ימים ועליה נודע לשר אתמול, ולאור העובדה שלעת הזו קיימת אפשרות כי ישנם פרסומים נוספים, כי הוא אינו יכול לקבל החלטה בעניין אישורה של המלצת ועדת השופטים כיוון שנדרש המשך בחינה של העניין, ובכלל זה האפשרות גם לאפשר בהמשך לפרופ' גולדרייך להתייחס לדברים;

היות שטקס הענקת פרסי ישראל, כפי שצוין בהודעה מטעם המדינה מיום 2.4.21, עתיד להיות מצולם מראש (בשל מגבלות הקורונה) ביום ראשון הקרוב, 11.4.21 (ולהיות משודר במוצאי יום העצמאות, 15.4.21), מסר שר החינוך כי לא ניתן יהיה בלוח זמנים זה להשלים את הבחינה כאמור ולקבל החלטה סופית בעניין, ועל כן הפרס בכל מקרה לא יוכל להיות מוענק לפרופ' גולדרייך בטקס השנה;

כמו כן, הודיע שר החינוך כי החלטתו בעניין תתקבל בתוך חודש ימים וכי ככל שלבסוף יוחלט לאשר את המלצת הוועדה ולהעניק את הפרס לפרופ' גולדרייך, ניתן יהיה שהפרס יוענק לפרופ' גולדרייך בטקס פרסי ישראל בשנה הבאה, התשפ"ב, או במועד לפני כן, שלא במסגרת הטקס השנתי של פרסי ישראל, לפי בחירתו של פרופ' גולדרייך.

34. עמדת היועץ המשפטי לממשלה, כפי שתפורט כעת, היא שבשים לב למכלול נסיבות העניין, ובמרכזן העצומה האחרונה, ולכך שכעולה מהעצומה, היא מלפני שבועיים ימים בלבד, ונודע עליה ליועץ המשפטי לממשלה רק היום – החלטתו של שר החינוך, בדבר הצורך שיש לשיטתו בהמשך בירור העניין – ובכלל זה גם האפשרות כי קיימים מסמכים רלוונטיים נוספים והצורך להידרש להתייחסותו של פרופ' גולדרייך לדברים בטרם יקבל שר החינוך החלטה סופית בעניין, וכן האפשרות להעניק את הפרס לפרופ' גולדרייך במועד אחר כאמור לעיל – אינה החלטה החורגת ממתחם הסבירות, וניתן מבחינה משפטית לקבלה, תוך שבחינת העניין וקבלת החלטה סופית ייעשו בתוך חודש ימים. נפרט.

המסגרת המשפטית

35. בית משפט נכבד זה נדרש לאורך השנים לשורת עתירות שעסקו בסוגיות הנוגעות לפרס ישראל ובכלל זה בהחלטות על הענקת פרס ישראל, וביניהן גם למספר עתירות שבהן עלו טענות כנגד הענקתו של פרס ישראל לאישים ספציפיים, על רקע התבטאויות שלהם, כולל בסוגיות "פוליטיות".

כך, בג"ץ 2454/08 **פורום משפטי למען ארץ ישראל נ' פרופ' יולי תמיר - שרת החינוך** (17.4.08), שעסק בהענקת פרס ישראל בתחום חקר מדע המדינה לשנת התשס"ח לפרופ' זאב שטרנהל (להלן **"עניין שטרנהל"**); בג"ץ 2769/04 **ח"כ שאול יהלום נ' שרת החינוך, התרבות והספורט**, פ"ד נח(4) 823 (19.4.04), שעסק בהענקת פרס ישראל בתחום הפיסול לשנת התשס"ד לפסל יגאל תומרקין (להלן **"עניין תומרקין"**; נצפה ב"נבו"); בג"ץ 2348/00 **סיעת המפד"ל, המפלגה הדתית לאומית בארץ ישראל נ' שר החינוך, יוסי שריד** (23.4.00), שעסק בהענקת פרס ישראל בתחום מפעל חיים – תרומה מיוחדת לחברה ולמדינה לשנת התש"ס לגב' שולמית אלוני; בג"ץ 1933/98 **ח"כ צבי הנדל נ' שר החינוך התרבות והספורט** (25.3.98), שעסק בהענקת פרס ישראל בתחום ספרות ליוצרים לשנת התשנ"ח לסופר עמוס עוז; בג"ץ 205/97 **ח"כ אדיסו מאסלה נ' שר החינוך והתרבות**, פ"ד נא(1) 233 (24.4.97), שעסק בהענקת פרס ישראל בתחום העיתונות לשנת התשנ"ז לעיתונאי שמואל שניצר (להלן **"עניין שניצר"**; נצפה ב"נבו"); בג"ץ 1977/20 **האגודה למען הלהט"ב בישראל ("האגודה לשמירת זכויות הפרט") נ' שר החינוך** (26.4.20), שעסק בהענקת פרס ישראל בתחום ספרות תורנית לשנת התש"ף לרב יעקב אריאל (להלן **"עניין אריאל"**).

36. בכל המקרים האלה, כעולה מפסקי הדין שניתנו בהם, התבקש בית המשפט הנכבד, על רקע שכלל התבטאויות שונות של מי שהוחלט כי יזכו בפרס ישראל, להתערב ולקבוע שהפרס לא יינתן על רקע אותן התבטאויות או להחזיר את הנושא לדיון חוזר בוועדת השופטים.

למעט בעניין **שניצר**, שניתן לפני כ-24 שנים והיה הראשון מבין המקרים האלה, והיחיד בו הורה בית המשפט הנכבד על החזרת הדיון לוועדת השופטים, בכל יתר המקרים לאורך השנים לא נעתר בית המשפט לעתירות אלה – תוך שגם גודרה והובהרה חריגותו של עניין **שניצר** (וזאת גם בשים לב לעובדה ששם דובר במה שנגע לתשתית עובדתית הנוגעת מקצועית לתחום שבו הוענק הפרס, כפי שנקבע בפסיקה), ותוך שבית המשפט הנכבד עומד בהחלטותיו על עצמאות שיקול הדעת והמקצועיות הכרוכות בהענקת פרס ישראל ועל כך שכלל אין בהתבטאויות כאלה ואחרות, מקוממות ככל שהן עשויות להיות בעיני הציבור או חלקים ממנו, כדי להשליך על ההחלטה המקצועית בדבר הענקת פרס ישראל בתחומים השונים.

37. בית משפט נכבד זה עמד בפסיקתו על כך שיש לנקוט זהירות רבה בכל הנוגע להתחשבות בהתבטאויות, שנאמרו מחוץ לתחום המקצועי שעל פועלו בו הוחלט להעניק לזוכה את הפרס, בקשר להחלטות בדבר הענקת פרס ישראל, ושספק האם, ככלל, התבטאויות חוץ-מקצועיות מקומן בכלל במסגרת התשתית העובדתית הרלוונטית שחובה מבחינה משפטית על ועדת השופטים להידרש לה.

כך, צוין בהקשר זה בעניין **שטרנהל**, בקשר למאמר בעיתון שכתב פרופ' שטרנהל, מפי כבוד השופט (כתוארו אז) מלצר כי "[...] ככלל, אין אני סבור שדעותיהם "הפרטיות" והתבטאויותיהם של חתני וכלות הפרס, הם רלוונטיים למכלול זה שבפנינו, למעט אולי מקרים חריגים ונדירים ביותר, שדוגמאות מהם זכו להתייחסות בחוות דעתה של חברתי, השופטת **ע' ארבל** ושאותם ייתכן וניתן ללמוד בדרך אנלוגית מסעיף 7 לחוק יסוד: הכנסת" (פיסקה 4 לחוות דעתו של כבוד השופט מלצר; ההדגשה במקור); כבוד השופטת ארבל ציינה כי "לטעמי, ספק האם אכן המאמר המדובר הינו חלק מהתשתית העובדתית המלאה הרלוונטית" (פיסקה 7 לחוות דעתה של כבוד השופטת ארבל); וכבוד השופט (כתוארו אז) רובינשטיין ציין כי "לדידי, במקרים מסוימים, ובודאי יהיו **חריגים ונדירים**, נושאים שהם חיצוניים לעבודתו המדעית של פלוני אך מאפיינים את אישיותו, צריכים להישקל לעניין הפרס ויש מקום לשקלם, למניעת שוקת שבורה" (פיסקה ה לחוות דעתו של כבוד השופט רובינשטיין; ההדגשה לא במקור).

בית משפט נכבד זה חזר על הקביעות האלה **אך בשנה שעברה**, בעניין **אריאל**, בקובעו כדלקמן (מפי כבוד השופטת ברון), ותוך שהוא דוחה את העתירה שהשיגה על ההחלטה להעניק את פרס ישראל לרב אריאל לנוכח התבטאויות נטענות שלו בנוגע לקהילת הלהט"ב:

7. פרס ישראל הוא הפרס היוקרתי ביותר הניתן במדינת ישראל לאזרחי ישראל שגילו מצוינות ופריצת דרך בתחומם, הראויים להערכה ציבורית על פועלם. מדי שנה בשנה מאז שנת 1953 מוענקים פרסי ישראל בטקס ממלכתי וחגיגי שנערך בירושלים הבירה במוצאי יום העצמאות, במעמד נשיא המדינה, ראש הממשלה, יו"ר הכנסת, נשיא בית המשפט העליון, שר החינוך, ראש עיריית ירושלים וראשי מדינה נוספים; [...] פרסי ישראל ניתנים בארבעה תחומי עשייה ראשיים וקבועים: מדעי היהדות, הרוח והחברה; מדעי החיים ומדעים מדויקים; תרבות ואמנות; ומפעל חיים - תרומה מיוחדת לחברה ולמדינה. בכל אחד מן התחומים הללו קבועים תחומי משנה המתחלפים מדי שנה באופן מחזורי, וזאת על מנת להקיף את מרב תחומי העשייה והיצירה בישראל. הענקת פרסי ישראל מוסדרת ב"תקנון פרסי ישראל" (להלן: **התקנון**); המורה בין היתר כי בכל שנה ימנה שר החינוך ועדות שופטים ציבוריות בכל אחד מהתחומים והמקצועות שבהם יינתן הפרס, וכי הזוכים בפרס ייקבעו לאחר שיאשר השר את המלצות הוועדות שניתנו פה אחד. לשר החינוך נתונה הסמכות שלא לקבל את המלצת הוועדות, או להחזירה לדיון בוועדה בהתבסס על נימוקים שיציגו על ידו (סעיף 32 לתקנון) (להרחבה בנושא מעמדו הנורמטיבי של התקנון ראו: בג"ץ 1311/15 דיין נ' שר החינוך, פסקה 18 (20.5.2015)).

לנוכח יוקרתו וחשיבותו הציבורית של פרס ישראל, פעם אחר פעם אופפים את פרסום שמות הזוכים בפרס מחאות מתוקשרות ופולמוסים נוקבים בשאלה אם ראוי מי מהזוכים לאות המופת אם לאו; וכמעין ריטואל קבוע, מחלוקות אלה מוצאות דרכן אל פתחה של ערכאה זו. כך, ב-בג"ץ 1933/98 נטען כי הסופר עמוס עוז אינו ראוי לקבלת פרס ישראל לספרות ולשירה בשל מאמר שפרסם ושיש בו, לטענת העותר שם, "משום פגיעה קשה בציבור רחב" (בג"ץ 1933/98 הנדל נ' שר החינוך, **התרבות והספורט** (25.3.1998); ב-בג"ץ 2348/00 נטען כי גב' שולמית אלוני אינה ראויה לקבלת פרס ישראל על מפעל חיים (בג"ץ 2348/00 **סיעת המפד"ל, המפלגה הדתית לאומית בארץ ישראל נ' שר החינוך** (23.4.2000); להלן: **עניין אלוני**); ב-בג"ץ 2796/04 נטען כי האמן יגאל תומרקין אינו ראוי לקבלת פרס ישראל בתחום אמנות הפיסול, בעיקר בשל טינה ובזז שהביע בשורת מקרים כלפי הציבור הדתי והחרדי (בג"ץ 2796/04 **יהלום נ' שרת החינוך, התרבות והספורט**, פ"ד נח(4) 823 (2004); להלן: **עניין תומרקין**); וב-בג"ץ 2454/08 נטען כי פרופ' זאב שטרנהל אינו ראוי לקבלת פרס ישראל בתחום חקר מדע המדינה, בשל התבטאויותיו נגד התיישבות יהודית ביהודה ושומרון (בג"ץ 2454/08 **פורום משפטי למען ארץ ישראל נ' שרת החינוך** (17.4.2008); להלן: **עניין שטרנהל**). סקירת הפסיקה מלמדת כי לאורך השנים ניתן פרס ישראל גם למי שהחזיק בדעות אישיות שנויות במחלוקת, ולעיתים אף קיצוניות ומעוררות שאט נפש, ובית משפט זה נמנע מלהתערב. נקודת המוצא לדיון בעתירות אלה היתה, כי "לוועדת השופטים נתון שיקול דעת רחב ביותר, בהיותה גוף המונחה בשיקולים מקצועיים ובידיו הידע והנתונים לקבל החלטה"; כי התערבות שיפוטית בהמלצת ועדה זו או בהחלטת שר החינוך לאשר את המלצתה, שמורה למקרים חריגים ביותר ולנסיבות יוצאות דופן; וכי "מקום שהחלטתה של ועדת השופטים להעניק את פרס ישראל למאן-דהוא התקבלה בתום-לב ועל בסיס שיקולים מקצועיים ענייניים, אין ככלל עילה להתערבות בית משפט זה בתוכן ההחלטה" (עניין שטרנהל פסקה 6, וההפניות שם).

[...]

9. בעניין שטרנהל עמד בית המשפט על כך שלהתבטאויות של מועמדים לפרס ישראל בנושאים שאינם נוגעים במישרין לפועלם המקצועי שבגינו הם זוכים בפרס, אין ככלל מקום במערך השיקולים שעל ועדות הפרס לשקול. החשש בהקשר זה הוא קודם כל מפני פגיעה במטרתו של פרס ישראל להוות ביטוי להצטיינות ולתרומה מקצועית של הזוכים; ולא פחות חמור מכך, מפני פגיעה בחופש הביטוי של המועמדים לזכייה בפרס:

"קשה שלא לראות את מניעת הפרס ממי שנמצא ראוי לו בשל הישגיו המקצועיים, אך על בסיס עמדות שהביע, כפגיעה בחופש הביטוי, ולו באופן עקיף. תוצאה שכזו יש לה אפקט של 'סתימת פיות' שאין לה מקום במשטר דמוקרטי, שהלוא מהו המסר המתקבל אם לא מסר של השתקה? עצם הידיעה כי הבעת דעה שאינה פופולרית עשויה לשאת כעבור זמן תוצאות במישור שיש לו היבט מקצועי, גם אם על דרך של הענקת פרס, אינה מתיישבת עם תרבות של חופש ביטוי במשטר דמוקרטי. יתר על כן, האינטרס הציבורי הוא כי בשיח הציבורי ישתתפו ויביעו דעותיהם בחופשיות – גם אם אלה לעתים צורמות ובלתי-מקובלות – אזרחים רבים ככל הניתן, ובפרט מלומדים ואנשי אקדמיה שהידע והמחקרים שהם עורכים יש בהם כדי להעשיר את השיח הציבורי, לחשוף את הציבור למגוון של דעות ועמדות ולאפשר לו לגבש עמדותיו. בשיח הציבורי, שבנו והדגשנו, יש מקום וחשיבות למגוון של דעות, ולא רק לאלה הנעימות לאוזן." (ההדגשה שלי-ע'ב') (שם, פסקה 10).

לא ניתן ואין זה ראוי אפוא להגביל את חלוקתו של פרס ישראל לאלה המחזיקים בדעות הנטועות בלב הקונצנזוס הציבורי, אלא שיש למדוד את המועמדים לפרס בהתאם להישגיהם המקצועיים ולתרומתם בתחום פועלם." (פיסקאות 7 ו-9 לפסק הדין; ההדגשות שבקו תחתי – לא במקור).

כמו כן, עמד בית משפט נכבד זה בפסיקתו על אופיו ותחומו המגודר היטב של שיקול הדעת המוקנה לשר החינוך ביחס להמלצתה של ועדת השופטים, וזאת גם על רקע היותו של פרס ישראל פרס המתמקד במצויינות מחקרית או יצירתית לעילא ולעילא בתחומים השונים, אשר ניתן על פי בחירתה של ועדת שופטים מקצועית (ראו עניין **תומרקין**, עמ' 838).

38. הנה כי כן, בפסיקתו המושרשת של בית משפט נכבד זה – שעליה עמד גם שר החינוך במכתביו לוועדת השופטים, כמפורט לעיל – מודגשת חשיבות עצמאותו של שיקול הדעת המקצועי של חברי ועדת השופטים. כן מודגש אופיו המקצועי והא-פוליטי של הפרס, אופי שעליו גם יוקרתו של הפרס והמוניטין שלו לאורך השנים. בנוסף על כך, עולה מן הפסיקה האמורה כי ככלל אין בהתבטאויות חוץ-מקצועיות כאלה ואחרות, מקוממות ככל שהן עשויות להיות בעיני הציבור או חלקים ממנו, כדי להיות רלוונטיות לשאלת הענקת הפרס, וזאת גם בשים לב לחשיבותו הרבה של חופש הביטוי.

לצד זאת, צוין בפסיקה כי במקרים קיצוניים וקשים במיוחד תיתכן התחשבות בהתבטאות לעניין אי-הענקת פרס בניגוד להמלצתה המקצועית של ועדת השופטים, שהיא בעלת המומחיות המקצועית המובהקת בשאלה מי ראוי לזכות בפרס בתחומים השונים.

39. כן יוער המובן מאליו, והוא שברור כי אין בעצם הענקת הפרס, או בעמדה שאין עילה משפטית לדחות המלצה של ועדת שופטים לגבי הזוכה בפרס, משום "הסכמה" או "הכשר" להתבטאות כזו או אחרת של מועמד או זוכה בפרס ישראל, ומובן כי ככל שמוצא שר החינוך לנכון, רשאי השר להביע את הסתייגותו הערכית/ציבורית מהתבטאויות כאלה או אחרות של מי מזוכי הפרס. ויוזכרו בהקשר זה דבריו של כבוד השופט (כתוארו אז) רובינשטיין בעניין **שטרנהל**, שם ציין כי לצד חשיבותו הרבה של פרס ישראל, "פרס ישראל אינו פרס "קונסנסואל" במובן זה שהכל צריכים להסכים על כל זוכה, פלוני או אלמוני" (פיסקה ב לחוות דעתו של כבוד השופט רובינשטיין).

מן הכלל את הפרט

40. על רקע תשתית משפטית מושרשת זו יש לבחון את ענייננו.
41. כעולה מדבריו של שר החינוך עצמו במכתביו לוועדת השופטים, שפורטו לעיל, כמו גם בשיח בינו לבין היועץ המשפטי לממשלה במסגרת הטיפול בעתירה דנן, העניין מבחינתו של השר מתמקד בטענות בהקשר לפעולות של פרופ' גולדרייך שיש בהן לשיטת השר משום קריאה לחרם על מדינת ישראל; וזאת, כדברי השר עצמו במכתביו כפי שפורטו לעיל, להבדיל מהתבטאויות נטענות כאלה ואחרות בעניינו של פרופ' גולדרייך, שאף לשיטת השר אין עניין בקידום חרם על מדינת ישראל, אשר גם אליהן התייחס השר והביע את מורת רוחו והתנגדותו הברורה להן, אך תוך שהבהיר כי הוא מכיר בכך שבשים לב לפסיקתו של בית משפט נכבד זה, נראה שאין בהן כדי להוות עילה לאי-הענקת הפרס.
42. בעניין הקריאה לחרם על מדינת ישראל, התשתית העובדתית של פרסומים של פרופ' גולדרייך שעליה מתבסס השר, כפי שנמסר ממנו, כוללת לעת הזו ארבעה פרסומים, כדלקמן.

א. פרסום אחד הוא עצומה, שככתוב בה היא משנת 2019, ומופנית אל מפלגות בגרמניה. ככתוב בפתחה של העצומה, חתומים עליה חוקרים יהודים וישראלים שרבים מהם עוסקים בחקר ההיסטוריה היהודית ואנטישמיות, המביעים דאגה באשר לעלייה באנטישמיות ברחבי העולם ובכלל זה בגרמניה, ובתוך כך גם מבקשים להזהיר מפני עלייה מקבילה בנטייה להדביק לתומכים בזכויות האדם של פלסטינים תווית של אנטישמיות, כך כדברי העצומה. הרקע לעצומה, הפונה כאמור למפלגות בגרמניה, הוא, על פי הכתוב בה, הצעות מצד מפלגות בגרמניה לפרלמנט הגרמני להשוות את תנועת ה-BDS לאנטישמיות – הצעות שהתנגדות להן הן נושא העצומה, ככתוב גם בכותרתה.

בין היתר בעצומה נכתב במפורש כי הדעות בנוגע ל-BDS בקרב החתומים על העצומה נבדלות באופן משמעותי, תוך שיש מי שעשויים לתמוך ב-BDS, בעוד שאחרים מבין החתומים על העצומה דוחים את BDS מטעמים שונים; תוך שהמשותף לכל החתומים הוא שהם דוחים את הטענה ש-BDS כשלעצמה היא אנטישמית ומתנגדים לזיהויה, ככזו, עם אנטישמיות (וזה הוא העניין מושא העצומה, ככתוב בכותרתה). ובלשון העצומה (בעמוד הראשון לה), שאליה נדרשה גם ועדת השופטים במכתבה לשר החינוך כאמור לעיל:

The opinions about BDS among the signatories of this statement differ significantly: some may support BDS, while others reject it for different reasons. However, we all reject the deceitful allegation that BDS as such is anti-semitic.

העצומה משנת 2019 מצורפת ומסומנת מש/2.

ב. פרסום שני הוא רשימה/מאמר משנת 2014, על פי המצוין שם, המפורסם בכתובת *On Possible Justifications of "Boycott"*. במאמר זה דן המחבר בשאלת ההצדקות להטלת חרם ומנתח את הסוגיה מזוויות שונות. בהינתן אופיו של המאמר, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה דומה כי לא ניתן אפוא לראות בו משום קריאה מפורשת לחרם על מדינת ישראל.

הרשימה/מאמר משנת 2014 מצורף ומסומן מש/3.

ג. פרסום שלישי הוא עצומה משנת 2008, ככתוב בה (העצומה מצוטטת בתוך אתר "Israel-Academia-Monitor.com"). כעולה מהעצומה, מדובר בעצומה מינואר 2008, קרי מלפני יותר מ-13 שנים, של ישראלים, הממוענת למזכיר הכללי של הכנסייה המתודיסטית המאוחדת וקוראת לכנסייה לתמוך, בכנס הכללי שלה, בהצעה שלא לתמוך (divestment) בחברות ש"מאפשרות לכיבוש [המוגדר בלשון העצומה ככיבוש הגדה המערבית, עזה ומזרח ירושלים; הח"מ] להמשיך", ומוסיפה כי ככל שכך יוחלט, "אנו החתומים מטה נריע ליוזמתכם האמיצה, ונקווה שהדבר יהווה דוגמה להרבה אחרים ללכת בעקבותיה" (תרגום מאנגלית).

העצומה משנת 2008 מצורפת ומסומנת מש/4.

43. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, על שניים משלושת הפרסומים (פרסומים א' ו-ב') נראה כי לא ניתן לומר שיש בהם משום פרסום קריאה להטלת חרם על מדינת ישראל. לפיכך, אף אם נניח כי בנסיבות מסוימות עשויה קריאה להטלת חרם על מדינת ישראל להיכנס בגדר המקרים הקיצוניים והחריגים שבעטיים ניתן להתחשב בהתבטאויות חוץ-מקצועיות לעניין הענקת פרס ישראל, הרי ששני פרסומים אלה בכל מקרה אינם יכולים להוות בסיס לכך.

בפרסום הנותר (פרסום ג') אמנם ישנה כאמור קריאה שלא להשקיע בחברות ה"מאפשרות את הכיבוש" באזורים האמורים בה, כלשון העצומה. אלא שלמול זאת, עומדות העובדה שמדובר בעצומה מלפני כ-13 שנים; מדובר בעצומה שנחתמה מספר שנים לפני חקיקתו של החוק למניעת פגיעה במדינת ישראל באמצעות חרם, התשע"א – 2011 (המכונה גם "חוק החרם") ולפני מתן פסק דינו של בית משפט נכבד זה שדחה עתירות בעניין חוקתיותו של החוק [בג"ץ 5239/11 **אבני נ' הכנסת** (15.4.15)]; ובתגובה מטעם פרופ' גולדרייך לעתירה שבנדון (שאף נתמכה בתצהיר), אשר הוגשה כזכור לבית המשפט הנכבד ביום 1.4.21 – ובה גם נכתב כי פרופ' גולדרייך "מכבד את פרס ישראל וחש גאווה גדולה על שוועדת השופטים/ות המקצועית לפרס ישראל בחרה בו לזוכה בפרס על תרומתו לחקר מדעי המחשב לשנת תשפ"א" (סעיף 6 לתגובה) – חזר פרופ' גולדרייך על דבריו ליו"ר הוועדה, עת צוין בתגובה כי "המשיב 5 אף הבהיר כי הוא איננו תומך בתנועת ה-BDS" (סעיף 9 לתגובה). (במאמר מוסגר יצוין כי לא ברור אם הצהרותיו של פרופ' גולדרייך מתייחסות רק לארגון ה-BDS או לתופעה הכללית של קריאה לחרם על מדינת ישראל, אולם דומה כי נושא זה אינו טעון הכרעה בשלב הנוכחי).

44. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, נראה היה כי על יסוד שלושת הפרסומים הללו כשלעצמם לא ניתן, וזאת גם לנוכח פסיקתו של בית המשפט הנכבד בעניין האפשרות להתחשב בהתבטאויות שמטבען הן חוץ-מקצועיות ביחס לפרס, להצדיק מבחינה משפטית החלטה שלא לאשר את המלצתה של ועדת השופטים (ובכך כאמור אין כמובן כדי להוות כל "הסכמה" או "הכשר" לאיזה מן הדברים האמורים בפרסומים השונים).

45. אלא שהיום, כאמור לעיל, פורסם והובא גם לפני היועץ המשפטי לממשלה דבר קיומה של עצומה שככתוב בה היא מלפני כשבועיים ימים, מיום 23.3.21, ובין החתומים עליה גם פרופ' גולדרייך, ועניינה, כעולה ממנה, קריאה לאיחוד האירופי להפסקת שיתופי פעולה של מוסדות/תוכניות הקשורים לאיחוד האירופי עם אוניברסיטת אריאל, תוך שנטען כי בכך יש גם הפרה של כללי האיחוד האירופי עצמו. גם על עצומה זו, כאמור לעיל, משתית שר החינוך את עמדתו לעת הזו, כפי שפורטה לעיל, בדבר הצורך להמתין עם קבלת ההחלטה עד להשלמת בחינת הדברים.

העצומה ממרס 2021 מצורפת ומסומנת מש/5.

46. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, עצומה זו, בשים לב לעיתויה ולתוכנה; בשים לב לפסיקתו של בית המשפט הנכבד בדבר קיומה באופן עקרוני של אפשרות במקרים חריגים במיוחד להביא בחשבון לעניין הענקת פרס ישראל שיקולים "חיצוניים" לשיקולים המקצועיים הצרים, ושייתכן כי קריאה לחרם עשויה, מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, בנסיבות מסוימות להיכנס בגדר זה ולהיבדל מהתבטאויות אחרות, שלהן נדרש בית משפט נכבד זה בפסיקתו בנושא לאורך השנים; בשים לב להוראות "חוק החרם" ולפסק דינו של בית משפט נכבד זה שדחה עתירות בעניין חוקתיותו של החוק, כאמור לעיל; בשים לב לכך ששר החינוך סבור כי בנסיבות העניין קיימת אפשרות כי ישנם

מסמכים רלוונטיים נוספים וכי דרוש אפוא פרק זמן נוסף לבחינת העניין, ובכלל זה גם האפשרות להידרש להתייחסותו של פרופ' גולדרייך לדברים בטרם יקבל שר החינוך החלטה סופית בעניין; ובשים לב לכך שמדובר בשאלה לא טריוויאלית, שעשויה לדרוש ליבון משפטי אשר יקשה לבצעו כדבעי בלוח הזמנים הקצר ביותר עד טקס הענקת פרסי ישראל לשנה זו –

במכלול נסיבות אלה, ובשים לב להודעת שר החינוך כאמור לעיל כי החלטתו בעניין תתקבל בתוך חודש ימים וכי ככל שלבסוף יוחלט לאשר את המלצת הוועדה ולהעניק את הפרס לפרופ' גולדרייך, ניתן יהיה שהפרס יוענק לפרופ' גולדרייך בטקס פרסי ישראל בשנה הבאה, התשפ"ב, או במועד לפני כן, שלא במסגרת הטקס השנתי של פרסי ישראל, לפי בחירתו של פרופ' גולדרייך, סבור היועץ המשפטי לממשלה כי החלטת השר אינה חורגת ממתחם הסבירות, וניתן מבחינה משפטית לקבלה.

לכשתתקבל החלטת שר החינוך, זו כמובן תוכל להיבחן משפטית במידת הצורך על ידי היועץ המשפטי לממשלה, וכך גם על ידי בית משפט נכבד זה, תוך שטענות הצדדים כמובן תישמרנה להם במלואן.

בכפוף לכך, לעמדת המדינה, על דעת היועץ המשפטי לממשלה, דין העתירה להידחות.

47. ממועד החינוך נמסר כי העובדות המפורטות בתגובה זו בנוגע למשרד החינוך עתידות להיתמך בתצהירו של מר דוד פלבר, יועץ שר החינוך לפרס ישראל, אשר נמסר כי אישר אותן וכי מטעמים טכניים לא ניתן היה להחתימו כעת על תצהיר, ועל כן מבוקש להגיש את תצהירו מחד, 8.4.21, בבוקר בדיון.

היום, כ"ה בניסן התשפ"א

7 באפריל 2021


/ב
אבי טוויג, עו"ד

עוזר ראשי במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


יונתן נד"ב, עו"ד

סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

תוכן עניינים נספחים

שם הנספח	נספח
פניית "אם תרצו"	מש/1
העצומה לממשלת גרמניה	מש/2
הרשימה/מאמר משנת 2014	מש/3
העצומה משנת 2008	מש/4
העצומה ממרץ 2021	מש/5

מש/1

פניית "אס תרצו"

ב' ניסן, תשפ"א
15 מרץ, 2021

לכבוד,
יואב גלנט, שר החינוך,
פרופ' נוגה אלון, יו"ר ועדת פרס ישראל למתמטיקה ומדעי המחשב
חברי ועדת פרס ישראל
באמצעות: dovrut@education.gov.il

הנדון: פעילותו הציבורית של פרופ' עודד גולדרייך

שלום רב,

הבוקר פורסם כי פרופ' עודד גולדרייך העומד לקבל את פרס ישראל, הבהיר ליו"ר ועדת הפרס כי מעולם לא תמך בארגון ה-BDS.¹

רצינו להביא לידיעתך את פעילותו הציבורית האנטי-ציונית-הבינלאומית של הפרופסור העומד לקבל את הפרס. ולומר שלאור הרשימה שתבוא בהמשך אנו חולקים על טענתו שהוא "מעולם לא תמך ב-BDS".
הרשימה תראה שהוא משקר, לכל הפחות מיתמם ובוודאי עז מצח וחצוף.

הפניות לכל אחת מטענותינו ניתן למצוא בקישור [הנ"ל](#) הנמצא באתר "הכר את המרצה" של "אם תרצו".
להלן עצומות עליהן חתם לאורך השנים פרופ' עודד גולדרייך:

- חתום על עצומה משנת 2008 התומכת בהחלטת "הכנסייה המתודיסטית המאוחדת" **למשוך השקעות מחברות "המאפשרות לכיבוש להמשך"**. (בעצומה נכתב כי "משיכת השקעות וחרם הם אמצעים לא-אלימים להפעלת לחץ על ממשלות לשינוי מדיניות – אמצעים נחוצים במיוחד כדי לגרום לממשלת ישראל לסיים את כיבוש הפלסטינים ואדמותיהם").
- חתום על עצומה משנת 2014 **המאשימה את ישראל "בטבח של חפים מפשע"** במהלך מבצע "צוק איתן" וקוראת לישראל להסכים על הפסקת אש ולנהל משא ומתן לסיום הכיבוש וההתנחלויות, זאת בזמן שעשרות טילים נורו לעבר מיליוני אזרחים ישראלים חפים מפשע המתגוררים בדרום.
- **חתום על עצומת תמיכה במרצים וסטודנטים המסרבים לשרת בצה"ל** ביהודה ושומרון משנת 2003. העצומה גורסת כי "שרות זה כרוך לעתים קרובות מדי בביצוע פקודות שאין להן מקום בחברה דמוקרטית".
- חתום על עצומה משנת 2014 **המבקשת מהפרלמנט הספרדי להכיר ב-"פלסטיין"**, זאת בניגוד לעמדתה של ממשלת ישראל ומחוץ להסכם בין הצד הישראלי לצד הערבי בסכסוך.
- חתום על עצומת תמיכה בארגון **"שוברים שתיקה"** משנת 2015 המאשים את חיילי צה"ל בפשעי מלחמה. העצומה משבחת את "מאבקו האמיץ למען הציבור, למען זכויות האדם" ומביעה תמיכה ב"זכותם לחשוף בפני הציבור את המציאות הקשה אליה נחשפו בשירותם הצבאי".

¹ עמית סגל, N12, אחרי הסערה בפרס ישראל: הפרופ' למתמטיקה מבהיר – לא תומך בתנועת החרם על ישראל 15.3.21



בונים חברה ציונית

- חבר בפורום החרם **אקדמיה לשוויון**, ארגון שמאל קיצוני של מרצים שמטרתו **להפעיל לחצים על המוסדות האקדמיים**, בין היתר לנתק שיתופי פעולה בין האקדמיה לצה"ל. בכירים בארגון תומכי בתנועת החרם על ישראל.
- **חתום על עצומה לא לקבל את אוניברסיטת אריאל למועצה להשכלה גבוהה- ישראל**. המגלם תופעה של "חרם אקדמי מבפנים"
- **חתום על עצומת מרצים נגד הגדרת ה-BDS-כאנטישמיות** לפרלמנט הגרמני.

לסיכום,

ניכר באופן ברור שמדובר באדם שאינו ראוי לפרס ממדינת ישראל אותה הכפיש בעולם בהזדמנויות שונות ולאורך שנים. הסעיף הראשון ברשימה שהבאנו כאן מראה שהוא כן חתם על עצומה הקוראת למשיכת השקעות מחברות ישראליות. לא ניתן לחלוק על העובדה שתנועת החרם נגד ישראל או כל תנועה אנטי ישראלית באשר היא, זוכה ברוח גבית גדולה כאשר ישראלים חותמים על עצומות הכפשה, תמיכה בחרם, סנקציות או משיכת השקעות נגד מדינת ישראל.

אגב רצונו לקבל את הפרס מביכה ביותר שכן אם הוא חושב כאלו דברים שליליים על המדינה, מדוע ירצה לקבל ממנה פרס? אם אכן היה איש אידאולוגי עם עקרונות היה צריך להיות הגון מספיק ולהחרים את פרס ישראל. יחד עם זאת הענקת הפרס תביך גם את מדינת ישראל עצמה אשר מחלקת פרסים למי שמוציא דיבתה ופועל לשלול את לגיטימיות הקיום שלה.

אנו מבקשים לשקול לא להעניק פרס לאדם הזה.

מתן פלג

יו"ר תנועת אם תרצו

מש/2

העצומה לממשלת גרמניה

A CALL TO GERMAN PARTIES NOT TO EQUATE BDS WITH ANTI-SEMITISM

May 2019

We, Jewish and Israeli scholars, many of whom research Jewish history and anti-Semitism, express concern about the rise in anti-Semitism around the world, including in Germany. We view all forms of racism and bigotry as a threat that must be fought and encourage the German government and parliament to do so.

At the same time, we wish to sound alarm about a parallel trend: the growing tendency of labeling supporters of Palestinian human rights as anti-Semitic.

This trend is now escalating in Germany. Two German parties, the FDP and AfD, have tabled resolutions at the Bundestag that equate the Boycott, Divestment and Sanctions (BDS) movement with anti-Semitism. Coalition parties CDU/CSU and SPD are preparing a joint resolution that does so, too. This conflation is incorrect, unacceptable and a threat to the liberal-democratic order in Germany.

The opinions about BDS among the signatories of this statement differ significantly: some may support BDS, while others reject it for different reasons. However, we all reject the deceitful allegation that BDS as such is anti-Semitic.

One should be considered an anti-Semite only according to the content and the context of one's words and deeds and not according to any institutional affiliation. We should protest against any anti-Semitic utterances and deeds – whether they come from BDS supporters or not. But BDS as such is not anti-Semitic. We therefore defend the right of any individual or organization to support it.

Israel and the international community insisted that the Palestinians refrain from violence when opposing the occupation of their land and the ongoing discrimination and oppression they are exposed to. BDS is essentially a non-violent movement, which protests serious human rights violations. The BDS movement does not advocate for a particular political solution to the Israeli-Palestinian conflict. Instead, it campaigns for the implementation of international law, often with regard to Israel's occupation and settlements. The movement is [explicit](#) about its categorical opposition to “all forms of racism, including anti-Semitism”. Many Jewish and Israeli groups either support BDS explicitly or defend the right to support it. One can debate and disagree with BDS, but a categorical de-legitimization of such non-violent means is wrong and counterproductive.

We call on all German parties not to submit and not to support any resolutions that equate BDS with anti-Semitism. In particular, we call on the democratic mainstream parties FDP, CDU and SPD to adjust their draft resolutions accordingly.

We also call on all German parties not to exclude NGOs that endorse BDS from German funding. As also confirmed by the European Union, statements and actions in the context of BDS are protected by freedom of expression and freedom of association, as enshrined in the Charter of Fundamental Rights of the EU.

Among the more than one hundred Palestinian civil society organizations that signed the call for BDS are respected human rights organizations, associations of lawyers and engineers, committees of farmers and health workers and unions of disabled and teachers. It would be highly detrimental to Palestinian society as a whole and to the role and reputation of Germany, if

Prof. Amos Goldberg, Jewish History and Contemporary Jewry, Hebrew University Jerusalem

Prof. Oded Goldreich, Weizmann Institute of Science

Prof. Neve Gordon, Dept. of Politics and Government, Ben Gurion University

Prof. Rebecca Gould, School of Languages, Cultures, Art History and Music, University of Birmingham

Dr. Erella Grassiani, Dept. of Anthropology, University of Amsterdam

Prof. Lev Grinberg, Dept. of Sociology and Anthropology, Ben Gurion University

Prof. David Harel, The Weizmann Institute of Science, Vice President of the Israel Academy of Sciences and Humanities

Dr. Shir Hever, Politikwissenschaften, Freie Universität Berlin

Professor (emerita) Susan Himmelweit, Faculty of Social Science, Open University Milton Keynes

Prof. Eva Illouz, Dept. of Social Science and Anthropology, Hebrew University Jerusalem, The European Centre for Sociology and Political Science, Paris

Dr. Itamar Kastner, Humboldt-Universität zu Berlin

Dr. Brian Klug, Faculty of Philosophy, University of Oxford, Parkes Institute for the Study of Jewish/non-Jewish Relations, University of Southampton

Prof. (emerita) Vered Kraus, Dept. of Social Science, University of Haifa

Prof. (emeritus) Micah Leshem, Dept. of Psychology, University of Haifa

Dr. Mark Levene, Parkes Centre for Jewish/non-Jewish Relations, University of Southampton

Prof. Joseph Levine, Dept. of Philosophy, University of Massachusetts, Amherst

Revital Madar, Dept. of Cultural Studies, Hebrew University Jerusalem

Rela Mazali, freie Wissenschaftlerin und Schriftstellerin

Dr. Dana Mills, Oxford Brookes University

Dr. Sheryl Nestel, Independent Scholar, Toronto

Prof. Isaac (Yanni) Nevo, Dept. of Philosophy, Ben-Gurion University

Prof. Kobi Peterzil, Dept. of Mathematics, University of Haifa

Dr. Noa Roei, Dept. of Comparative Literature and Cultural Analysis, University of Amsterdam

Na'ama Rokem, Associate Professor of Modern Hebrew Literature & Comparative Literature, University of Chicago

Prof. Jacqueline Rose, Co-director Birkbeck Institute, University of London

Prof. Michael Rothberg, 1939 Society Samuel Goetz Chair in Holocaust Studies, University of California

Dr. E. Natalie Rothman, Dept. of History and Cultural Studies, University of Toronto Scarborough

Prof. Catherine Rottenberg, Foreign Literature and Linguistics, Ben Gurion University

Dr. Ilan Saban, Faculty of Law, University of Haifa

Dr. Hannah Safran, Feminist Research Center, Haifa

Prof. Lynne Segal, Psychosocial Studies, Birkbeck Institute, University of London

Dr. Itamar Shachar, Marie Curie postdoctoral fellow, Dept. of Anthropology, University of Amsterdam

Nava EtShalom, poet and writer, PhD candidate, University of Pennsylvania

Prof. (emerita) Alice Shalvi, Hebrew University Jerusalem/Ben Gurion University of the Negev

Dr. Dmitry Shumsky, Head of the Cherrick Centre for the Study of Zionism, the Yishuv and the State of Israel, Hebrew University Jerusalem

Dr. Itay Snir, The Open University of Israel and Minerva Humanities Centre/Tel-Aviv University

Prof. Tamir Sorek, Social and Jewish Studies, University of Florida

Dr. Anya Topolski, Associate Professor Ethics and Political Philosophy, Radboud Universiteit Nijmegen

Dr. Yair Wallach, Head of the Centre for Jewish Studies, SOAS, University of London

Prof. Niza Yanay, Dept. of Sociology and Anthropology, Ben Gurion University

Prof. (emeritus) Moshe Zuckermann, The Cohn Institute for the History and Philosophy of Science and Ideas, Tel Aviv University

these organizations were to be excluded from German funding – simply for exercising their right to free speech and their choice to resist the entrenching Israeli occupation by peaceful means.

If they were excluded, this would contribute to a further weakening of the entire Palestinian society, which already suffered a severe blow when the US government ended its funding to the Palestinians – a decision which Europe deplored.

Furthermore, a decision by the Bundestag to equate the Palestinian-led BDS movement with anti-Semitism offends and stigmatizes Palestinian citizens of Germany and prevents them from freely expressing their opinions, their grief and sorrow. This could also alienate them and other groups in German society and elsewhere from the fight against antisemitism, rather than recruiting them into it.

The equation of BDS with anti-Semitism has been promoted by Israel's most right-wing government in history. It is part of persistent efforts to delegitimize any discourse about Palestinian rights and any international solidarity with the Palestinians suffering from military occupation and severe discrimination.

We urge you to fight anti-Semitism and all forms of racism without aiding these malign efforts. We ask you to safeguard free expression and protect democratic spaces in Germany, rather than to isolate and silence those who non-violently express their political beliefs.

Prof. Gadi Algazi, Institute of History, Tel Aviv University

Dr. Merav Amir, Senior Lecturer in Human Geography, Queen's University Belfast

Dr. Hila Amit, freie Wissenschaftlerin, Israel

Prof. (emeritus) Yonathan (Jon) Anson, Chair for Social Work, Ben Gurion University of the Negev

Dr. Seth Anziska, Department of Hebrew and Jewish Studies, University College London

Prof. Lisa Baraitser, Dept. for Psychosocial Studies, Birkbeck Institute, University of London

Dr. Moshe Behar, University of Manchester

Prof. Avner Ben-Amos, Dept. of History, Tel-Aviv University

Yaara Benger Alaluf, Wissenschaftliche Mitarbeiterin, Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Berlin

Prof. Gabriele Bergers, Dept. of Oncology, University of Leuven

Prof. Louise Bethlehem, Dept. of English and Cultural Studies, Hebrew University Jerusalem

Prof. David Blanc, Dept. of Mathematics, University of Haifa

Prof. Daniel D. Blatman, Head, Avraham Harman Research Institute of Contemporary Jewry, The Max and Rita Haber Chair in Contemporary Jewry and Holocaust Studies, Hebrew University Jerusalem

Dr. Paola Canarutto, freie Wissenschaftlerin

Prof. (emerita) Jane Caplan, Modern European History, University of Oxford

Prof. Stephen Clingman, Dept. of English, University of Massachusetts, Amherst

Prof. Alon Confino, Pen Tishkach Chair of Holocaust Studies, University of Massachusetts, Amherst

Prof. (emerita) Sonia Dayan-Herzbrun, Dept. of Social Science, University Paris Diderot

Prof. (emerita) Sidra DeKoven Ezrahi, Dept. of Comparative Literature, Hebrew University Jerusalem

Prof. (emeritus) Tommy Dreyfus, Pädagogische Hochschule, Tel Aviv University

Prof. David Enoch, Faculty of Law & Philosophy, Hebrew University Jerusalem

Dr. Yuval Eylon, Dept. of History, Philosophy and Jewish Studies, The Open University of Israel

Prof. (emeritus) Gideon Freudenthal, The Cohn Institute for the History and Philosophy of Science and Ideas, Tel Aviv University

Dr. Elizabeth Freund (emerita), Dept. of English Literature, Hebrew University Jerusalem

Prof. (emeritus) Chaim Gans, The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University

מש/3

**הרשימה/מאמר משנת
2014**

On Possible Justifications of Boycott

by Oded Goldreich

The public debate in Israel seems to view boycotts directed towards Israel and/or Israeli institutes as morally problematic. At large, I view this position (i.e., the claim of immorality of various sanctions) as being quite odd.

My view is that while sanctions do have an oppressive nature (regardless if they are performed as part of the socialization of individuals or as part of the attempt to force nations to conform to international norms), they can be justified in many cases and may be applied if perceived as effective towards achieving moral goals.

I will refer to three types of sanctions that are typically discussed: Sanctions against Jewish settlements in the occupied territories, sanctions against the state of Israel, and sanctions against Israeli academic institutes.

On Possible Justifications of Sanctions In General

In the context of social groups, sanctions (typically called "negative sanctions") are mechanisms of enforcing socially desirable behavior (which is not necessarily a universal good). They are directed by members of the social group (or its institutes) towards individuals (or sub-groups) who deviate from the group's norms. The same holds with respect to sanctions imposed on a state (or its individuals and/or institutes) by members of the international community (including individuals, institutes, and states).

In both cases, exercising sanctions is an act of violence (i.e., it is an act aimed at enforcing something on somebody against his/her will), where the violence may be symbolic or real. In both cases, the justification is that the norms that need to be enforced are more important than the violation of the target's individuality involved in applying force on him/her.

The social norms (or socially desirable behaviors) are not necessarily good or moral. But if we disapprove of the norms and/or of their binding power, then we should criticize the norms and/or their power, not the fact that sanctions may be applied in order to enforce them. In other words, a *principled* (rather than practical) objection to (resp., support of) certain sanctions must rely on a principled objection to (resp., support of) the goals that the sanctions are aimed at achieving.

Sanctions against Jewish Settlements in the Occupied Territories

The Israeli colonization of the occupied Palestinian territories (hereafter referred to as the settlements) is a political project that stands in clear violation of the (current) norms of the international community, as reflected in the international law (adopted soon after WW-II). The claim that such projects were normative a century ago is irrelevant, since the reference is to the current international norms and to the action of contemporary individuals and groups who refer to these norms. Similarly, the claim that similar violations are performed by other states nowadays is irrelevant, since these other violations do not amount to a change in the international norms.

Since the essence of the settlements is a harsh violation of these norms and since it necessitates a host of oppressive actions that violate the human rights of the Palestinians, sanctions against it are not only allowed but rather required. I wish to stress that the essence of the project and what it necessarily causes are the basis for a categorical opposition to it. This stands in contrast to a project that may have negative potentials that may be materialized but are not bound to materialize. The above distinction brings up to the next issue.

Sanctions against the State of Israel

In my opinion, it is unreasonable to say that the mere existence of the state of Israel is inherently immoral and/or that it necessitates the violation of human rights. The fact that the state of Israel systematically violates human rights (both within its 1967 borders and certainly beyond those borders), does not mean that

such violations are necessary to its mere existence nor that it is an essential part of its definition. The politics of the state of Israel have at least a potential of eliminating all these violations (see Chaim Gans's recent book [`A Political Theory for the Jewish People'`](#)).

Still, the fact that Israel is currently involved in extreme and systematic violations of the international norms (w.r.t its actions in the occupied Palestinian territories), suggests that sanctions against it can be justified. As discussed below, the fact that sanctions can be justified does not mean that they must be applied.

Sanctions against Israeli Academic Institutes

A significant portion of the calls for sanctions against Israel is directed towards Israeli Academic Institutes. The reason for targeting the latter seems to be practical: Many of the proponents of sanctions against Israel are affiliated with the international academia and they have a higher chance in affecting its actions towards the Israeli academia (than their chance of affecting the actions of the general international public towards Israel at large). This practical consideration is not illegitimate, but one may ask whether this choice is actually effective (towards changing the behavior of the state of Israel).

But before discussing the latter issue, I wish to address a couple of arguments that are often raised against such sanctions. The first is that one should not mix science with politics, and the second is that it is unfair to harm Israeli academics (who may also disapprove of Israel's actions in the occupied territories).

Answering ``One should not mix science with politics.'' Without entering an argument regarding the question of whether science is actually separated from politics (and whether such a separation is at all possible), I wish to object to the categorical statement made above. Obviously, one can envision circumstances in which an academic boycott on a state is justified (e.g., in the case of the NAZI state). Note that I'm not saying that these circumstances exist in the case of Israel (nor that it reached the evils of the NAZI state), but rather that one should not make such categorical statements.

A detour: It is interesting that the ``call for purity" (i.e., ``do not mix science with politics"), which is also raised w.r.t culture, is not raised w.r.t commerce. Why is this? One answer may be that everybody knows that commerce (and all economic activities) is impure in nature (i.e., it has no claim to being pure of circumstances). Another answer may be that, although the economic ideology demands independence from politics, economy actually relies on politics and is mixed in it. My own answer is different: It is that, at the current era, economy claims dominance on all spheres of life and they deny any attempted autonomy of any other sphere. Hence, the economic ideology views the proponents of sanctions as irrational (i.e., as failing to act according to the rational of markets), and has no way of debating with them (or with anybody who does not accept the economic axioms).

Answering ``unfair to harm Israeli academics.'' It seems a fact that opposition to the continued occupation of the Palestinian territories and the oppression involved in it is greater among academics (in Israel than in the general Jewish public in Israel). However, this opposition is individualized, and the Israeli academia as a body never took a stand on this political issue. Hence, some individuals may raise a claim of fairness, but the Israeli academia as a body cannot raise this claim. Furthermore, every sanction (e.g., a workers strike) may cause harm to some neutral and/or innocent parties; hence, such a claim of fairness is bound to oppose almost all public sanctions.

Let me comment that although the Israeli academia does collaborate with the Israeli occupation of the Palestinian territories and with the Jewish settlements in them (mostly indirectly), it is unfair to portray it as a spearhead of that project. Nor is it a spearhead of the objection to this project. Hence, in my opinion, the question of justification of sanctions on the Israeli academia reduces to the question of their effectiveness towards stopping the Israeli occupation of the Palestinian territories.

Effectiveness: A practical consideration

As detailed above, I distinguish sanctions against the settlements from sanctions against the state of Israel and against Israeli academic institutes. I view sanctions against the settlements as a moral imperative, and sanctions against the state of Israel and against Israeli academic institutes as possibly justifiable. But, as stated above, the fact that sanctions can be justified does not mean that they must or should be applied. The

question of whether such sanction should be applied is a practical one; it should be measured w.r.t its effect on the goal that justifies the sanction (i.e., forcing the state of Israel to adhere to the international norms).

While I think that a comprehensive set of economical sanctions on Israel may have the desired effect, I doubt very much that something positive can be achieved by academic sanctions that remain confined to academic targets. Hence, unless the goal of academic sanctions is to spearhead a wide movement of comprehensive economical sanctions, academic sanctions on Israel are quite futile. The latter claim is related to the weak standing of academia in the Israel public, which is an adequate subject for a separate essay.

My own position: neutrality

I refuse in principle to express an opinion (or even form an opinion) regarding whether sanctions on Israel and/or on Israeli academia are a good idea at this point. The reason is two-fold: Firstly, it is not for me to decide what others should do nor advise them on their actions, unless I see a moral imperative (whereas, as stated above, I see no moral imperative here). Secondly, it feels even more inadequate to advise others on actions that may effect me, while pretending that I have no stake. Of course, I do not want to be boycotted, but this is almost a tautology.

[Written in Jan 2014, based on thoughts that date back to the early 2000s]

מש/4

העצומה משנת 2008

Israel-Academia-Monitor.com

[Home](#)
[Search](#)
[עברית](#)
[Board & Mission Statement](#)
[Why IAM?](#)
[About Us](#)
[Articles by IAM Associates](#)
[Ben-Gurion University](#)
[Hebrew University](#)
[University of Haifa](#)
[Tel Aviv University](#)
[Other Institutions](#)
[Boycott Calls Against Israel](#)
[Israelis in Non-Israeli Universities](#)
[Anti-Israel Petitions Supported by Israeli Academics](#)
[General Articles](#)
[Anti-Israel Conferences](#)
[Lawfare](#)
[Anti-Israel Academic Resolutions](#)
[Lectures Interrupted](#)
[Activists Profiles](#)
[Readers Forum](#)
[On the Brighter Side](#)
[How can I complain?](#)
[Contact Us / Subscribe](#)
[Donate](#)

Anti-Israel Petitions Supported by Israeli Academics

Israeli academics signs a petition encouraging the United Methodist Church to divest from "companies that enable the occupation to continue"

Israeli academics, listed below, signed a petition encouraging the United Methodist Church "to divest from companies that enable the occupation to continue, we the undersigned shall applaud your courageous initiative, and fervently hope that it will set an example for many others to follow...":

Ofer Neiman, Dalit Baum, Roman Vater, kobi snitz, Anat Matar, Yael Korin, Udi Adiv, Prof. Kobi Peterzil, Hannah Safran, Haim Bresheeth, Ur Shlonsky, Moshe Machover, Dana Ron, Yael Ronen and others.

<http://www.petitiononline.com/Israelis/petition.html>

Letter of Support from Israelis to the United Methodist Church

We endorse the Letter of Support from Israelis to the United Methodist Church Petition to James E. Winkler, General Secretary of the United Methodist Church.

To: James E. Winkler, General Secretary of the United Methodist Church Letter of support from Israelis to the
2008 General Conference of the United Methodist Church
January 22, 2008

We, as Israelis, express our support of the 2004 resolution adopted by the General Conference of the Methodist Church that states "The United Methodist Church opposes continued military occupation of the West Bank, Gaza, and East Jerusalem, the confiscation of Palestinian land and water resources, the destruction of Palestinian homes, the continued building of illegal Jewish settlements and any vision of a 'Greater Israel' that includes the occupied territories and the whole of Jerusalem and its surroundings [Book of Resolutions, 2004, #12]." Should the Methodist Church in the wake of the above resolution elect to divest from companies that enable the occupation to continue, we the undersigned shall applaud your courageous initiative, and fervently hope that it will set an example for many others to follow.

We assure the Methodist Church that it is no more anti-Semitic to criticize and oppose Israeli government policies than it was anti-American to oppose the Vietnam war or is anti-American to oppose the present war in Iraq. It is never anti-Semitic to oppose injustice, destruction, gross inequity, and inequality. We also assure the Church that Israel, having the fourth most powerful military in the world, is in no existential danger.

As citizens devoted to the promotion of peace and democracy in the region, we denounce the international community's continued economic investments in our country which directly and indirectly support Israel's daily violations of international law and colonization of the occupied territories. We fear the potentially irreversible damage created by Israeli occupation, by Israel's unilateral plans, and by the international community's impotence in ending Israel's occupation. We realize that Israel's occupation of Palestinians and their lands will probably not end without international sanctions.

Moreover, Israelis, as well as Palestinians, will benefit from ending the occupation Symmetry never exists between occupier and occupied, oppressor and oppressed. Yet Israelis suffer from loss of life, increase in militarism, and a steady devaluation of human life. This latter is particularly evident in the socio-economic sphere and the affliction of post-traumatic distress.

Successive Israeli governments have spent enormous amounts of money on expansion, to the detriment of social benefits for the Israeli population. While it is true that had there been no occupation, Israeli governments might not have spent the money on social benefits, the fact that expansion continues apace alongside continued endeavors of ethnic cleansing reveals Israel's

intention to rid the West Bank of as many Palestinians as possible and to prevent the emergence of a Palestinian state.

To this end, money is spent on maintaining a large military presence in the occupied Palestinian Territories, on erecting the apartheid wall at 4 million dollars a mile, with 400 miles planned (twice as long as if it had been built on the 'green line'), and constructing more housing units in highly subsidized settlements. In December 2007, for instance, the Israeli Housing Ministry announced that it was building 300 more units on Har Homa (Jabal Abu Ghnaim to Palestinians), with another 1000 intended, and more recently has begun construction of 60 homes in the Ras Al-Amud section of East Jerusalem. Israel claims Har Homa to be a part of Jerusalem, but the international community regards Israel's construction on it and in East Jerusalem to be further illegal colonization of Palestinian land. Given the subsidies and other perks with which Israel lures Israelis to colonize the West Bank, it is small wonder that population increase in the occupied Palestinian territory is five to six percent, by contrast to the two to three percent maximum growth in Israeli communities within Israel proper. Israel additionally spends much on constructing super-highways for Israelis-only in the occupied Palestinian Territories, as well as for lookout towers (that can double as sniper towers), and checkpoints galore. Furthermore, the majority of the more than 500 checkpoints separate Palestinian communities from one another.

While all this is taking place at considerable economic cost, poverty in Israel has increased sharply. Israel in 2006 gained the dubious notoriety of having the worst poverty level in the Western world, and has retained this position through 2007. Over one quarter of Israelis now live under the poverty line. One of every three children goes to bed hungry. And every fourth elderly person is poor. No wonder, then, that many of Israel's elderly are "suicidal." The Israeli newspaper Yedioth Ahronot revealed in a report that over 50 percent of suicides in Israel every year are committed by people aged 65 and over. And there are additional worrying trends. Not only are the few rich getting richer and the numerous poor getting poorer, but also many in the middle class who have jobs are sliding into poverty due to low wages. The Adva Center report of December 2007 showed that a fifth of Israeli wage earners are now living under the poverty line.

One result of the increased poverty is that 25% of Israelis forego medical care because they cannot afford it. 75% of the poor cannot afford medication. But of all the sad statistics, one of the more shocking is that over 80,000 Holocaust survivors—now mostly aged individuals—live in desperate straits. It is shameful that of all places in the world, in Israel, Holocaust survivors live in dire poverty and misery.

The worsening economic conditions contribute, in turn, to escalation of violence. Thus, for instance, one of every five elderly Israelis is subject to abuse, mainly by spouses or children. And the Israeli police recorded a 24% increase in violence among youth the first months of 2006.

A direct cost of occupation and a threat to Israel's welfare is post-traumatic stress, which can result in addiction to drugs and alcohol, and can also contribute to violence. A counselor at a rehabilitation center terms the malady "a ticking bomb," Help, he relates, is unavailable for many soldiers who have gone "into terrible distress of drugs, beatings, violence, impatience, ... soldiers who clashed with a civilian population, and when they were discharged understood that they had been wrong." Hundreds, he reveals, "are roaming about with the feeling that there is no point to living, and the path to suicide and drugs is very easy. We are afraid that former soldiers will commit criminal acts as a result of their distress."

On the Palestinian end of the occupation, the situation is far worse both economically and in terms of security. For Palestinians, occupation means a loudspeaker in the middle of the night ordering residents out of their homes, regardless of whether it's winter or summer, hot or cold, wet or dry. Occupation means long waits at checkpoints, even in emergencies. Occupation means that one needs permits to go to one's fields, permits that are often not given. Even when permits are given, the Palestinian farmer often finds that the military gates that control accessing his fields are closed and fail to open, and, for that matter, fail to open also for children on their way to school. Occupation means land theft and uprooting of olive trees, some of which are 100s of years old, all of which are means of sustenance for the Palestinian people, some now the only means.

Occupation means curfews, during which sick people can and do die. Occupation means that one's home can turn into rubble in minutes, as bulldozers or explosives demolish it, along with its furnishings, toys, family photograph albums, computers, and all else. Occupation means imprisonment. Approximately 11,000 Palestinians are now incarcerated in Israeli facilities.

Israeli Occupation means apartheid. The separation wall is one instance; four additional ones are water, roads, home construction, and checkpoints. Of 960 million cubic meters of water that is generated in the West Bank, Palestinians are allowed to use only one-tenth of it. The rest goes to Israelis. On average, a Palestinian citizen in the West Bank is allowed to use no more than 36 cubic meters of water per year, while Israeli settlers in the West Bank can use up to 2,400 cubic meters. Palestinians are not permitted to drive on 'settler' roads, which are highly superior to other roads in the occupied Palestinian territories. Palestinians are not allowed to build houses or even to add rooms, while Jewish settlement building continues uninhibited. Checkpoints also discriminate. Israelis, tourists, and Jews from abroad can go from the Territories to Israel via many checkpoints, but Palestinians having permits are allowed to enter Israel only through 11 of them, forcing Palestinians fortunate enough to have a permit to travel far out of the way on their way to work or for medical care in Israel.

For the above reasons, we Israeli seekers of peace and justice express our sincere gratitude to the Methodist Church for its stand on the occupation, and support the proposals before the General Conference this April on divestment. Boycott and divestment are non-violent means of pressuring governments to change their policies--means now sorely needed to compel the Israeli government to end its occupation of Palestinians and their lands and thereby to better the lives of Israelis as well as of Palestinians.

Sincerely,

The Undersigned

Name address

97. Creighton Lacy WNC Annual Conference
96. William Greene
95. Emily Schaeffer Tel Aviv, Israel
94. Rosamine Hayeem London, UK
93. Udi Adiv Detrech Tzarfat 32, Haifa
92. Prof. Kobi Peterzil Haifa
91. ruth victor Jerusalem
90. Yali Amit
89. Hannah Safran Haifa
88. Haim Bresheeth
87. hava halevi 21 shimshom st. jerusalem 93501
86. Areej Sabbagh-Khoury
85. Lily Traubmann Kibutz Megiddo
84. Dr. Sara Fischman
83. galit hess
82. Ruth Tenne
81. ginzburg shaul
80. yifat doron
79. Janet Green
78. Ur Shlonsky
77. Alissa Ben-Ari
76. Noa Shaindinger
75. Jaye N. White Fayetteville, NC
74. Eli Hamo
73. Yael Oren Kahn UK
72. racheli bar-or
71. Yisrael Puterman tel aviv
70. yasmin sivan
69. eytan lerner
68. Matan Cohen
67. Moshe Machover
66. Yotam Pappo
65. Itamar Shachar
64. Rela Mazali Herzlia
63. David Nir Tel Aviv, Israel
62. Amit Ron
61. yoav barak Tel Aviv
60. aharon Shabtai 27 gruzenberg st. Tel Aviv, 65811
59. Adi Dagan Tel Aviv, Israel
58. Yael Ronen Beer Sheva
57. Elchounon Esterovitz
56. Amit Perelson Haifa
55. Jonathan Pollak
54. Angela Godfrey-Goldstein Jerusalem
53. Oded Goldreich Tel Aviv
52. Yossi Bartal
51. Dana Ron Tel Aviv
50. Haggai Matar Tel Aviv - Jaffa
49. Benjamin Rosendahl
48. Ellen Naor 3403 NE 80th St, Seattle, WA 98112 USA
47. Jacob Naor, Ph.D. 3403 NE 80th St, Seattle, WA 98112 USA
46. Linda L Golden 13827 Sandy Oak Rd, Chester, VA 23831
45. Dorit Naaman
44. Teddy Katz Magal, Israel
43. Mary Alice Nesbitt
42. Kfir Cohen

41. Gideon Spiro גדיעון ספיר Israel (Within the Green Line)
40. Amos Gvirtz Shefayim, Israel
39. Yael Lerer Tel Aviv
38. jake javanshir
37. Yvonne Deutsch Jerusalem

36. annelien kisch-kroon ramat hasharon , Israel
35. Ofra Ben- Artzi Jerusalem
34. Sandra Ruch Israeli in Toronto
33. noa schwartz tel aviv, israel
32. michal schwartz tel aviv, israel
31. Judy Blanc
30. Beatrice Eichten
29. Bilha Golan
28. tsilli goldenberg israel
27. ofer neiman Israel
26. Galit Kadan Toronto, Canada
25. Dalit Baum Tel Aviv
24. Susanne Moses
23. Roman Vater
22. DINA GOOR
21. Hanna Braun London; UK
20. Merav Amir Tel Aviv
19. Alla Nikonov §
18. kobi snitz haifa
17. Hillel Barak Haifa, Israel
16. ruchama marton Tel Aviv
15. Reuven Kaminer Jerusalem
14. Maxine Kaufman-Lacusta
13. Avishai Chelouche Pardes-Hana, Israel
12. Anat Matar
11. Jeannette Herzberg Israel
10. PNINA Feiler KIBBUTZ YAD-HANNA
9. Tamar Yaron Kibbutz Hazorea
8. Yael Korin
7. eileen fleming <http://www.wearewideawake.org/USA>
6. Paul H. Verduin Silver Spring, Maryland
5. Eldad Benary A Israeli in NY
4. Smadar Carmon
3. Eldad Benary A Israeli in NY
2. Israel Naor Herzlihah, Israel
1. Dorothy Naor Herzlihah, Israel

The Letter of Support from Israelis to the United Methodist Church Petition to James E. Winkler, General Secretary of the United Methodist Church was created by and written by Dorothy Naor (dor_naor@netvision.net.il).

[Back to "Anti-Israel Petitions Supported by Israeli Academics"](#)

[Send Response](#)

[▲ Top Page](#)

מש/5

העצומה ממרץ 2021

No Academic Business As Usual with Ariel University

Supporting the Palestinian call to end ties with Israeli academic institutions in illegal settlements on occupied Palestinian land

NEWS

Ariel University and Horizon 2020: The EU is legitimizing Israel's illegal settlements



Date: March 23, 2021

We, the undersigned academics and researchers in countries participating in European research programmes, note with grave concern the ongoing failure of the European Union to ensure that its taxpayer-funded research programmes are not used to legitimize or otherwise sustain the establishment and the activities of Israeli academic institutions in illegal settlements in the occupied Palestinian territory (OPT).

As the EU Commission recently reiterated, "Article 19 of the Horizon 2020 Framework Regulation provides that all the research and innovation activities carried out under Horizon 2020 must comply with ethical principles and relevant national, Union and

international legislation...” The necessary provisions have been made in EU legislation and its implementing rules to “ensure the respect of positions and commitments in conformity with international law on the non-recognition by the EU of Israel’s sovereignty over the territories occupied by Israel since June 1967.”

The criteria applied by the EU Commission to determine the eligibility of projects and participants for EU funded support, the terms of its contracts with participants, and its monitoring of the activities and the beneficiaries of the projects must comport with these requirements and their purposes.

For these same purposes, the Commission must also ensure that the management of activities conducted under EU-funded research projects both respects and comports with the EU’s non-recognition of Israel’s sovereignty over the OPT; the EU’s consequent non-recognition of Israeli settlement entities as lawfully established; and the EU’s consequent non-recognition of settlement-based activities as lawfully conducted.

However, multiple cases demonstrate failures of the Commission to properly instruct against, monitor for, and rectify project management transgressions against these EU positions.

Ariel University, which is located in the illegal Israeli settlement of Ariel, hosted a dissemination event for the BOUNCE project in June 2020 and is included as a “Stakeholder in Israel” for the project. In addition, a professor from Ariel University is listed as a co-researcher on the project, as “a member of the Israel BOUNCE TEAM,” and as one of the “Researchers Involved in Data Collection” on a project deliverable, raising serious questions as to whether research activities were carried out in the OPT.

Ariel University was also listed as a stakeholder in the Horizon 2020 project GEO-CRADLE. It was initially removed from the stakeholder list following a request to the Commission by the project coordinator, though its stakeholder profile has since been restored, and signs of its involvement remain on the project website to this day.

In addition, in all cases Ariel University is falsely indicated on project material as located in Israel.

The far-right-supporting, now defunct Trump administration made its support for illegal Israeli settlement institutions official, including by ending long-standing restrictions on research funding. The EU must and can do better.

Authoritative Palestinian higher-education bodies, supported by prominent academics, are calling on international institutions not to recognize Ariel University and to abstain from giving effect to its pretensions of institutional legitimacy.

At a time when the EU is finalising Horizon 2020’s successor, the €100 billion Horizon Europe programme, we urge the EU Commission, Parliament and Council to devise, fund and implement the effective monitoring of participating research projects and hold transgressors accountable.

Horizon Europe’s stated goal is to “provide new knowledge and innovative solutions to overcome our societal, ecological and economic challenges.” Research projects should not be used to legitimize or otherwise sustain illegal Israeli settlements. The EU cannot resile from its own obligations in this respect without further empowering Israel’s unlawful

military occupation and its oppression of millions of Palestinians, and without further undermining the Palestinian people's inalienable and universally-recognized rights under international law.

Signed:

1. Paul Aarts, University of Amsterdam, Netherlands
2. Airnel Abarra, University of Physical Education, Hungary
3. Ahmed Abbes, Directeur de recherche au CNRS, France
4. Samer Abdelnour, University of Edinburgh, Scotland
5. Majed Abusalama, Tampere Uni/Palestine Research Group, Germany
6. Giuseppe Acconcia, University of Padova, Italy
7. Gilbert Achcar, SOAS, University of London, United Kingdom
8. Jonas Adriaenssens, Ghent University, Belgium
9. Ofer Aharony, Weizmann Institute, Israel
10. Sylvia Akar, University of Helsinki, Finland
11. Aviad Albert, University of Cologne, Germany
12. Alessandra Algostino, Università di Torino, Italy
13. Nour Ali, Brunel University London, United Kingdom
14. Kieran Allen, University College Dublin, Ireland
15. Lori Allen, SOAS University of London, United Kingdom
16. Carlos Almeida, Centre for History of the University of Lisbon, Portugal
17. Teresa Alpuim, Faculdade de Ciências da Universidade de Lisboa, Portugal
18. Àdel Alsalti, Technical University of Catalonia, Spain
19. Roberta Aluffi, Università di Torino, Italy
20. Lorenzo Alunni, École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, France
21. João Alves, Instituto Politécnico de Portalegre, Portugal
22. Marco Ammar, Università di Genova, Italy
23. Yonathan (Jon) Anson, Ben-Gurion University of the Negev, Israel
24. Arjun Appadurai, Professor and Writer, Germany
25. Karin Arts, Professor of international law and development, International Institute of Social Studies (of Erasmus University Rotterdam), Netherlands
26. Dr. Valentina Azarova, Research Fellow, Manchester International Law Center, University of Manchester, Germany
27. Manlio Bacco, CNR, Italy
28. Abdallah Badra, Université Clermont Auvergne, France
29. Claude Baesens, University of Warwick, United Kingdom
30. Mona Baker, University of Manchester, UK, United Kingdom
31. Viviane Baladi, CNRS, France
32. Cristiana Baldazzi, University of Trieste, Italy
33. Vania Baldi, Universidade de Aveiro, Portugal
34. Andrea Balduzzi, Università di Genova (retired), Italy
35. Angelo Baracca, University of Florence, Italy
36. Isaías Barreñada, Universidad Complutense de Madrid, Spain
37. Rémi Barrère, University Bourgogne – Franche Comté, France
38. Enrico Bartolomei, Independent researcher, Italy
39. Outi Bat-El Foux, Tel-Aviv University, Israel
40. Arnaud Beauville, Université Côte d'Azur, France
41. Johannes Maria Becker, PD Dr., Arbeitskreis Marburger WissenschaftlerInnen für Friedens- und Abrüstungsforschung, Germany
42. Adriaan Bedner, Leiden University, Netherlands

43. Joel Beinin, Donald J. McLachlan Professor of History, Emeritus, Stanford University, United States
44. Desmond Bell, National College of Art and Design, Dublin, Ireland
45. Alex Bellem, Durham University, United Kingdom
46. Tarak Ben Zineb, Université de Lorraine, France
47. Roberto Beneduce, University of Turin, Italy
48. Alexis Benos, Aristotle University of Thessaloniki, Greece
49. Hourya Bentouhami, Université de Toulouse Jean Jaurès, France
50. Chiara Bertone, University of Eastern Piedmont, Italy
51. Niko Besnier, University of Amsterdam, Netherlands
52. Francesca Biancani, University of Bologna, Italy
53. Jess Bier, Erasmus University, Netherlands
54. Alain Bihl, Université de Bourgogne-Franche-Comté, France
55. Julie Billaud, Graduate Institute in Geneva, Switzerland
56. Susan Blackwell, Universiteit Utrecht, Netherlands, Netherlands
57. Camillo Boano, University College London, United Kingdom
58. Hannah Boast, University College Dublin, Ireland
59. Riccardo Bocco, The Graduate Institute, Switzerland
60. Arnaud Bondon, CNRS, France
61. Rick Bonnie, University of Helsinki, Finland
62. Simona Borioni, ENEA Italian National Agency for New Technologies, Energy, Environment, Italy
63. Fabrizio Boscaglia, Universidade Lusófona, Portugal
64. Michiel Bot, Tilburg University, Netherlands
65. Irena Botwinik, Open University, Israel
66. Jean-Pierre Bouché, CNRS-France (retired), France
67. Jerome Bourdon, Tel Aviv University, Israel
68. Glenn Bowman, University of Kent at Canterbury (Emeritus Professor), United Kingdom
69. Robert Boyce, London School of Economics, United Kingdom
70. Patrick J Boyd, Surgical Tutor Epsom and St Helier University Hospitals NHS Trust, United Kingdom
71. Manuel Branco, University of Évora, Portugal
72. Martin Breidert, Dr. theology, Germany
73. Jan Breman, University of Amsterdam, Netherlands
74. Eva Brems, Ghent University, Belgium
75. Haim Bresheeth, SOAS, London, United Kingdom
76. Roger Bromley, University of Nottingham, United Kingdom
77. Kristiina Brunila, University of Helsinki, Finland
78. Michelle Burgis-Kasthala, University of Edinburgh, Scotland
79. Enrico Caiani, Politecnico di Milano, Italy
80. Bernard Caillaud, Paris School of Economics, France
81. Silvia Calatroni, Università Statale Milano, Italy
82. Marina Calculli, Leiden University, Netherlands
83. José Caldas, CoLABOR, Portugal
84. Pinuccia Caracchi, University of Turin, Italy
85. Miguel Cardina, Centre for Social Studies – University of Coimbra, Portugal
86. António Cardoso, Instituto Politécnico de Viana do Castelo (Portugal), Portugal
87. André Carmo, ECT-UÉ, Portugal
88. Mário Carvalho, ISEP, Portugal
89. Chiara Anna Cascino, University of Naples “L’Orientale”, Italy
90. Elena Casetta, Department of Philosophy and Education – University of Turin, Italy

91. Liselot Casteleyn, Ghent University, Belgium
92. Daude Cécile, Maître de conférences de Grec, Université de Franche-Comté, France
93. John Chalcraft, LSE, United Kingdom
94. Iain Chalmers, Palestinian History Tapestry, United Kingdom
95. Iain Chambers, Università degli studi di Napoli Orientale , Italy
96. Gérard Chaouat, Inserm u 976, France
97. Lucie Chateau, Tilburg University, Netherlands
98. Frédéric Chaubet, University Sorbonne Paris Nord, France
99. Raz Chen-Morris, Hebrew University of Jerusalem, Israel
100. Marco Chiani, University of Bologna, Italy
101. Yves Chilliard, INRAE, France, France
102. Francesco Chiodelli, University of Turin, Italy
103. James Chiriyankandath, Institute of Commonwealth Studies, University of London, United Kingdom
104. Tanzil Chowdhury, QMUL, United Kingdom
105. Allan Christensen, John Cabot University, Rome, Italy
106. Anna Ciannameo, Università di Bologna, Italy
107. David Clinch, Royal College of Physicians, Ireland
108. Maurice Coakley, Griffith College Dublin, Ireland
109. David Cobham, Heriot-Watt University, Scotland, UK
110. James Cohen, Université Sorbonne Nouvelle (Paris 3), France
111. Ester Cois, University of Cagliari, Italy
112. Alfredo Colosimo, Independent scientist, Italy
113. Eddie Conlon, Technological University Dublin, Ireland
114. Philippe Corcuff, Institut d'Etudes Politiques de Lyon, France
115. Giselle Corradi, Ghent University, Belgium
116. Francesco Correale, CNRS – UMR 7324 CITERES, France
117. Cristiana Corsi, University of Bologna, Italy
118. Ciaran Cosgrove, Professor Emeritus in Latin-American Studies, Trinity College, Dublin, Ireland
119. Amedeo Cottino, University of Turin, Italy
120. Dr Laurence Cox, Maynooth University, Ireland
121. Stef Craps, Ghent University, Belgium
122. José Cravino, Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro, Portugal
123. Luca Cristofolini, Alma Mater Studiorum – University of Bologna, Italy
124. Mariateresa Crosta, Istituto Nazionale di Astrofisica, Italy
125. Catherine Ann Cullen, Independent researcher, Ireland
126. Mike Cushman, LSE (retired), United Kingdom
127. Maria D'Erme, Sapienza University, Italy
128. Frans Daems, University of Antwerp, Belgium
129. Bucker Dangor, Imperial College London, United Kingdom
130. Giulia Daniele, Instituto Universitário de Lisboa (ISCTE-IUL), Portugal
131. Dr. Laurence Davis, Department of Government and Politics, University College Cork, Ireland
132. Sonia Dayan-Herzbrun, Université de Paris, France
133. Chiara De Cesari, University of Amsterdam, Netherlands
134. Anne de Jong, University of Amsterdam, Netherlands
135. Maja de Langen, University of Amsterdam, Netherlands
136. Herman De Ley, Emeritus Ghent University, Belgium
137. Treasa De Loughry, University College Dublin, Ireland
138. María de Paz, Universidad de Sevilla, Spain
139. Marina de Regt, Vrije Universiteit Amsterdam, Netherlands

140. Mandy de Wilde, University of Amsterdam, Netherlands
141. Pietro Deandrea, Università di Torino, Italy
142. Seamus Deane, Emeritus Professor, Ireland
143. Sharae Deckard, University College Dublin, Ireland
144. Tom Decorte, Ghent University, Belgium
145. Martijn Dekker, University of Amsterdam, Netherlands
146. Dominique Delande, CNRS, France
147. Francesco Della Puppa, Ca' Foscari University of Venice, Italy
148. Federico Della Valle, Università di Siena, Italy
149. Olga Demetriou, Durham University, United Kingdom
150. Tine Destrooper, Ghent University, Belgium
151. Alessia Di Eugenio, Università di Bologna, Italy
152. Silvia Di Marco, Center for Philosophy of Science – University of Lisbon, Portugal
153. Rosita Di Peri, University of Turin, Italy
154. Emilio Distretti, University of Basel, Switzerland
155. Gerard Domènech, Universitat de Barcelona, Spain
156. Elisabetta Donini, Women in Black, Italy
157. Michiel Doorman, Utrecht University, Netherlands
158. Fiona Dove, TNI, Netherlands
159. Koshka Duff, University of Nottingham, United Kingdom
160. Francoise Dufour, Independent researcher, France
161. John Dugard, University of Leiden, Netherlands
162. Dominique Durand, The Institute for Integrative Biology of the Cell, CNRS-CEA-Paris-Saclay, France
163. Sergio Durante, Università di Padova, Italy
164. Evelyne Duval, MCFretraitée Université de Paris, France
165. James Eastwood, Queen Mary University of London, United Kingdom
166. Ivar Ekeland, Université Paris-Dauphine, France
167. Adam Elliott-Cooper, University of Greenwich, United Kingdom
168. Ziad Elmarsafy, King's College London, United Kingdom
169. Ingunn Elstad, UiT Norges arktiske universitet, Norway
170. Philippe Enclos, Université de Lille, France
171. Sai Englert, Leiden University, Netherlands
172. Mario Enrietti, Università di Torino, Italy
173. Nomi Erteschik-Shir, Ben-Gurion University, Israel
174. Maria J. Esteban, CNRS, France, France
175. Chris Evans, University of Sheffield, United Kingdom
176. Ricardo Falcão, Cei-Iscte, Portugal
177. Richard Falk, Princeton University, United States
178. Fiorenzo Fantaccini, Università di Firenze , Italy
179. Gerard Farrell, Trinity College Dublin, Ireland
180. Kevin Farrell, Technological University Dublin, Ireland
181. Guillem Farrés, Autonomous University of Barcelona, Belgium
182. Cristina Fasolato, University of Padua, Italy
183. Matilde Fdez.-Caballero Díaz- Meco, 06265112G, Spain
184. Alain Fenet, Université de Nantes, Professeur émérite, France
185. Mikael Fernström, University of Limerick, Ireland
186. Cristiana Fiamingo, State University Milan, Italy
187. Pedro Figueiredo Neto, ICS-University of Lisbon, Portugal
188. Barry Finnegan, Griffith College, Media Faculty, Ireland
189. Annerienke Fioole, University of Amsterdam, Netherlands
190. Jacques Fontaine, Université de Franche-Comté, Besançon, France

191. Lia Forti, University of Insubria, Italy
192. Murray Fraser, University College London, United Kingdom
193. Frederico Gama-Carvalho, Senior Researcher (retired) Center of Nuclear Science and Technology (C2TN), Instituto Superior Técnico, Portugal
194. Marco Andrea Garuti, Università di Padova, Italy
195. Catarina Gaspar, Universidade de Lisboa, Portugal
196. Franck Gaudichaud, Université Toulouse Jean Jaurès, France
197. Conor Gearty, London School of Economics, United Kingdom
198. Gennaro Gervasio, Università Roma Tre, Italy
199. Peter Geschiere, University of Amsterdam, Netherlands
200. Francesca Giangrande, Università degli Studi del Molise, Italy
201. John Gilbert, Università di Firenze, Italy
202. Vinçon Gilles, UPS Toulouse and ENSIMAG Grenoble, France
203. Fâres Gillon, The Institute of Ismaili Studies, United Kingdom
204. Andre Gingrich, Founding Member, European Association of Social Anthropologists (EASA), Austria
205. Snait Gissis, Tel Aviv University, Israel
206. Elisa Giunchi, Università degli studi di Milano, Italy
207. Amos Goldberg, The Hebrew University of Jerusalem , Israel
208. Amiram Goldblum, The Hebrew University of Jerusalem, Israel
209. Oded Goldreich, Weizmann Institute of Science, Israel
210. Catherine Goldstein, CNRS, France
211. Raymond Goldstein, University of Cambridge, United Kingdom
212. Luz Gomez, Universidad Autónoma de Madrid, Spain
213. Maria E Gonçalves, ISCTE-IUL , Portugal
214. Neve Gordon, School of Law, Queen Mary University of London, United Kingdom
215. Rebecca Ruth Gould, University of Birmingham, United Kingdom
216. Nir Gov, Weizmann Institute, Israel
217. Gustavo Gozzi, Università di Bologna, Italy
218. Hector Grad, Social Anthropology, Universidad Autónoma de Madrid, Spain
219. Erella Grassiani, University of Amsterdam, Netherlands
220. Giacomo Graziani, INFN, Italy
221. Raphael Greenberg, Tel Aviv University, Israel
222. António Grilo, Instituto Superior Técnico – Universidade de Lisboa, Portugal
223. Jan-Erik Gustafsson, Associate prof KTH Sweden, Sweden
224. Luca Guzzetti, University of Genoa, Italy
225. Ilana Hairston, Tel Hai Academic College, Israel
226. Pierre Halen, Université de Lorraine, France
227. David Halpin, Retired surgeon FRCS, United Kingdom
228. Imogen Hamilton-Jones, University of Amsterdam, Netherlands
229. Jeff Handmaker, Erasmus University Rotterdam, Netherlands
230. Mark Hann, University of Amsterdam, Netherlands
231. Christopher Harker, University College London, United Kingdom
232. Laia Haurie Ibarra, Associate Professor, Universitat Politècnica de Catalunya, Spain
233. Kamel Hawwash, Univeristy of Birmingham, UK, United Kingdom
234. Christian Henderson, Leiden University , Netherlands
235. Kirsti Henriksen, The Arctic University of Norway, Norway
236. Shir Hever, Jewish Voice for Just Peace in the Middle East, Germany
237. Helen Hintjens, ISS, UK/Netherlands
238. Willemijn Hirzalla – Leenhouts, University of Applied Sciences Leiden, Netherlands
239. Marian Hobson, Queen Mary University of London, United Kingdom
240. Manuel Hohmann, University of Tartu, Estonia

241. David Hughes, University College Dublin, Ireland
242. Pere-Lluís Huguet Cabot, La Sapienza, Italy
243. Ahmad Ighbariah, Tel Aviv university, Israel
244. David Ingleby, University of Amsterdam, Netherlands
245. Ferran Izquierdo-Brichs, Universitat Autònoma de Barcelona, Spain
246. Richard Jacquemond, Aix-Marseille Université, France
247. Tariq Jazeel, University College London, United Kingdom
248. Robert Jennings, University of Milano, National Academy of Italy, Italy
249. Boghos Joulakian, University of Lorraine , France
250. François Jourdan, theologian and islamologist, France
251. Luca Jourdan, Università di Bologna, Italy
252. Nisha Kapoor, University of Warwick, United Kingdom
253. Zeynep Kasli, International Institute of Social Studies, Netherlands
254. Itamar Kastner, University of Edinburgh, Scotland
255. Gerry Kearns, Maynooth University, Ireland
256. Laleh Khalili, Queen Mary University of London, United Kingdom
257. Victoria Khraiche, Universidad Complutense de Madrid, Spain
258. Zeynep Kivilcim, Humboldt University, Germany
259. Alessio Kolioulis, The Bartlett Development Planning Unit, United Kingdom
260. Hagar Kotef, SOAS, University of London, United Kingdom
261. Aymon Kreil, Ghent University, Belgium
262. Antti Kupiainen, University of Helsinki, Finland
263. Seán L'Estrange, University College Dublin, Ireland
264. Paolo La Spisa, University of Florence, Italy
265. Tuomas Lähdeoja, Helsinki University, Finland
266. Nicola Lampitelli, Université de Tours, France
267. Inger Pauline Landsem, UIT the Arctic University of Norway, Norway
268. David Landy, Trinity College Dublin, Ireland
269. Danielle Laporte, UFC Besançon, France
270. André Larceneux, Université de Bourgogne-Franche-Comté, France
271. Stéphanie Latte, Ceri-SciencesPo, France
272. Christian Lavault, LIPN, Université Paris 13, Sorbonne Paris-Cité, France
273. Zoe Lawlor, University of Limerick, Ireland
274. Olivier Le Cour Grandmaison, Universitaire, France
275. Patrick Le Galès, CNRS, France
276. Michelle Lecolle, Université de Lorraine, France
277. Ronit Lentin, Trinity College Dublin (ret), Ireland
278. Francesco Saverio Leopardi, Ca' Foscari University of Venice, Italy
279. Jean-Marc Leveratto, Université de Lorraine, France
280. André Levy, ISPA.IU, Portugal
281. Jean-Marc Lévy-Leblond, Université Côte d'Azur (Emeritus Professor), France
282. Vincent Lhuillier, Université de Lorraine, France
283. Maria Lichrou, University of Limerick, Ireland
284. Barbara Lipietz, University College London, United Kingdom
285. François Loeser, Sorbonne University, France
286. Manuel Loff, Universidade do Porto, Portugal
287. Roland Lombard, IJCLAB, France
288. Yosefa Loshitzky, SOAS University of London, United Kingdom
289. Laura Luciani, Ghent University, Belgium
290. Erica Luciano, Università degli Studi di Cagliari , Italy
291. Madeline Lutjeharms, Vrije Universiteit Brussel, Belgium
292. Thomas MacManus, Queen Mary University of London, United Kingdom

293. Luis Mah, ISEG-Universidade de Lisboa, Portugal
294. Karim Maiche, Tampere University, Finland
295. Samir Makdisi, American University of Beirut (Emeritus Professor), Lebanon
296. Diala Makki, Researcher with RELIEF Centre at UCL, United Kingdom
297. Jorge Malheiros, IGOT – University of Lisbon, Portugal
298. Matteo Mandarini, Queen Mary University of London, United Kingdom
299. Paola Manduca, University of Genoa (retired), Italy
300. António Maneira, Universidade Europeia – IADE, Portugal
301. José Maneira, Laboratório de Instrumentação e Física Experimental de Partículas, Portugal
302. Samar Maqusi, University College London, United Kingdom
303. Valentina Marcella, L'Orientale University of Naples, Italy
304. Fabio Marcelli, ISGI CNR, Italy
305. Luisa Martin Rojo, Universidad Autónoma de Madrid, Spain
306. Ruchama Marton, PHR-ISRAEL, Israel
307. Dr. Eva Renate Marx-Mollière, International Physicians for the Prevention of Nuclear War, Germany
308. Davide Masoero, Lisbon University, Portugal
309. Mazen Masri, City, University of London, United Kingdom
310. Cyril Masselot, Université Bourgogne Franche-Comté, France
311. Anat Matar, Tel Aviv University, Israel
312. Denise Margaret Matias, Institute for Social-Ecological Research, Germany
313. Francine Mazière, université, France
314. Cahal McLaughlin, Queen's University Belfast, United Kingdom
315. Tijan Mede, IMT, Slovenia
316. Nicola Melis, University of Cagliari, Sardinia, Italy
317. Chantal Meloni, University of Milan, Italy
318. Giulia Mensitieri, IDHES, France
319. Monica Mereu, University of Cagliari, Italy
320. Leander Meuris, Ghent University, Belgium
321. Michel Mietton, Professeur émérite Université Lyon 3 J. Moulin, France
322. Radmila Mileusnic, The Open University, retired Reader in Neurobiology, United Kingdom
323. Alain Mille, Université Lyon1, France
324. Peter Miller, University of Amsterdam, Netherlands
325. Anne-Marie Mollet, Université Clermont-Auvergne, France
326. Arturo Monaco, Sapienza University of Rome, Italy
327. David Mond, University of Warwick, United Kingdom
328. Maria Grazia Montella, Integrim LAB, Belgium
329. José-Luis Moragues, Université Paul Valéry France, France
330. Tiziana Morosetti, Goldsmiths, University of London, United Kingdom
331. Giuseppe Mosconi, University of Padua, Italy
332. Clement Mouhot, University of Cambridge, United Kingdom
333. Catherine Moury, FCSH-UNL, Portugal
334. Dr. Pertti Multanen, University of Tampere, Finland
335. Pamela Murgia, Università di Urbino, Italy
336. Thomas Murray, Independent Researcher, Ireland
337. Maurizio Mussoni, University of Bologna, Italy
338. Anna Nasser, Scuola Superiore Meridionale – Università degli studi di Napoli Federico II, Italy
339. Yoga Nathan, Senior Lecturer in Medical Education; School of Medicine; University Limerick, Ireland

340. Carlotta Nonnis Marzano, University of Bari Aldo Moro, Italy
341. Daithí Ó Madáin, NUI Galway, Ireland
342. Maureen O'Connor, University College Cork, Ireland
343. Tom O'Connor, Technological University Dublin (retired), Ireland
344. Jacqui O'Riordan, University College Cork, Ireland
345. Brendan ÓCaoláin, Griffith College, Dublin, Ireland
346. Elana Ochse, University of Torino (retired), Italy
347. Joseph Oesterlé, Sorbonne University, France
348. Jukka Oksa, UEF, Karelian Institute, emeritus Senior Researcher, Finland
349. Josiane Olff-Nathan, Université de Strasbourg (retired), France
350. Françoise Olivier-Utard, University of Strasbourg, France
351. Michèle Olivieri, Université Côte d'Azur, France
352. Hussein Omar, University College Dublin, Ireland
353. Adi Ophir, Tel Aviv University, Brown University , United States
354. Leonardo Orazi, Università di Modena e Reggio Emilia, Italy
355. Claudia Ortu, Università degli Studi di Cagliari, Italy
356. Kari Paasonen, Tampere University, Finland
357. Michelle Pace, Roskilde University, Denmark
358. Antonio Pacifico, Université Jean Moulin Lyon 3, France
359. Norman Paech, Prof. Dr. emer. Universität Hamburg, Germany
360. Samuela Pagani, Università del Salento, Italy
361. Phillip Paiement, Tilburg Law School, Netherlands
362. Mauro Pala, Università di Cagliari, Italy
363. Francesco Pallante, Università di Torino, Italy
364. Valentina Pazé, Università di Torino, Italy
365. Esther Peeren, University of Amsterdam, Netherlands
366. Yoav Peled, Tel Aviv University, Israel
367. Nurit Peled-Elhanan, Hebrew University, Israel
368. Sinead Pembroke, Trinity College Dublin, Ireland
369. Nuno Pereira, Instituto Politécnico de Beja, Portugal
370. Manuel Pereira dos Santos, Dept. Physics – ECT – University of Évora, Portugal
371. Guy Perrier, Université de Lorraine, France
372. Nicola Perugini, University of Edinburgh, United Kingdom
373. Ruud Peters, University of Amsterdam, Netherlands
374. Jean-Baptiste Petit, Université Lyon 1, France
375. David Peyton, TU Dublin, Ireland
376. Vincenzo Pezzino, University of Catania Medical School, Italy
377. Roland Pfefferkorn, université de Strasbourg, France
378. Solomon Picciotto, Lancaster University, United Kingdom
379. Alessandro Piccolo, University of Napoli Federico II, Italy
380. Antonello Piombo, Università di Bologna, Italy
381. Daniela Pioppi, University of Naples 'L'Orientale', Italy
382. Ema Pires, University of Evora, Portugal
383. Raphaël Plante, Université d'Aix-Marseille2 France , France
384. Sharri Plonski, Queen Mary University of London, United Kingdom
385. Panagiotis Politis, University of Thessaly, Greece
386. Christopher Pollmann, Professor of public law, Université de Lorraine, France
387. Raphael Porteilla, Université of Burgundy, France
388. Dragan Potočnik, Univerza Maribor, Slovenia
389. Professor Megan Povey, University of Leeds, United Kingdom
390. Lesley Powell, Nelson Mandela University, South Africa
391. Pierre Prades, Lab Sophiapol Université Paris Nanterre, France

392. Thierry Prangé, Université Paris Descartes, France
393. Jonathan Preminger, Cardiff Business School, United Kingdom
394. Mark Price, UCD School of Architecture Dublin Ireland, Ireland
395. Wendy Pullan, University of Cambridge, United Kingdom
396. Raija-Leena Punamäki-Gitai, Tampere University, Finland
397. Shakhar Rahav, University of Haifa, Israel
398. Dr Shadaab Rahemtulla, University of Edinburgh, United Kingdom
399. Paolo Ramazzotti, Università di Macerata, Italy
400. Syksy Räsänen, University of Helsinki, Finland
401. Marwan Rashed, Sorbonne University, France
402. Roshdi Rashed, CNRS Paris Sorbonne, France
403. CarloAlberto Redi, Dip. Biologia e Biotechnologie – Università di Pavia, Italy
404. Diana Reis, FCUL, Portugal
405. Rogério Reis, Universidade do Porto, Portugal
406. Christian Renoux, University of Orléans, France
407. Valeria Ribeiro Corossacz, Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, Italy
408. Eimear Rice, Dundalk Institute of Technology, Ireland
409. Nick Riemer, University of Sydney and History of Linguistic Theories Laboratory,
University of Paris, France
410. Piergiorgio Righetti, Politecnico di Milano, Italy
411. James Ritter, Sorbnpne Université, France
412. Paola Rivetti, Dublin City University, Ireland
413. Jim Roche, Academics for Palestine AfP, Ireland
414. James Rock, Teachers Union of Ireland, Ireland
415. Steven Rose, Open University, United Kingdom
416. Lorenzo Roselli, Università di Roma, Italy
417. Jonathan Rosenhead, London School of Economics, United Kingdom
418. Werner Ruf, Université de Kassel, Germany
419. Giovanni Russo Spena, Università Federico II di Napoli, Italy
420. Ana Lúcia Sá, Centre for International Studies – Iscte , Portugal
421. Farian Sabahi, Insubria University (Como and Varese), Italy
422. Paola Sacchi, University of Turin, Italy
423. Hannah Safran, The Haifa Feminist Research Center, Israel
424. Patrick Sagory, Université de Bordeaux, France
425. Gabriela Saldanha, Birmingham, United Kingdom
426. Paloma Salvador, University of the Balearic Islands, Spain
427. Catherine Samary, University Paris Dauphine (retired), France
428. Johsua Samuel , Aix Marseille Université , France
429. Tomas Sanz-Perela, University of Edinburgh, United Kingdom
430. Adham Saouli, University of St Andrews, United Kingdom
431. Tewfik Sari, INRAE, France
432. Alessandro Sarti, CNRS, France
433. Sandra Saúde, Polytechnic Institute of Beja, Portugal
434. Lorenzo Savioli, Retiree former WHO staff, Switzerland
435. Samer Sawalha, Royal Institute of Technology-KTH, Sweden
436. Andrea Sbarbaro, University of Genova, Italy
437. Marta Scaglioni, Università degli Studi di Milano Bicocca, Italy
438. Philippe Schepens, Université de Franche-Comté, France
439. Laura Sciacca, University of Catania, Medical School, Italy
440. Iain Scobbie, University of Manchester School of Law, United Kingdom
441. Richard Seaford, University of Exeter, United Kingdom
442. Nora Semmoud, Tours University, France

443. Stefano Severi, University of Bologna, Italy
444. Itamar Shachar, Ghent University, Belgium
445. Geniene Sharrock, Nelson Mandela University , South Africa
446. Nahda Shehada, Erasmus University, Netherlands
447. Yonatan Shemmer, University of Sheffield, United Kingdom
448. Maha Shuayb, Centre for lebanese studies, United Kingdom
449. Dmitry Shumsky, Professor of modern Jewish history, the Hebrew University of Jerusalem, Israel
450. Simone Sibilio, Università Ca' Foscari Venezia , Italy
451. Aude Signoles, Sciences Po Aix, France
452. Nadia Silhi-Chahin, University of Edinburgh, United Kingdom
453. Manuel Carlos Silva, Centro Interdisciplinar de Ciências Sociais – Universidade do Minho, Portugal
454. Aysegul Sirakaya, Ghent Universitu, Belgium
455. Ailbhe Smyth, University College Dublin (retired), Ireland
456. Robbie Smyth, Griffith College, Ireland
457. Kobi Snitz, Weizmann Institute of Science, Israel
458. Barbara Sorgoni, University of Turin, Italy
459. Sylvain Sorin, Sorbonne Université, France
460. Federica Sossi, Università di Bergamo, Italy
461. Alessandra Spano, University of Catania, Italy
462. Rachel Spronk, University of Amsterdam, Netherlands
463. Pierre Stambul, Institut de formation des maîtres, France
464. Angelo Stefanini, University of Bologna (retired), Italy
465. Janneke Stegeman, Utrecht University College, Netherlands
466. Mikki Stelder, University of British Columbia/University of Amsterdam, Netherlands
467. Mette Edith Stendevad, University of Leicester, Denmark
468. Primož Sterbenc, University Assistant Professor, Slovenia
469. Stephen Stewart, DCU, Ireland
470. Amber Steyaert, University of Ghent, Belgium
471. Alan Stoleroff, Instituto Universitário de Lisboa (ISCTE-IUL), Portugal
472. Antonio Stopani, Università di Torino, Italy
473. Derek Summerfield, King's College, University of London, United Kingdom
474. Saana Svärd, University of Helsinki, Finland
475. Erik Swyngedouw, The University of Manchester, United Kingdom
476. Benoît Tadié, université Rennes 2, France
477. Nozomi Takahashi, VIB-Ghent University, Belgium
478. Simona Taliani, University of Turin, Italy
479. Adam Talib, Durham University, United Kingdom
480. Tamara Tamimi, Independent Consultant, Palestine
481. Peter Tansey, UCD, Ireland
482. Richard Tapper, SOAS University of London, United Kingdom
483. Sibel Taylor, Oxford Brookes University, UK, United Kingdom
484. Laurence Thieux, Complutense University, Spain
485. Karen Till, Maynooth University, Ireland
486. Agathe Torti Alcayaga, Université Sorbonne Paris Nord, France
487. Alberto Toscano, Reader in Critical Theory, Goldsmiths, University of London, United Kingdom
488. Patrizio Tressoldi, Padova University, Italy
489. Emanuela Trevisan, Ca Foscari University, Italy
490. Laurie Tuller, Université de Tours, France
491. Mathias Urban, Dublin City University, Ireland

492. Raffaele Urselli, International Labour Organization, Italy
493. Gabriele Usberti, Università di Siena, Italy
494. Francesco Vacchiano, University Ca' Foscari, Venice, Italy
495. Jean Vallade, professeur honoraire univ. Bourgogne, France
496. Willie Van Peer, Ludwig Maximilian University, Belgium
497. Michel Vanhoorne, Ghent University (Belgium), Belgium
498. Patrick Vassallo, IUT Saint-Denis Paris Nord, France
499. Agustin Velloso, Universidad Nacional de Educación a Distancia , Spain
500. Eric Verdeil, Sciences Po Paris, France
501. Jojada Verrips, Prof. Em. University of Amsterdam, Netherlands
502. Pedro Vianna, Universitat de Valencia, France
503. Luca Vignoli, University of Bologna, Italy
504. Claude Viterbo, Ecole normale supérieure (Paris), France
505. Else Vogel, University of Amsterdam, Netherlands
506. Lior Volinz, Vrije Universiteit Brussel, Belgium
507. Shahd Wadi, University of Coimbra, Portugal
508. Roy Wagner, ETH Zurich, Switzerland
509. Michael Walls, DPU, UCL, United Kingdom
510. Dror Warschawski, Sorbonne Université, France
511. Janet Constance Watson, University of Leeds, United Kingdom
512. Annick Weiner, University Paris-Saclay, France
513. Elian Weizman, London South Bank University, United Kingdom
514. Siobhan Wills, Ulster University, Ireland
515. Eric Windgassen, MRCPsych, United Kingdom
516. Ruben Wissing, Ghent University, Department of European, Public and International Law, Belgium
517. Haim Yacobi, University College London, United Kingdom
518. Federico Zanettin, Università di Perugia, Italy
519. Marco Zannetti, Università di Salerno, Italy
520. Racha Zebib, University of Tours, France
521. Alberto Ziparo, Università di Firenze, Italy
522. Monica Zoppè, CNR, Italy

© 2021 NO ACADEMIC BUSINESS AS USUAL WITH ARIEL UNIVERSITY

WEBSITE BUILT WITH WORDPRESS.COM.