**איפיון ה"ימין הקיצוני החדש" בעקבות הרצאתו של אדורנו מאפריל 1967**

תאודור אדורנו דיבר על הימין הקיצוני החדש שהופיע באירופה בתחילת שנות השישים, ושאת הפוטנציאל להופעתו הוא זיהה עוד בשנות החמישים מתוך חוסר השינוי בתנאים החברתיים שהובילו לצמיחת התנועות הפאשיסטיות בראשית המאה העשרים ובפרט לאחר מלה"ע הראשונה. אלא שהאיפון של אותה פוליטיקה תופס גם לגבי הימין הסמכותני של ימינו.

הבסיס להבנת הימין הסמכותני של ימינו איננו האידאולוגיה המוכרזת שלו, שהינה דלה ומשנית, אלא הפעילות הממשית שלו, ובפרט התעמולה. התעמולה איננה אמצעי גרידא של התנועות הללו אלא הלוז שלהן, הציר המרכזי שלהן, העניין עצמו. ההרסנות הפוליטית של התעמולה הזו אינה חריגה שאפשר לרסן אלא המהות שלה ומטרה מחושבת. האמצעים, ובפרט התעמולה, הם המטרה והמהות של התנועות הללו, או למצער מהוות תחליף למטרות ממשיות. המטרות המוכרזות, בתשובה לשאלות, הן תערובת של אשליות ופנטזיות (ע"ע "גדולת האומה") ושל הצעות קונקרטיות נקודתיות ושוליות (ע"ע "עונש מוות לX").

חולשת האידאולוגיה מובילה לעוינות כלפי דיון רעיוני והתבססות על ערעור מושג האמת. יש התקפה על עקרונות הנאורות, על הדרישה להבנה ולניתוח, ופניה ישירה אל הרגש. פניה זו משתלבת היטב ב"חרושת התרבות" הנוכחית אשר מתבססת על קיטש ו"ספקטקל" (אירועים מרגשים). כאמור, תנועות אלו לא מתבססות על אידאולוגיה סדורה המנסה להציג דרך להשגת מטרות חברתיות מרכזיות, אלא על טכניקות של כוח. לפיכך הן חסרות אונים מול הרוח ועוינות אותה ואת נשאיה. מדובר על שכלול עצום של האמצעים הטכנולוגיים המשולב בעמימות ואי-בהירות של המטרות. בחירת האמצעים היא רציונלית אלא שהמטרות הינן עמומות ואי-רציונליות.

טכניקות התעמולה כוללות

* טיעונים דלים וחזרה מתמדת עליהם במצח נחושה.
* הפצצה של נתונים חסרי-בסיס שאין לשומע אפשרות לוודא או להפריך אותם.
* פורמליזם משפטני ריק מתוכן ממשי (ע"ע "ערכים" ללא ציון מהותם) ותפיסת מונופול על מושגים מיתיים (ע"ע "ציונות" ו"יהדות").
* עצמאות של הסימול ביחס למה שהוא אמור לסמל (ע"ע "לאום" מול אנשים).
* הדגשה מתמדת של "מצב חירום" (שמחייב התגייסות מיידית ללא בחינה מעמיקה).
* מינוף של ההעדפה המובנית של "חרושת התרבות" לשטחיות ודרמה.
* ליבוי השנאה לשמאל דווקא עם אובדן כוחו, ושימוש בשנאה זו ככליא ברקים.

הטכניקות הללו מכוונות לעבוד על בסיס פסיכולוגי מסוים (ע"ע האישות הסמכותנית). בפרט, מדובר בביזוי האחר שמהווה מוצא לפחד אישי מן העתיד ותרעומת על המצב בהווה, במימוש פנטזיות באמצאות המנהיג או הקולקטיב המדומיין, ומסוגלות להבין אושר רק כביטוי/מימוש של כוח (המופעל על האחר).

כל האלמנטים הללו היו בפשיזם ובנאציזם, אלא שהטכניקות השתכללו מאז, שיתוף הפעולה של "חרושת התרבות" הפך הדוק יותר, הערעור על מושג האמת הפך נפוץ יותר, והתנועות ויתרו על התנגדותן המוצהרת לדמוקרטיה פורמלית ופועלות בנוחות במסגרתה.

התנועות הנוכחיות, כמו אלו שקדמו להן, צומחות מתוך המציאות הקפיטליסטית אשר לא נותנת מענה ממשי לצרכים האישיים והחברתיים. העמימות של המטרות החברתיות בולטת גם באידאולוגיה הקפיטליסטית ובפרט בגרסה הנאו-ליברלית שלה. (בהקשר זה, לא מפתיע לראות רנסנס של פונדמנטליזם דתי בתוך הווה חילוני.)
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