**בשולי הדיון על חוק הלאום**

בתגובה לדברי השופט בדימוס עודד מודריך שאמר "אם הדבר יעלה בידייך תוכלי להחזיר את עטרת מגילת העצמאות (שאיש עד הנה לא הסיר אותה וחוק היסוד אינו גורע ממנה דבר) ליושנה. אז תגלי שבמגילה נכתב, אוי לעיניים שכך רואות, **אָנוּ מַכְרִיזִים בָּזֹאת עַל הֲקָמַת מְדִינָה יְהוּדִית בְּאֶרֶץ יִשְׂרָאֵל, הִיא מְדִינַת יִשְׂרָאֵל** (ההדגשות שלי)" כתבתי –

כפי שידוע לך, הביטוי "מדינה יהודית" המופיע במגילה/הצהרה לקוח מהחלטת החלוקה ומשמעותו פונקציונלית ולא מהותית. אותה מדינה יהודית הייתה אמורה לכלול מיעוט לאומי ערבי ששיעורו כשליש מן האוכלוסיה, ואילו הקורפוס הבין-לאומי של ירושלים שלא כלול בה היה אמור לכלול בערך מספר זהה של ערבים ויהודים.

בכל מקרה, סעיפים אחרים במגילה/הצהרה, ובהחלטה שעליה היא נסמכת, מפרשים את זכויותיו של אותו מיעוט לאומי שכוללות שיוויון אזרחי גמור (בצד זכויות קולקטיביות). בשום מקום לא נאמר שזו "מדינת הלאום היהודי"ו ההבנה הייתה שמדינה זו נותנת מענה לזכות ההגדרה העצמית של היהודים בא"י/פלסטין (בהנחה שזכות ההגדרה העצמית של הערבים בא"י/פלסטין מקבלת מענה ב"מדינה ערבית" המוצעת באותה החלטה).

כל זה לגבי ההיסטוריה. לגבי המשמעות הנוכחית של אותו "חוק לאום" ארור כבר נאמר הרבה ולא אוסיף על כך.

בתגובה לדברי אשר יהלום (מ"אוניברסיטת אריאל") שאמר "אם אין מדינת ישראל מדינת העם היהודי איזה צורך יש לנו בה?" כתבתי --

[אמירה זו] מציעה ביטוי מזוקק של ההבדל בין "המחנות". למחנה שלו הדבר החשוב ביותר (אם לא היחיד) הוא עבודת האליל הנקרא "מדינת הלאום היהודי" ואילו למחנה שכנגד המדינה משמשת כלי לשירות כלל תושביה וערכה הוא כערך השירות שהיא עושה (ומיותר לציין שכרגע היא עושה שירות רע מאוד כמעט לכולם).

בתגובה לתגובתו של עודד מודריק (המצוטטת בשלמות למטה) אשר העלה שורה של טענות שרובן שגויות – כתבתי

בפוסט שלי הבחנתי במפורש בין החלטת החלוקה ומגילת/הצהרת העצמאות, אלא שטענתי שאת הביטוי "מדינה יהודית" המצוי במגילה יש להבין כמכוון לאותו ביטוי המופיע בהחלטה משום שזו הייתה כוונת החותמים. כל זה נעשה משום שאתה ניסית לפרש את הביטוי "מדינה יהודית" כתומך ב"חוק הלאום" הנוכחי, תוך התעלמות (כפי שציין אילן סבן) מחלקים מרכזיים במגילה שלא מתיישבים עם פירוש זה.

בתשובתך אתה מתייחס לרצונם המשוער של המייסדים ושל מרבית ה"עם" (האם זה כולל את הא-ציונים שהיו כנראה רוב בתפוצות או רק את הישוב העברי בא"י/פלסטין?), אלא ש**לא הרצון החופשי שאינו תלוי בנסיבות ובמגבלות המציאותיות הוא הקובע אלא המשמעות שאליה התכוונו החותמים כאשר חתמו על המגילה ועל ההתחייבויות הכרוכות בה**. העובדה המכרעת היא שהתחייבות זו נוסחה בכוונה ברורה לקיים את הדרישות בתוכנית החלוקה.(בעניין הביטוי "מדינה יהודית", אני משער שרוב החותמים -- וודאי בן-גוריון -- היו מעדיפים את הביטוי "מדינה עברית" אלא שהתייחסות להחלטת החלוקה הייתה בעלת חשיבות מכרעת.)

להחלטת החלוקה יש מעמד חשוב במשפט הבין-לאומי, למרות שמדינת ישראל (בעיקר הנוכחית) כפורעת חוק (בינ"ל) מצפצפת עליו. למגילת העצמאות אין מעמד משפטי מחייב, אבל יש לה מעמד מוסרי משמעותי, ולכן מנסים אלו שתוכנה אינו נראה להם לכרסם במעמד זה או לסלף את תוכנה.

החלטת החלוקה והתנאים הנלווים לה הם הבסיס העיקרי (אך לא היחיד) והציר המרכזי של מגילת העצמאות. ספק רב אם מדינת ישראל היתה קמה (או מוכרזת) ללא החלטה זו, וכידוע גם ההחלטה של מנהלת העם לנקוט בדרך זו (שהומלצה במפורש בהחלטת החלוקה) לא היתה חסרת ספקות. הפתיחה החגיגית שמופיעה לפני אזכור החלטת החלוקה באה להסביר את הרקע ההיסטורי אשר הצדיק לדעת החותמים את החלטת החלוקה וגם לסייג את המעמד של החלטה זו בקביעה שהזכות שהיא מכירה בה אינה ניתנת להפקעה. בעוד שסביר להניח שרוב החותמים החשיבו את הרקע ההיסטורי הזה ואת זכות ההגדרה העצמית כחשובות יותר מהחלטת החלוקה, הם **התכוונו לכתוב מסמך אשר מתכתב ישירות עם ההחלטה ומקיים את כל דרישותיה**.

העובדה שההכרזה מנוסחת כיוצאת מפי הישוב העברי בא"י/פלסטין היא פועל יוצא מכך שזו הכרזה של מנהלת העם אשר מייצגת רק את הישוב הזה ולא את כלל תושבי הארץ. הם אכן אלו שמכוננים את המדינה, בידיעתם ששאר תושבי הארץ מתנגדים לכך, והם קוראים לבני העם הערבי תושבי הארץ לסגת מהתנגדותם ו"ליטול חלקם בבניין המדינה על יסוד אזרחות מלאה ושווה ועל יסוד נציגות מתאימה בכל מוסדותיה, הזמניים והקבועים." ברי שאין הכוונה להסכמה למעמד של אזרחים סוג ב (או ז), ש"אזרחות מלאה ושווה" אינה מתמצה ב"זכות מלאה לבחור ולהיבחר" (שגם עליה מערערים ה"דמוקרטים" שיושבים בממשלה הנוכחית ופרט הראש וראשון להם). ודוק: ההתחייבות היא לא רק לאזרחות מלאה ושווה (כמפורט גם בפסקא הקודמת) אלא גם לזכויות קולקטיביות.

החקיקה של מדינת ישראל לאחר כינונה אינה נושא הדיון כאן. הנושא היה מגילת העצמאות. אין חולק על כך שהחקיקה הנ"ל והמעש המנהלי שנסמך עליה אינן מתיישבות עם ההבטחה לשוויון.

ועוד עניין היסטורי לפני שנפנה להווה: כמעט כל בני העם היהודי אשר בחרו להגר לא"י/פלסטין באו ממדינות שלא היו "מדינות כל אזרחיהן" אלא "מדינות לאום" או אזורים באימפריות רב-לאומיות אשר התעוררו בהם תנועות לאומיות אשר דגלו במפורש או במובלע בדיכוי מיעוטים לאומיים (ובפרט, המיעוט היהודי). הלאומיות המדירה והלאומנות שגאו באירופה הם שורש ההגירה היהודית בסוף המאה התשע-עשרה ותחילת המאה העשרים. יהודים שהיו אזרחים במדינות מסוג "כל אזרחיה" כמעט שלא היגרו, ודברים אלו נכונים גם כיום.

ובעניין ההווה, ברור לחלוטין שלאזרחי ישראל היהודים אין שום צורך ממשי ב"חוק הלאום". זכויות היתר שלהם מעוגנות בחקיקה נרחבת ובפועל הם מופלים לטובה באופן מובהק כמעט בכל דבר ועניין. המטרה הראשית של "חוק הלאום" היא לבזות את אזרחי ישראל הפלסטינים, והמטרה המשנית היא לייצר כלי משפטי נוסף שבעזרתו ניתן יהיה להמשיך לכרסם בזכויותיהם ולהעמיק את הדרתם. הטענה שרוב הציבור היהודי בישראל תומך ב"חוק הלאום" אינה הופכת את החוק הזה למוצדק, אלא מסמנת את התומכים כמתכחשים לצדק הטבעי וכמתנערים מן המסורת היהודית של "מה ששנוא עליך..."

**עודד גולדרייך, יולי 2018**

להלן תגובתו של עודד מודריק שאליה הגבתי לעיל (בצירוף תגובותי הנקודתיות בגופן טיימס ובסוגריים מרובעות)

כדי לשקף את הרהורי לבך או את משאת נפשך אתה כורך את החלטת האו"ם במגילת העצמאות כאילו היו טקסט שנוצר ונרקם בידי אותו יוצר. אין הדבר כך.

[לא כרכתי אלא הפרדתי במפורש וציינתי שביטויים מסוימים במגילה נלקחו במכוון מן ההחלטה.]

החלטת האו"ם שוותה לנגדה שתי מדינות בארץ ישראל מדינה יהודית ומדינה ערבית (נניח לשאלה אם מדינה ערבית זו מדינה פלסטינית דווקא). תהיה השקפתן של המדינות התומכות בחלוקה אשר תהא בעניין תוכנן המהותי של המדינות, אין לכך כל השלכה על ההבנה של מדינת ישראל, של האבות המייסדים ושל העם כולו (זולת גורמים אנטי ציוניים או פוסט ציוניים) בדבר תוכנה המהותי של מדינת היהודים ("יהודים", כל יהודי, חילוני דתי, אתאיסטי מי שחוק המדינה יראה בו יהודי לצרכי חוק השבות וזכות ההתאזרחות).

[גם ההבנה של אותם מייסדים "ושל העם כולו" אינה רלוונטיים לפרשנות המגילה. השאלה היא מה התכוונו החותמים כאשר השתמשו בביטויים מסוימים וההצבעה על מקורם של אותם ביטויים רלוונטית לפרשנות. זאת ועוד, כידוע שלא הייתה בכלל תמימות דעים לגבי ההבנה והרצונות של אותם מייסדים ואותו עם (וודאי שלא כאשר מושג העם חל על העם היהודי כולו ולא חלקו הקטן שבא"י/פלסטין). כידוע, חילוקי הדעות בין המפלגות השונות (שתמכו כולן בהצהרת העצמאות) היו תהומיים (גם ואולי בעיקר לגבי המהות הרצויה למדינה).]

המגילה אומרת שזכותנו לריבונות במדינת ישראל אינה גזורה רק מהחלטת האו"ם.

[אכן המגילה מבססת את הזכות לריבונות גם על אלמנטים אחרים, ובתוכם נורמות בין-לאומיות, אלא שברור שהחלטת החלוקה היא רכיב מרכזי בהצדקה.]

היא נובעת מזכותנו הטבעית וההיסטורית (שמבוארת היטב במגילה. "בארץ ישראל קם העם היהודי וגו' ") . כשלעצמי אני סבור שלהחלטת האו"ם אין כל ערך מכונן. האו"ם אינו יכול להעניק את מה שאין לו. לא הייתה לאום בעלות בארץ ישראל ולא יכול היה לתתה לשום גורם. להחלטה יש ערך הצהרתי של הכרה בזכות ההתגבשות של שתי מדינות שהאו"ם יסייע להן להתגבש.

[מי כן היה הבעלים של א"י/פלסטין לפני 1947? האם מושג הבעלות הוא בכלל במקום כאן? בכל מקרה, ברור שלהחלטת האו"ם הייתה משמעות מכרעת וניתן בהחלט לומר מכוננת. החלטה זו אינה בעלת ערך הצהרתי בלבד, אלא בעלת ערך נורמטיבי בינ"ל.]

אכן מגילת העצמאות נוסחה בזהירות רבה, שלא להגיע למחלוקת עם האומות.

[הרבה מעבר לכך. המגילה נוסחה במתכוון על מנת לעמוד בדרישות של החלטת החלוקה. אם החותמים – או למצער חלקם – לא התכוונו כלל לעמוד בהתחייבות זו שאלה אחרת. אנו דנים כאן בשאלה למה הם התחייבו, ואיך הם הבינו את משמעות הטקסט שחתמו עליו.]

אולם המשמעות התוכנית (כלשונך) של המדינה היהודית עוצבה בידי המדינה באמצעות מוסדות השלטון שלה. וכך הכנסת חקקה את חוק השבות ואינה מתירה התאזרחות אוטומטית למי שאינו יהודי והביטוי "שוויון זכויות מדיני" מיושם רק על דרך זכות מלאה לבחור ולהיבחר. שוויון זכויות אזרחי נותר בעינו ואותו צריך לקיים.

[האופן בו נהגה מדינת ישראל לאחר מכן אינו רלוונטי לשאלה מה התחייבה עליו בהכרזת העצמאות. אכן, היא הפרה את התחייבותה במגוון אופנים.] [כמובן שהביטוי "שוויון זכויות מדיני" אינו מתמצה על דרך זכות מלאה לבחור ולהיבחר.]

מגילת העצמאות אינה נוקטת בביטוי לאום אך יש בה ביטוי למשמעות הלאומית של כינון המדינה. יש בהכרזה קריאה לאומות העולם לסייע לעם היהודי בבניין מדינתו (לשון אחר: העברי העצמאי במדינתו")ויש בה קריאה לבני העם הערבי תושבי המדינה להשתתף בבניינה על יסוד "אֶזְרָחוּת מְלֵאָה וְשָׁוָוה וְעַל יְסוֹד נְצִיגוּת מַתְאִימָה בְּכָל מוֹסְדוֹתֶיהָ, הַזְּמַנִּיִּים וְהַקְּבוּעִים". (זו המשמעות שציינתי של שוויון זכויות מדיני).

[הקריאות הנ"ל נובעות מכך שהחותמים היו מודעים לכך שהם מייצגים רק חלק מן האזרחים המיועדים לאותה "מדינה יהודית". בעניין "האזרחות המלאה והשווה" ברי שהיא אינה מתמצה בפירוש המצומצם של "זכות בחירה והיבחרות" ואילו ה"נציגות" שמדובר בה כאן היא נציגות קולקטיבית אשר רומזת על הכרה (למצער פוטנציאלית) בזכויות קולקטיבית.]

לצד זה כשהמדינה, באמצעות מוסדותיה הקבועים והזמניים מיישמת את הביטויים הלאומיים של עצמאות ישראל היא קובעת המנון וסמל ודגל וימי זכרון לאומיים וחג עצמאות ואפילו שם המדינה ועוד  שכולם נובעים מההגדרה התוכנית של המדינה היהודית.

[לא רלוונטי – ראו הערותיי בעניין לעיל.]

הגדרת המהות של מדינת ישראל מושתתת על שני עיקרי יסוד. מדינה יהודית (לא קשור כלל ליישום הלכות וכללים של הדת היהודית) ודמוקרטית. בדרך כלל אין אלה עקרונות סותרים. להיפך ניתן לקיים הלימה ביניהם. יש מצבים של סתירה שמחייבים איזון (אופקי או אנכי). בית המשפט העליון לאורך הדורות שומר בעוצמה מקצועית וערכית על המרקם בקטעיו הקשים. אנחנו רואים שגם המחוקקים בסופו של דבר נזהרים שלא לחצות קווים אדומים.

[גם זה אינו רלוונטי לפרשנות הטקסט של המגילה. אינני מסכים לטענות בעניין "היהודית והדמוקרטית" (ונאמנים עלי חלקית דבריו של אחמד טיבי שאמר שפירוש הדברים הוא "דמוקרטית כלפי יהודים, ויהודית כלפי ערבים") אך זה אינו נושא הדיון.] [אמרתי "חלקית" כי אינני בטוח כלל שמדינה זו הינה דמוקרטית במובן המהותי גם כלפי אזרחיה היהודים.]

נכון, דרכי האיזון וקווי הגבול הקיימים אינם עולים בקנה אחד עם השקפה שרואה במדינת ישראל "מדינת כל אזרחיה" גם במישור הזכויות או ההגדרות הלאומיות. אלה ברשת הזו וגם בבמות אחרות שכמעט מייחדות עצמן להם, משמיעים קולות זעקה וקריאות החרמה ויציאה לרחובות והשפעה על התלמידים. הרוב המוחלט של אזרחי המדינה אינם גורסים את ההשקפה הזאת. היו לעם היהודי חיים מפוארים במדינות של "כל אזרחיהן". אולם בכורח מציאות היסטורית העם ברובו הבין שלחיים המפוארים האלה לא תהיה תוחלת בלי מדינה יהודית (או בית לאומי. כן המילה הגסה, לאומי). משלהי המאה ה-19 הוא החל להתכוונן למימוש הגדרה זו. כמובן למגינת לבם של אלה שמעולם לא סברו שיש מקום לישות לאומית יהודית (ובתוך זה אנשי אקדמיה ואנשי רוח חשובים) ושעשו ככל יכולתם לסכל את הרעיון.

[מה ש"הרוב המוחלט של אזרחי המדינה" (רוב מוחלט שכנראה מתעלם מן האזרחים הפלסטינים) גורס אינו עונה על השאלה מה ראוי או צודק.] [בעניין החיים המפוארים במדינות "כל אזרחיהן" – זה סילוף היסטורי. אותו חלק מן העם היהודי שחי באותן מדינות ממשיך לעשות זאת, ומי שנאלצו לעזוב חיו במקומות אחרים שאותם שטף הגל הלאומני.]

קול הזעקה המושמע הוא חלק מחרות הביטוי. בחופש לזעוק אני בוודאי תומך. לי יש חופש שלא להסכים. אם תרצו או לא תרצו.