**סקירת ספרו של שלמה זנד על "האינטלקטואל, האמת והכוח"**

הדיון הציבורי בתוצאות הבחירות האחרונות מתייחס, בין השאר, לתופעת "ההצבעה העדתית/שבטית" ובהקשר זה מקושרות האליטות החברתיות והתרבותיות עם הצד האשכנזי של ה"שסע העדתי". כך או כך, עולה שאלת מיעוט ההשפעה של אותן אליטות על אופן ההצבעה של הפריפריות החברתיות (היהודיות). למעשה, מדובר לעיתים על הצבעת מחאה כנגד האליטות הללו, מחאה אשר מוסברת בקישור של האליטות עם השלטון ועם הדיכוי החברתי של "עדות המזרח" החל משנות ההגירה למדינה ועד היום.

בהקשר זה עולה השאלה הבאה: מדוע מופעל הקישור הנ"ל בעיקר כנגד הקרויים אינטלקטואלים, שהם אמנם חלק מן האליטות החברתיות אך דווקא מהוות את החלק שקשור פחות לשלטון (בהשוואה למשתייכים לאליטות הכלכליות או לאליטות של שירות המדינה). שאלה זאת הובילה אותי לספרו של **שלמה זנד** על "האינטלקטואל, האמת והכוח" שיצא בהוצאת עם עובד בשנת 2000.

הספר מחזיק שני חלקים: **החלק הראשון** מתייחס למושג האינטלקטואל באופן כללי, תוך התמקדות במקרה האירופאי ובעיקר הצרפתי. בחלק זה מבואר המושג של "אינטלקטואל" על ידי מעקב אחר תולדותיו ואחר האופן שבו הוא הובן במהלך ההיסטוריה, תוך התמקדות במיצוב החברתי של האינטלקטואלים ובאינטרסים שלהם. בשורה התחתונה, נטען כי ההכרה באינטרסים החברתיים של האינטלקטואלים אינה מבטלת את היכולת שלהם לתרום לביקורת החברה הקיימת ואת הצורך להסתייע בתרומה זאת.

**החלק השני** עוסק בהקשר הישראלי והציוני. בחלק זה נטען כי הייחודיות של מצב האינטלקטואלים בתנועה הציונית נובעת מן הייחודיות של התנועה הזאת בתוך המכלול של תנועות לאומיות – הכוונה כמובן היא לאנומליה שבהגדרת קבוצת בני אדם כ"עם" למרות העדר של מאפיינים ריאליים מרכזיים ובפרט מצע טריטוריאלי. מצב זה הוביל להזדהות המוחלטת של (כמעט כל) האינטלקטואלים הציונים עם מטרות-העל של המרכז הפוליטי הציוני. הניתוח הסוציולוגי מסביר את ההיווצרות, ההתגברות וההתרופפות של ההזדהות הזאת בתקופות שונות, והן את חוסר ההשפעה של האינטלקטואלים בעידן הנוכחי.

מעבר לחלוקה של הדיון לשני חלקים המקבילים למבנה הספר, לא שמרתי על המבנה של הספר (ובפרט על חלוקתו למבוא ושבעה פרקים), אבל אני סבור שנשארתי נאמן לרעיונות שבבסיס תוכנו למרות שפה ושם שילבתי מחשבות משל עצמי. בפרט, נראה לי שהקשר ההיסטורי החזק יותר מן הרגיל שבין מרבית האינטלקטואלים הישראלים למשטר מסביר את חולשת ההשפעה שלהם, משום שההתנגדות שלהם לממשלה מסוימת או למדיניות מסוימת היא לעולם התנגדות הנטועה במשטר הדכאני עצמו. כך או כך, נראה לי מעניין ומועיל לדון בשאלת האינטלקטואלים והשפעתם מתוך פרספקטיבה רחבה כגון זו המוצעת בספר שסקירתו מובאת כאן.

**חלק ראשון: הבעיה האוניברסלית**

קשה להגדיר מהו אינטלקטואל, אלא שברור שמושג זה מתייחס לתופעה שקיימת, שיש לנו רצון לברר אותה ואת הקשריה. לפיכך אין מנוס מניסיון הגדרה. התופעה שמדובר בה היא **השפעה פוליטית** של אנשים מסוימים אשר **נובעת ממעמדם התרבותי** ולא ממעמדם הפוליטי (כגון נציגי השלטון או מתנגדיו) או הכלכלי (בעלי עסקים או נציגי עובדים)**.** במילים אחרות, האינטלקטואלים הם בעלי מעמד תרבותי, אשר נובע מפעילותם בשדה התרבות, והם מזוהים כאינטלקטואלים בעת הופעתם בזירה הציבורית. כלומר, על פי הגדרה זאת, לא כל בעל מעמד תרבותי ו/או "איש רוח" הינו אינטלקטואל; רק הופעתו כדובר בזירה הציבורית הופכת אותו לכזה. (המושג תרבות משמש כאן במובן הרחב ביותר אשר כולל אמנות, מחקר מדעי, הוראה, והפצת מידע.)

ההגדרה הנ"ל מניחה קיום של זירה ציבורית שפתוחה להשפעות פוליטיות של יחידים שאינם בעלי תפקיד פוליטי ממוסד, ומכאן שמדובר בתופעה שהיא בעיקרה מודרנית. בפרט, מדובר בתופעה אשר מתחוללת **במרחב ציבורי דמוקרטי**. אנשי הרוח של העולם הפרה-מודרני השפיעו על השליט מתוקף היותם משרתיו. האינטלקטואלים (המודרניים) הם אנשים השייכים לספרת התרבות (ז"א "היצור התרבותי") אשר משפיעים על הציבור תוך הסתמכות על אי-התלות, ולו החלקית, שלהם בשלטון. אכן, השפעתם של האינטלקטואלים כרוכה באמונה של הציבור **באי-תלותם של האינטלקטואלים בשלטון ו/או בשכבה החברתית השלטת**: השילוב של הסטטוס התרבותי שלהם עם האמונה באי-תלות שלהם באינטרסים שלטוניים היא הבסיס להשפעתם, אשר מבוססת על האמונה במחויבות שלהם לאמת ועל יכולתם לגלותה. (מנגד, זיהוי של אנשים כדוברי השלטון אינו מאפשר לראות אותם כאינטלקטואלים.)

**אינטרסים**

אי-התלות של האינטלקטואלים בשלטון ובשכבה החברתית השלטת, במידה והיא מתקיימת, אין משמעותה שאין לאינטלקטואלים אינטרסים משל עצמם, כיחידים או כקבוצה חברתית. אכן, ראוי לתהות האם אי-תלות בשלטון, קל וחומר כאשר היא רק חלקית, גוררת מחויבות לאמת ובפרט אי-תלות באינטרסים אישיים או קבוצתיים. כמו כן, ראוי לתהות האם הסטטוס התרבותי אשר נרכש בפעילות תרבותית מסוימת אכן מכשיר את האינטלקטואלים לגלות את האמת ביחס לשאלות פוליטיות שחורגות מתחום ההתמחות שלהם, קל וחומר במקרים שאין אפילו קשר בין השאלה הפוליטית להתמחות המקצועית. תהיות אלו ראויות לעיון רציני.

בעניין **המחויבות לאמת**, נכון שהאי-תלות החלקית של האינטלקטואל בשלטון ובציבור, במידה והיא קיימת, אינה מבטיחה אי-קיום אינטרסים אחרים אשר עלולים להטות את האינטלקטואל מן האמת. אינטרסים אלו עשויים להיות משני סוגים: אינטרסים פנימיים לשדה התרבותי (ז"א קידום מעמדו של האינטלקטואל בזירה התרבותית), ואינטרסים בשדה החברתי (ז"א קידום מעמדו הציבורי של האינטלקטואל ו/או שיפור סיכוייו לזכות בגמול חומרי מידי השלטון ו/או השכבה החברתית השלטת). חשוב להבדיל בין שני סוגי האינטרסים, משום שה**אינטרס התוך-תרבותי** קשור באופן הדוק בתכנים התרבותיים עצמם ולכן קיומו אינו עומד בהכרח למכשול בפני חיפוש האמת ובדרך כלל הוא אף מתלכד עם החיפוש הזה. חשוב גם להבדיל בין ביקורת על השלטון והסדר הקיים לבין תמיכה בו.

כמובן שביקורת על השלטון והסדר הקיים לא תזכה את האינטלקטואל בשום גמול מידי הגורמים המבוקרים, ובדרך כלל זאת גם לא האסטרטגיה הנכונה לצבירת הון תרבותי עבור **יצרני תרבות מבוססים ומפורסמים**. לפיכך, כאשר אלו נוקטים עמדות ביקורתיות ניתן להניח שהם פועלים מתוך מחויבות לאמת ולא מתוך אינטרסים בלתי-עניינים. לגבי **יצרני תרבות שוליים ו/או כאלו הנמצאים בתחילת דרכם**, לאסטרטגיה של ערעור על המקובל יש פוטנציאל לצבירה מהירה יותר של הון תרבותי והסיכון שבאובדן סטטוס תרבותי פחות מרתיע אותם, אלא שסיכויי ההצלחה של האסטרטגיה הזאת תלויים בערך התרבותי שלה (ז"א בקשר שלה לאמת תרבותית אפשרית). במקרה כזה יש מתאם בין התועלת הצפויה מן האסטרטגיה המרדנית לבין הערך התרבותי שלה.

בכל מקרה, ראוי להשוות את מחויבותם של האינטלקטואלים לאמת למחויבות של דוברים ציבוריים אחרים, אשר להם יש בדרך כלל אינטרסים אישיים וקבוצתיים הרבה יותר ישירים. בהשוואה כזאת, נראה שידם של האינטלקטואלים על העליונה הן בשל רמת אינטרסים נמוכה יותר והן בשל הרגל מקצועי של כפיפות לנורמות המכוונות לגילוי האמת. לסיכום, גם אם מחויבותם של האינטלקטואלים לאמת אינה מוחלטת כפי שהם טוענים, הרי שהיא עולה בדרך כלל על זאת של דוברים אחרים.

לגבי **יכולתם של אינטלקטואלים לגלות את האמת** גם כאן ההרגלים המקצועיים נותנים יתרון. כמובן שלאינטלקטואלים אין חזקה על האמת, אבל הם מאומנים לשאוף אליה ויש להם מיומנות בהפעלה של טכניקות רציונליות ואוניברסליות אשר מכוונות לתכלית זאת. דברים אלו תקפים ביחוד לגבי יצרני תרבות שעיסוקם הוא מחקר מדעי, בין אם מדובר במדעי הטבע (הדומם או החי) או במדעי האדם (כיצור חברתי או כיצרן של רעיוניות). מעבר לטענות פוזיטיביות על האמת, יכולים האינטלקטואלים לתרום לזירה הציבורית על ידי העלאת ספקות לגבי השקפות אשר מתחזות כמוחלטות ומובנות מאליהן. היכולת להעלות ספקות לגבי מוסכמות חברתיות ואידאולוגיות שליטות, ולמצער לקרוא להשהיית השיפוט ביחס אליהן, הינה בעלת ערך רב, והינה יכולת נרכשת ונלמדת בשדה המחקר המדעי.

גם כאן ראוי להשוות את יכולתם של האינטלקטואלים ליכולת של דוברים ציבוריים אחרים. היתרון של האינטלקטואלים הינו יחסי וממוצע, לא מוחלט, ויתרון זה אינו בא להם מיום לידתם אלא נרכש ונבנה במהלך חייהם המקצועיים. מקורו בהרגלים של השהיית שיפוט ורפלקציה אשר שכיחים בשדה התרבות, בשל היותו של שדה זה מרוחק יותר (באופן יחסי) מלחצים של המציאות.

**ריבוד, אוטונומיה, וכוח**

התקופה המודרנית מאופיינת בגידול משמעותי של מספר יצרני תרבות, וב**ריבוד** של היצרנים. בשכבה הנמוכה אנחנו מוצאים מורים אשר מפיצים את התרבות בציבור, ובפרט מדובר בהפצת השפה והתרבות (הלאומית), מוסכמות חברתיות, וידע אשר נחשב מועיל חברתית. אפשר גם לטעון שחלק מן הפקידות הציבורית עוסקת למעשה בתרבות. העיתונאים הם גם יצרני תרבות, ואפשר לטעון שהגבול בין יצור תרבותי ליצור של סחורות צריכה הינו מטושטש. בכל מקרה, השכבה הגבוהה של יצרני תרבות כוללת אמנים וחוקרים. (המושגים "תרבות גבוהה" ו"תרבות נמוכה" בהם אשתמש בהמשך מתייחסים לריבוד החברתי הזה: ז"א תרבות נמוכה/גבוהה היא השדה של היצרנים התרבותיים הרלוונטיים.) בתוך **התרבות הגבוהה** מופיע ריבוד של מעמד (במובן של "סטטוס") בשדה הרלוונטי, והמאבק על מיקום בתוך הריבוד הזה הוא האינטרס התוך-תרבותי שאליו התייחסתי לעיל.

הגידול המספרי של יצרני התרבות בעידן המודרני קשור לעליה במורכבות של התרבות בתקופה זאת ובמרכזיות שלה במערכת החברתית. בפרט, יש גידול מספרי גם בשכבה הגבוהה של יצרני התרבות בשל המרכזיות שלה בגיבוש "תרבות לאומית" – במסגרת התנועות הלאומיות השונות – וביצירת קונצנזוס סביב השלטון הדמוקרטי. בדמוקרטיות הליברליות בהן הלגיטימציה לשלטון כרוכה בעיקרון הפלורליסטי, מתרחבת **האוטונומיה** של יצרני התרבות, ובפרט של השכבה הגבוהה שלהם, בשל הקשר ההדוק שלהם לגיבוש אלטרנטיבות פוליטיות.

היוקרה של שכבת יצרני התרבות הגבוהה מוגדרת כעוצמת נוכחותם בתודעה של הציבור. כאשר יוקרה זאת מוטלת לתוך השדה הפוליטי ההשפעה שלה עקיפה: הפעולה היא בעולם הרעיונות ופעולה זאת נזקקת לתרגום לפעולה והשפעה על עולם היחסים החברתיים. קיים פיתוי של האינטלקטואלים לוותר על התיווך הזה, ולהפוך בעצמם לשליטים, למפעילים של **כוח** ישיר. לעומת זאת, ההשפעה המתווכת של הדיבור האינטלקטואלי במרחב הציבורי מהווה הפעלה של כוח סימבולי עקיף.

**הניסיון ההיסטורי**

אינטלקטואלים מילאו תפקיד מרכזי בהיסטוריה של העידן המודרני, ובפרט בכל המהפכות והתמורות הפוליטיות של עידן זה. השבח או הביקורת שלנו על תפקודם של האינטלקטואלים בכל אחת מן התמורות האלו כרוכים באופן הדוק בהערכתנו את התמורה עצמה. בפרט, היחס לחלקם של האינטלקטואלים במהפכה הצרפתית, באביב העמים (1848), במהפכת אוקטובר (1917), ובעליית הפשיזם והנאציזם כרוך ביחסינו לתמורות אלו. באופן דומה, ביקורת (או שבח) על שתיקתם או תמיכתם של האינטלקטואלים בשימור מצבים היסטוריים מסוימים כרוכה בהערכתנו את המצב שהתקיים, ראו לדוגמא את יחסינו לשתיקה או לתמיכה של האינטלקטואלים ביחס לקולוניאליזם האירופאי או להצטרפותם להתלהבות הלאומנית של תחילת מלחמת העולם הראשונה. יש להדגיש שהשבח להשתתפות במהפכות משחררות והביקורת על התמיכה בסטטוס קוו דכאני כרוכה בהערכה של המהפכות (כמשחררות) ושל הסטטוס קוו (כדכאני). בנוסף לכך, אנחנו חושבים את הערכתינו כנכונה (אוניברסאלית) ומצפים שהמחויבות לאמת אוניברסלית תוביל את האינטלקטואלים לפעולה התואמת את הערכתינו.

אלא שראוי להעשיר את הניתוח הנ"ל בהתייחסות לאינטרסים של האינטלקטואלים. אין בכך בכדי לטעון שאינטרסים אלו קובעים את פעולתם, אבל מצד שני הניתוח לא יהיה שלם בלי ניסיון להתחקות על אינטרסים אלו ולעמוד את השפעתם. לדוגמא, במקרה של **פרשת דרייפוס** אפשר לזהות שני מאבקים תוך-תרבותיים אשר השפיעו על עמדת האינטלקטואלים. המאבק הראשון הוא בין היוצרים הממוסדים והמבוססים שתמכו ברובם בהתפרצות הלאומנית לבין סופרי האוונגרד אשר יצאו כנגדה. המאבק השני הוא בין העיתונאים שליבו את האש והפכו פרשיית ריגול נקודתית למוקד של התלהבות לאומנית לבין הסופרים שיצאו כנגדם, ובכך שמרו את העליונות של התרבות הגבוהה כנגד המרד של התרבות הנמוכה. הטענה שפרשת דרייפוס קיבעה את העליונות התרבותית של הסופרים על העיתונאים, למשך יותר מחצי מאה, אינה פוסלת את ההערכה שהניצחון הזה הושג על ידי קידום ערכים ראויים יותר ושהניצחון נבע מן העדיפות של הערכים האלו.

מצד שני, התמיכה של אינטלקטואלים צרפתיים ב**משטר וישי** ובכיבוש הנאצי של פריז, כמו התמיכה של אינטלקטואלים גרמנים ב**משטר הנאצי**, ניזונה גם מציפיות לקבלת גמול משלטונות אלו. גם כאן התערבב האינטרס האישי בהשקפת עולם, אלא שכאן מדובר בהשקפת עולם שאנו מתנגדים לה. אבל ראוי להדגיש את ההבדל בין שיתוף הפעולה הזה עם השלטון הפשיסטי/נאצי בשנות השלושים והארבעים לבין ההתנגדות לעקרונות המשטר הרפובליקאי שהופיעה אצל חלק מן האינטלקטואלים כעשור ויותר לפני עליית המשטר הפשיסטי/נאצי. בעוד ששיתוף פעולה עם המשטר הפשיסטי/נאצי חשוד באינטרסים חוץ-תרבותיים (ז"א ציפייה לטובות הנאה ממשיות), הרי שבמרד בעקרונות הרפובליקה (לפני כינון המשטרים הנ"ל) ניתן לזהות רק אינטרסים תוך-תרבותיים. אכן, במקרה זה הביקורת על אותם אינטלקטואלים הינה אידאולוגית – היא מתמקדת בהשקפותיהם ולא באינטרסים (התוך-תרבותיים) שלהם.

דוגמאות נוספות לניתוח המתייחס לסטטוס של האינטלקטואלים כוללות הנגדה בין זוגות של הוגים בתקופות היסטוריות שונות: במאה השמונה עשרה מוצב **וולטר** ("הגדול" הזוכה לרנטה מלכותית) מול **רוסו** (המתקיים בדוחק) ונבחן יחסם לדמוקרטיה (תבונה מול חרות); במאה התשע עשרה מוצב **קונט** (הסוציולוג החדשני "העולה" תרבותית) מול הפוליטיקאי השמרני **טוקוויל** (הפוליטיקאי השמרני "השוקע" תרבותית) ונבחן יחסם למהפכה (שלטון רציונלי מול אסון ספקולטיבי); בשנות העשרים מוצב **בנדה** ("הממוסד") מול **ניזאן** ("המרדן") ונבחן יחסם לתפקיד האינטלקטואלים בחברה ("בגידת האינטלקטואלים" מול "כלבי השמירה"); ובשנות החמישים מוצב **סארטר** (השמאלני) מול **ארון** (הליברלי) ונבחן אותו נושא ("אינטלקטואל אמיתי" מול "אינטלקטואל משיחי"). לבסוף, מוצב **בורדייה** של שנות השבעים מול עצמו (היותר מבוסס) של שנות השמונים ונבחן שוב המיצוב החברתי של האינטלקטואלים: בעוד שבורדייה המוקדם מדגיש את היות האינטלקטואלים אגף נשלט של המעמד השליט, הרי שבורדייה המאוחר מדגיש שהאוניברסאלי נכלל באינטרסים של האינטלקטואל ואוטונומיה ביחס לכוח השליט יכולה לספק לגיטימציה לכוח האינטלקטואלי. בכל הדוגמאות הללו אנו רואים תואם בין אינטרסים תוך-תרבותיים של ההוגה לבין הניסיון לקדם השקפה המכוונת אל האמת. בכל המקרים הללו, נראה לי ראוי לדון בהשקפות לגופן, תוך מיצובן בהקשר ההיסטורי הכללי. לעומת זאת, דיון היסטורי בהוגים עצמם חייב לקחת בחשבון גם את האינטרסים שלהם.

**העידן הנוכחי: ירידת מעמד האינטלקטואלים**

הירידה של מעמד האינטלקטואל בעשורים האחרונים היא תופעה הניתנת לאישוש אמפירי. מי שסבורים שזאת התפתחות חיובית, צריכים לתת את הדעת על השאלה מי תופס את מקום האינטלקטואלים ומה האינטרסים שלהם. שאלה זאת יכולה להתברר מתוך הבנת מקור התופעה.

ירידת מעמד האינטלקטואל קשורה ל**ירידת מעמדן של האידאולוגיות הגלויות**. את התזה על "קץ האידאולוגיה" יש להבין לא כתיאור של מצב אלא כיצירה של מצב: זאת אומרת, בניגוד למה שנטען בראשית שנות השישים, הדיבורים על "קץ האידאולוגיה" אינם מתארים את המצב הקיים אלא התקבלותם יוצרת מצב חברתי חדש (שכופר בכל אידאולוגיה גלויה). מדובר, כמובן, במצב הנאו-ליבראלי המכריז על עצמו כטבעי, נצחי, ולא ראוי לחקירה/מחשבה. אם המצב החברתי הבסיסי אינו ראוי למחשבה, אז אין מקום לדיון ציבורי ביסודות של המצב החברתי, אין מקום לאידאולוגיה, ואין צורך באינטלקטואלים. השאלות הפוליטיות הופכות לספציפיות וטכניות, וכאן יש צורך במומחים מקצועיים ולא באינטלקטואלים. (כמובן שהטענה שיסודות המצב החברתי הינם נצחיים ואינם ראויים לחקירה הינה אידאולוגיה שקרית אשר משרתת אינטרסים צרים, למרות שהיא מתיימרת להיות שיקוף של המצב.)

הצמצום לספציפי עולה גם ב**הגות הפוסט-מודרנית**. שם, מתוך ערעור על כל יומרה לאמת אוניברסלית ומתוך הבנה שכוח פועל בכל זירות החיים ולא רק בזירה הפוליטית, מעורערת הלגיטימציה של ביקורת כללית ושל דיבור בשם אחרים, ומה שנותר היא התנגדות לוקלית, ספציפית, ואישית. למרות שהעמדה הזאת מערערת את היסודות הרעיוניים של מעמד האינטלקטואל, אינני סבור שעמדות פוסט-מודרניות אלו תרמו תרומה משמעותית לירידת המעמד החברתי של האינטלקטואל.

גורם נוסף אשר תורם להעלמות האינטלקטואלים הוא הגידול בהעסק**ת אינטלקטואלים פוטנציאלים בשירות הציבורי**. בתור שכירים של השלטון הם מאבדים לא רק את האוטונומיה המוסדית שלהם אלא גם את האוטונומיה המחשבתית שלהם. ז"א, יצרני התרבות הגבוהה נוטים גם הם לקבל את יסודות המצב החברתי כמובנים מאליהם.

גורם משמעותי יותר בעיני הוא התרחבות **הפער בין השכבה הגבוהה של יצרני התרבות לשכבות הנמוכות** יותר. בפרט, השיח האקדמי הופך לבלתי מובן לשכבות רחבות יותר של יצרני תרבות (כגון עיתונאים ומורי תיכון). הקשר בין השכבות השונות של יצרני התרבות חיוני להשפעתם של האינטלקטואלים שבין יצרני התרבות הגבוהה, אשר יוקרתם והשפעתם מתווכת דרך יצרני התרבות הנמוכה יותר אשר נמצאים במגע קרוב יותר עם שאר הציבור (ובמובן מסוים מתפקדים כאינטלקטואלים – ז"א משפיעים דרך מעמדם התרבותי). בהעדר קשר ושפה משותפת בין השכבות השונות, אין אפשרות להשפעה, והתפקיד של האינטלקטואל מתבטל. (השכבה הגבוהה של יצרני התרבות הופכת לשכבה של "מנדרינים" אשר משוחחת עם עצמה ב"לטינית".)

**האינטלקטואלים כקבוצה חברתית**

האם מעבר לאינטרסים האינדיבידואליים שנידונו לעיל יש לאינטלקטואלים גם אינטרס קבוצתי? בפרט, האם הם מעמד חברתי? או תת-מעמד שהוא חלק ממעמד אחר? ההתעלמות של רוב ההגות המרקסיסטית משאלות אלו מזכירה את ההתעלמות של רוב האינטלקטואלים מהאספקטים הסוציולוגים של מעמדם. התעמקות בשאלות הללו לא מובילה לתשובה חד משמעית, אך יתכן שזה משקף את אופי התופעה (ז"א את אופיים של האינטלקטואלים). להלן מקבץ של כיווני מחשבה, ללא ניסיון לסינתזה או קביעה בעניין.

**מיקום מעמדי ותודעה:** מצד אחד יצרני התרבות הינם שכירים יצרניים אך מצד שני רבים מהם הינם בני שכבות הביניים אשר מנסים להימנע מטמיעה בפרולטריון. בנוסף על כך, המבנה החברתי של השדה התרבותי מזכיר את המבנה ההיררכי של גילדות ימי-ביניימית ולא את המבנה השיוויני יותר של פועלי תעשיה (ומסחר). חברי השכבות הגבוהות נוטים להתחרות ביניהם ולראות את מעמדם כנובע מכישורים אינדיבידואלים, בעוד שהשכבות הנמוכות יותר דומות יותר לתתי-מעמדות פרולטרים אחרים.

**כוח בפועל ובפוטנציה:** האינטלקטואלים הם בעמדת זינוק טובה למעמד של מנהיגות פוליטית. בפרט, במשטר בו האידאולוגיה תופסת מקום מרכזי, הם עשויים להפך למעמד שליט. האם זה לא מה שקרה במדינות "הסוציאליזם המדינתי" במהלך המאה העשרים? האם עצם המשטר הדמוקרטי לא מוליך לאריסטוקרטיה של "אצולת המילים"? האם ניתן להימנע מכך על ידי צמצום האינטלקטואלים לביקורת המצב הקיים והצעה של אלטרנטיבות, אך לחסום את דרכם לעמדות פוליטיות/שלטוניות?

**תפקיד חברתי:** בניגוד לתפיסה אשר רואה את האינטלקטואלים כמעמד בפועל או בפוטנציה, **גראמשי** רואה אותם כמחולקים בין המעמדות השונים. לכל מעמד יש את האינטלקטואלים שלו אשר מעניקים לו הומוגניות רעיונית. העניין הוא שנורמות חברתיות הינן חיוניות למערכת חברתית יציבה, אשר מהווה סדר ("הגמוני") של שליטה חברתית אשר מבוססת על הסכמה. הניסוח של נורמות כאלו, אשר משרתות את האינטרסים של המעמד ההגמוני, חייב להיעשות על ידי סוכני תרבות שהינם חלק אורגני ממעמד זה. כל מעמד אשר מחזיק בהגמוניה או שואף אליה מגדל סוכני תרבות כאלו, שהם **האינטלקטואלים האורגניים** של המעמד.

**חלק שני: תחת שליטת הציונות**

נקודת המוצא היא אבחנתו הידועה של **גלנר ("לאומים ולאומיות"**) בדבר תפקידם המרכזי של אינטלקטואלים ביצור וגיבוש של זהות לאומית, אלא שהייחודיות של המקרה הציוני הובילה לייחודיות של התפקוד שלהם. המקור לייחודיות של התנועה הציונית היא העובדה שהקיבוץ האנושי שאמור היה להפוך ל"עם" לא שכן כלל בטריטוריה שבה הוא היה אמור להיות עם. המוקד של הציונות, במקורה, הוא בבעיות הקיום של היהודים במזרח אירופה בסוף המאה התשע עשרה ותחילת המאה העשרים. ראוי להתחיל ב**אלטרנטיבות שעמדו בפני היצרנים התרבותיים היהודים במזרח אירופה**, בתקופה זו, לנוכח התרופפות הקיום היהודי בטריטוריה הזאת.

1. **הגירה למערב** יחד עם המסה הגדולה של יהודי מזרח אירופה. האלטרנטיבה הזאת הייתה כרוכה כמעט בוודאות בהפיכה לעובדי כפיים, משום שלהון התרבותי שנרכש במזרח היה ערך מועט במערב. כצפוי, האלטרנטיבה הזאת לא משכה את רוב בני מעמד הביניים.
2. **השתלבות בתנועות הסוציאליסטיות** של הלאום בו שכנו. אלטרנטיבה זאת אפשרה לשמר את המעמד של יצרן תרבותי תוך שהפן האוניברסלי של תנועות אלו מפצה על אובדן הייחוד היהודי.
3. **השתתפות בתנועה לאומית עממית ידישאית** שתסתפק באוטונומיה תרבותית במסגרת רב-לאומית או לאומית שתקום בשטח המחיה של יהודי מזרח אירופה. הבעיה היחידה עם האלטרנטיבה הזאת היא שבדיעבד אנחנו יודעים שהיא נכשלה.
4. **השתתפות בתנועה הציונית** ששואפת ליצור עם חדש במקום חדש. למרות שהיה מדובר כאן בהגירה למקום לא נודע שתנאי המחיה בו ירודים, הרי שלאלטרנטיבה זאת היה קסם רב בשל הרדיקאליות והרומנטיות שלה. מדובר היה בבניה של חברה חדשה יש מאין על בסיס תרבותי מחודש של עבר מיתולוגי מפואר.

עניינינו, כמובן, באותם יצרני תרבות שבחרו באלטרנטיבה האחרונה. הבעיה המרכזית שעמדה בפניהם, בנוסף לקושי ההגירה לארץ זרה עם כלכלה מפגרת (גם ביחס למזרח אירופה), היה שהם היוו את עיקר ההגירה לארץ זאת, ולפיכך נאלצו גם להפוך לעובדי כפיים. את הגלולה הזאת המתיקה אידאולוגיה רומנטית שראתה בטרנספורמציה הזאת תיקון. נקודת המפתח לעניינינו היא שכל המהגרים היו תלויים במרכז הפוליטי של התנועה הציונית לשם קיומם, ודברים אלו היו תקפים שבעתיים לגבי אלו שהצליחו להשתלב בחברה החדשה כיצרני תרבות.

**התלות הקיומית של כמעט כל יצרני התרבות הציוניים במרכז הפוליטי**, אשר נוצרה בזמן ההגירה, המשיכה להתקיים במשך כל התקופה שעד הקמת מדינת ישראל ואף לאחר מכן. (היוצאים מן הכלל היו חברי הסגל של האוניברסיטה העברית, אשר מומנה עד שנת 1948 בעיקר על ידי תרומות מחו"ל, שעליהם לא היה למרכז הפוליטי בפלשתינה כל שליטה.) ומכיוון שהשדה התרבותי נתפס כמרכזי לפרויקט יצירת העם, עוד יותר מאשר בתנועות לאומיות אחרות (אשר מבוססות על קיבוץ אתני נתון), היה למרכז הפוליטי עניין רב בשליטה עליו. כך נוצרה שליטה הדוקה של השדה הפוליטי בשדה התרבותי, שליטה שהתחזקה על רקע הסכסוך הלאומי האלים.

השליטה ההדוקה של הפוליטי בתרבותי המשיכה להתקיים ב**עשור הראשון לקיום המדינה** על אף התחלפות הדור. שוב מדובר בשילוב של שליטת השדה הפוליטי בכלכלה – בפרט בכמעט כל המעסיקים של יצרני תרבות – ובעניין של השדה הפוליטי לשלוט בשדה התרבותי. שני הגורמים התרופפו במקצת במהלך **שנות הששים**, אבל התרבות שנוצרה הייתה מונוליטית דיה על מנת למנוע כל ערעור על יסודותיה במשך כמה דורות. אספקט קבוע נוסף בתרבות שנוצרה הוא המרוכזות העצמית הקיצונית שלה והערך הנמוך של טיעונים אוניברסליים.

אלמנט מרכזי בשליטה של האידאולוגיה הציונית בתודעה היא השליטה שלה במילים. מילות מפתח כמו "גולה" (במקום תפוצות), "עליה" (במקום הגירה), "ארץ ישראל" (במקום "פלשתינה" או "מדינת ישראל" (בהתאם לתקופה)) ו"פרעות" (במקום התקוממות אלימה) מבנות את תפיסת המציאות בישראל. בפרט, השימוש בתיבה "ארץ ישראל" על גבולותיה הלא מוגדרים תומך מושגית באנומליה של קיום מדינה ללא גבולות מוכרזים ובשאיפות התפשטות טריטוריאליות בלתי מוגבלות. המילים הקמאיות גם תומכות בראיית עולם מטאפיזית וא-היסטורית אשר מתבטאת גם בהיסטוריוגרפיה המפרידה את "תולדות עם ישראל" מן ההיסטוריה הכללית. התיערוך העברי של מאורעות ב"תולדות עם ישראל" מדגים את הנתק הזה וגם מחזק אותו (ראו, לדוגמא, "פרעות תתנ"ו").

אם נחזור לשדה התרבותי עצמו, נקודה חשובה שהספר לא נוגע בה היא היחס בין השדה התרבותי למהגרים מארצות ערב (להלן "המזרחים") שהגיעו למדינת ישראל לפני שנת 1967. כידוע, חלק נכבד מיצרני התרבות בקהילות אלו בחרו להגר לארצות המערב ולא לישראל, ורוב יצרני התרבות המזרחים שהגיעו לישראל לא הצליחו להשתלב בשדה התרבותי המקומי שנשלט ע"י "הותיקים". כמעט תמיד, התנאי להשתלבות היה קבלה של המוסכמות של השדה המקומי, כך שאותם מעטים שהצליחו להשתלב בו היו אלו שהתאימו למוסכמות אלו. מצב זה יצר נתק בין האינטלקטואלים הישראלים לבין הציבור המזרחי. חמור מכך, בשל הכפיפות הגבוהה של האינטלקטואלים למשטר, נוצר (גם בעיני המזרחים) זיהוי של האינטלקטואלים עם המשטר (אותו חוו המזרחים כמדכא). (הזיהוי הזה היה קיים גם בעיני רוב הותיקים, אלא שבעיניהם המשטר לא נחווה כמדכא.)

היחס בין השדה הפוליטי לשדה התרבותי השתנה עם המהפך הפוליטי של שנת **1977**. לשלטון החדש לא היה עניין בתרבות הגבוהה (בפרט באקדמיה) ובשליטה בה, אך היה לו עניין בשכבות התרבות הנמוכות יותר (בפרט במערכת החינוך הטרום-אוניברסיטאית ובטלוויזיה) ובשליטה בהן. מכיוון שיצרני התרבות הזדהו בעיקרם עם האידאולוגיה של השלטון הקודם, נוצר ניכור מיידי בין השלטון הפוליטי לבין התרבות הגבוהה, בד בבד עם תהליך איטי והדרגתי של קואופטציה של התרבות הנמוכה יותר ע"י השלטון. תהליכים מנוגדים אלו תרמו להתרחבות הפער בין התרבות הגבוהה לתרבות הנמוכה ולחברה בכללותה.

שינוי נוסף ביחס שבין השדה הפוליטי לשדה האקדמי מתרחש בשני העשורים האחרונים עם השתלטות האידאולוגיה הניאו-ליברלית על השדה הפוליטי והעליה הדרסטית של החשיבות הכלכלית של האקדמיה.

זהו חלק מתהליך גלובלי, אלא שבישראל הוא מואץ בשל החולשה הפוליטית של השדה האקדמי שמקורה בתלות גדולה יותר בתקצוב הציבורי ובשל חוסר היכולת המושגית של האקדמיה הישראלית לראות את עצמה שלא כחלק מן "הגוף הלאומי".

כאמור בחלק הראשון, ירידת מעמד האינטלקטואלים בעידן הנוכחי והתרחבות הפער בין התרבות הגבוהה לתרבות הנמוכה הן תופעות גלובליות. בהקשר הישראלי תופעות אלו מחריפות הן בשל העובדה שנוצר נתק בין שפות התקשורת של רמות התרבות השונות (אנגלית מול עברית) והן משום שהשיח האוניברסלי הינו זר לתרבות הישראלית, כאשר בזרות של השיח האוניברסלי כוונתי הן להיותו נדיר והן לראיה הישראלית הנפוצה של האוניברסליות כדבר שהינו מחוץ לקולקטיב הלאומי (ולא כתפיסה אשר מרחיבה את גבולות הקולקטיב מן הלאומי אל האנושי).

בפרק האחרון בספר נטען כי העידן הנוכחי אינו מצפה מן האינטלקטואלים לפרש את המציאות, אשר נתפסת כברורה ולא זקוקה לשום פירוש, אלא לקשט את מראה המציאות על ידי אנלוגיות היסטוריות ושאר פרפראות. אבל במחשבה שניה, נראה שהקישוטים הללו מהווים פירוש סמוי ו/או תמיכה בפירוש הגלוי אשר ניתן על ידי סוכני תרבות מורשים יותר כגון עיתונאים ודוברים של השלטון או של המעמד השליט. במקרים הנדירים שאינטלקטואלים ביקורתיים זוכים להשמיע את קולם, הקול הזה נתפש כקוריוז משונה ותוכנו לא זוכה להתייחסות רצינית.

**עודד גולדרייך, מאי 2015**