**סלחנות בלתי נסלחת ותוקפנות בלתי-מובנת**

מאמרו של רביד דרוקר ("העוול שעושים לרמון", הארץ 2.7.2018) מציג שילוב תמוה של סלחנות בלתי-סבירה כלפי חיים רמון, שהורשע בעבירה של מעשה מגונה באשה, בצד תוקפנות בלתי-מובנת כלפי תא הסטודנטיות באוניברסיטה שתבעו שלא לאפשר לו ללמד בקמפוס.

המאמר מציג את מעשהו המקורי של רמון כעניין של מה בכך. גישתו הבסיסית היא שרמון "ניסה לנשק קצינה צעירה, כי חשב שהיא מעוניינת" ושמדובר ב"מישהו שנישק נשיקה אחת בטעות". ראוי להגדיש שזווית הראיה היא של הפוגע, לא של הקורבן, אשר הטראומה שלה אינה נוכחת כלל בדיון. מדובר בטעות שלו, בזכויות שלו, במחיר שהוא שילם. המחיר ששילמה הנפגעת מוזכר רק בעקיפין ובמובלע. מפתה לשאול האם כך היו מוצגים הדברים גם אילו היה חיים רמון מנשק באותה צורה פולשנית את רביב דרוקר? האם לא ברור שכפיית מגע מיני על גבר הייתה זוכה להתייחסות אחרת?

המאמר אמנם מגנה באופן מובהק יותר (כ"טעות קשה") את ה"מערכה הלא חכמה והלא צודקת שניהל [רמון] נגד המתלוננת" – התנהגות אשר אף זכתה לגינוי חריף מפי בית המשפט שדן בתביעה -- אבל גם עניין זה נסלח מיד. ושוב, זווית הראיה היא של הפוגע, לא של הנפגעת.

גם התביעה הכוחנית של רמון כנגד יו"ר תא הסטודנטיות, תביעה אשר נאחזת בנוקדנות בביטוי "עבריין מין" שהופיע במכתב המקורי (ופתוח לפרשנויות שונות שרק אחת מהן אינה מתיישבת עם קביעת בית המשפט), זוכה לסלחנות למרות שזו תביעה שמהותה האובייקטיבית היא ניסיון לצמצום המרחב הדמוקרטי. התביעה הזו אינה נידונה מצד הפגיעה בסטודנטית ובטובת הציבור אלא מצדו של רמון. נאמר כי (מצדו של רמון) "זו תביעה לא חכמה, כי היא מקבעת את הנרטיב שזה לא כוחות: רמון המחובר והחזק מול סטודנטית צעירה, שמן הסתם אינה ערוכה למאבק משפטי". נראה שרביב דרוקר סבור שהבעיה בתביעה היא בעיה הסברתית של יחסי ציבור, ולא בעיה מהותית של פגיעה בנציג ציבור שמבטא עמדה לגיטימית של שולחיו.

מה שבלתי נסבל בעיני רביב דרוקר הוא דווקא הבעת הדעה הלגיטימית של תא הסטודנטיות באוניברסיטה. הבעת הדעה הזו והפניה לאוניברסיטה מתוארות כמעשים "מכוערים, לא פרופורציונליים", "מאוד מניפולטיבית, [ו]אפילו מרושעת" אשר מכוונים "קילומטראז' של יחסי ציבור". אפשר להתווכח האם ראוי או לא ראוי שאדם שאלו מעשיו ישמש מרצה באוניברסיטה, אבל אינני רואה כל בסיס להציג את הדעה והפעולה של תא הסטודנטיות כבלתי לגיטימיים תוך שימוש בשלל התארים שצוטטו לעיל. ומתבקש לשאול האם היה נעשה שימוש בתארים מסוימים אלו, הלקוחים מכתב התביעה, לו היה מדובר בתא של סטודנטים?

לסיום, בעניין השאלה האם ראוי או לא ראוי שחיים רמון ישמש כמרצה באוניברסיטה, הרי שדעתי הינה כדעת תא הסטודנטיות. לא מדובר כאן רק בשאלה המשפטית, ולכן אין מקום לומר שאופן ניהול המשפט מצדו של רמון והגשת התביעה הנוכחית על ידו אינן אסורות על פי החוק, אלא בשאלה המוסרית האם זו התנהגות ראויה או למצער נסבלת מוסרית. לדעתי, התנהגותו של חיים רמון, החל מן הפגיעה הראשונית בקצינה, עבור בהתעמרות בה במהלך הבירור המשפטי, ועד התביעה הנוכחית, פוסלות אותו מלהיות מורה או מרצה באוניברסיטה.
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