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**עודד גולדרייך**

כבר ימים רבים אני מתלבט האם להצטרף לדיון המלומד והמעניין הזה, וההודעה על סיומו הצפוי של הדיון כופה עלי החלטה. היא גם כופה עלי התנסחות מהירה ולקונית. ואולי לקויה ממש...

הלבטים כרוכים כמובן באופי המקצועי של הדיון, אשר התמקד בשאלות משפטיות. אלא כפי שהעירו אחרים, הנושא רחוק מלהתמצות בשאלות אלו ,**שהן כאמור שאלות משפטיות מרתקות**. בפרט, אפילו בהקשר של תורת המשפט נראה שהוזנחו שאלות יסודיות יותר כגון מהי חוקה, מניין לה התוקף המחייב והעליון, ואיך היא נוצרת. את השאלות הללו ניתן להציג כשאלות דסקריפטיביות ו/או כשאלות נורמטיביות (ז"א אפשר לשאול מה קיים ואפשר לשאול מה ראוי להתקיים.( **שאלות כאלו מובילות לשאלות של תכלית, ובפרט התכלית של חוקה, דמוקרטיה, מדינה** וכדומה...

נראה לי שיסוד חשוב בתכליות של המוסדות הללו הוא **מניעת עריצות וכיבוד של זכויות האדם**. חייבים להזכיר שעריצות הרוב הינה עריצות, ושאי כיבוד זכויות האדם עלול להתקיים בחסות "שלטון הרוב" (וראוי גם להבחין בין הפרלמנט לבין האוכלוסייה, ולתת את הדעת על הפער בין רוב בפרלמנט לבין רוב באוכלוסייה). בפרט, דמוקרטיה אינה מטרה, אלא אמצעי ליצירת חברה צודקת אשר מכבדת את האדם. לדעתי, **הדיון צריך להתמקד בזכויות האדם ולא בסמכויות בג"ץ.**

 אני מבקש להזכיר ש**הדיון הנוכחי "הוצת" בשל הכוונה של גורמים בכנסת להעמיק את הפגיעה בזכויות האדם.** הנושא העיקרי הוא זכויות האדם ואי-כיבודם ע"י מוסדות המדינה, ואילו בג"ץ מופיע כאן רק כגוף שמפריע לכוונה להעמיק את הפגיעה בזכויות האדם. צמצום סמכויות הבג"ץ הוא אמצעי, לא מטרה: אמצעי לשימור והחרפת המצב המחפיר של זכויות האדם במדינה. ודוק, מצב זה הינו מחפיר גם לפני צמצום סמכויות הבג"ץ, וצמצום הסמכויות יחמיר אותו למרות שלא מדובר בשינוי רדיקאלי של המצב. ולמרות זאת המאבק חשוב, משום שהוא מאבק על הכיוון שאליו הולכים: דרדור נוסף של מעמד זכויות האדם במדינה או בלימה של ההתדרדרות.

למי שזקוק לתזכורת בדבר מצב זכויות האדם בישראל, אני מבקש להזכיר את ה**דיכוי** של האוכלוסייה הפלסטינאית הנתונה תחת כיבוש ישראלי (אשר מפר בשיטתיות זכויות אדם ראשוניות), את ה**התעלמות** מזכויות האדם של מהגרי עבודה ופליטים, את ה**פגיעה** בזכויות האדם של האזרחים הפלסטינים (קרי: זכותם לאזרחות שלא מדרגה שניה במולדתם), את **אי-כיבוד** זכויות האדם של עובדים עניים ומובטלים (קרי: המציאות של העסקה פוגענית), ולאחרונה גם אי-כיבוד הזכות להבעת דעות אשר חורגות מן הקונצנזוס.

**צריך להודות שאין הסכמה על חשיבות זכויות האדם**. יש מאבק פוליטי על המרכזיות של מושג זה, ובמאבק הזה ידם של המזלזלים בזכויות האדם ו/או המנסיגים (או מאזנים) את זכויות האדם בפני אינטרסים אחרים (גלויים או סמויים) היא על העליונה, שהרי אחרת היה מצב זכויות האדם בישראל אחר בתכלית. במאבק פוליטי זה יש מקום גם לניסיון בירור של מושגים ולתאוריות חברתיות -- לפיכך הדיון הזה לא אמור להיות מחוץ לתחום של רשימת התפוצה הנוכחית.

**בעניין אחר:** לגבי הממצאים האמפיריים על ירידת אמון הציבור בבג"ץ ו/או במערכת ביהמ"ש, אפשר בהחלט לתהות על משמעותם. לדעתי, הרבה יותר סביר שהאמון יורד כתוצאה מן המתקפה הדמגוגית של גורמים שונים בימין על בג"ץ וביהמ"ש מאשר כתוצאה מכל עניין אחר (ולא חסרים עניינים אחרים שניתן לנסות לחשב את הקורלציה ביניהם ובין ירידת האמון הנ"ל).